

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 24C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714209435
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714209435.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudcom JUDr. Andrejom Radomským, v právnej veci žalobcu Intrum Justicia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: B., zastúpená opatrovníčkou Ľudmilou Polákovou, zamestnankyňou Okresného súdu Michalovce, v konaní o zaplatenie 611,73 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 611,73 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % p.a., teda ročne zo sumy 611,73 Eur od 9.10.2013 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 172,37 Eur a náhradu trov konania v sume 36,50 Eur, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce pod č. k. 16Ro/196/2014-34 zo dňa 6.11.2014 v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 611,73 s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 611,73 Eur od 9.10.2013 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov právneho zastúpenia v sume 172,37 Eur a náhradu trovy konania za súdny poplatok v sume 36,50 Eur.

Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že na základe žiadosti žalovanej právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 zriadil v prospech žalovanej bežný účet, na ktorom poskytol žalovanej úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovanou a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovanej v trvaní viac, ako 5 dní, táto porušila obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu a z tohto dôvodu žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky k nepovolenému prečerpaniu peňažných prostriedkov na účte žalovanej v trvaní viac ako 5 dní nastalo z dôvodu porušenia obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu a to v zmysle ust. článku 14 bol 14.1. Mimoriadna splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovanej evidovaného právnych predchodcom žalobcu podľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX nastalo v zmysle článku 8.4. písm. a Obchodných podmienok v spojení s ust. článku 14.2. Obchodných podmienok. Mimoriadna splatnosť úveru bola teda vyhlásená

ku dňu 30.9.2013. Pohľadávka žalobcu je v celkovej sume 774,48 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 611,73 Eur ako aj úrokov v sume 99,15 Eur a poplatkov v sume 63,60 Eur, pričom žalobca taktiež konštatoval, že žalovaná bola na zaplatenie tejto pohľadávky vyzvaná a to v lehote do 8.10.2013. Nakoľko žalovaná pohľadávku žalobcu v poskytnutej lehote do 8.10.2013 neuhradila, vyzval žalobca žalovanú prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, opakovane na zaplatenie pohľadávky v lehote do 30.1.2014. Žalovaná napriek písomným výzvam žalobcu svoj dlh voči žalobcovi do dnešného dňa nezaplatila ani len čiastočne. Z tohto dôvodu je voči žalobcovi v omeškaní so zaplatením sumy 611,73 Eur s príslušenstvom v omeškaní od 9.10.2013.

Súd priznal žalobcovi v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č.k. 16Ro/196/2014-34 zo dňa 6.11.2014, ktorý však pre nemožnosť doručenia nebol žalovanej do vlastných rúk doručený.

Miesto terajšieho pobytu žalovanej sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť a tak isto ani osobu z blízkeho okolia žalovanej, ktorá b bola ochotná a spôsobilá žalovanú v konaní zastupovať ako opatrovník

Uznesením č.k. 24C/9/2015-46 zo dňa 16.1.2015 ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe Ľudmily Polákovej, zamestnankyne Okresného súdu Michalovce, ktorá sa na verejnom vyhlásení rozsudku uskutočnenom súdom nezúčastnila.

Podľa § 115a, ods. 2/Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd doručil právnemu zástupcovi žalobcu poučenie podľa § 120, ods. 4/ O.s.p. a opatrovníčke žalovanej doručil žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu s prílohami a poučením podľa § 120, ods. 4/ O.s.p. Opatrovníčka žalovanej nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 13.2.2015 od 10.15. hod., pričom oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 27.1.2015 a zvesené z úradnej tabule dňa 16.2.2015, pričom verejného vyhlásenia rozsudku sa nezúčastnila ani jedna zo sporových strán.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, zoznamom nedoručených oznámení o postúpení pohľadávky, zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 9.6.2006, zmluvou o bežnom účte č. 0482119396/0900 zo dňa 6.5.2003, oznámení o postúpení pohľadávky podľa § 526, O.Z. zo dňa 5.4.2013, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo dňa 1.10.2013 spolu s doručenkou, predžalobnou výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 23.1.2014, podacím hárkom č. G. spolu s rozpisom zásielok a obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom tohto sporu je pohľadávka žalobcu voči žalovanej, ktorá vznikla porušením zmluvných povinností zo strany žalovanej. Porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej spočívalo v tom, že v dôsledku neplnenia platobných povinností a prekročenie limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účet riadne a včas neplatila dohodnuté splátky úveru a dostala sa do omeškania.

Zo zmluvy o bežnom účte č. zo dňa 6.5.2003 uzatvorenej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou súd zistil, že žalovanej bol poskytnutý balík služieb s tým, že jej bola vydaná platobná karta, pričom balík poskytoval aj dobrovoľné prečerpanie na účte. Uvedená skutočnosť taktiež vyplývajú aj zo zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 9.6.2006.

Z oznámenie o ukončení zmluvného vzťahu a postúpení pohľadávky súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanej vo výške 774,48 Eur s príslušenstvom, na žalobcu a zároveň oznámil, že uvedený záväzok je možné od okamihu doručenia tohto oznámenia uhradiť výlučne plnením postupníkovi a to na jeho účet.

Z ďalších listinných dôkazov predložených žalobcom súd zistil, právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Pričom právny predchodca a žalovaná uzavreli zmluvu o vydaní a používaní bankomatovej platobnej karty spolu s balíkom produktov a služieb pre fyzické osoby, predmetom ktorej bolo poskytovanie bankových produktov a vedenie bežného účtu ako aj poskytovanie elektronických služieb účtu a vydanie platobnej karty a bolo jej poskytnuté aj povolené prečerpanie. Súčasťou boli všeobecné Obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu vydané Slovenskou sporiteľňou a.s. Právny predchodca bol dodávateľom služby - poskytovanie úverov, čo vyplýva aj z predmetu jeho činnosti zapísaného v Obchodnom registri, žalovaná pri uzatvorení úverovej zmluvy vystupovala ako fyzická osoba a so žiadnych ustanovení zmluvy nevyplýva, žeby konala s cieľom smerujúcim k jej obchodu, povolaniu alebo podnikaniu (viď článok 2, písm. a, písm. b, Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách). Z formy a obsahu označenej zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, ktorej predtlač formulára mal pôvodný veriteľ už vopred pripravený a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovanej, pričom žalovaná obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť, a ani neovplyvnila.

V čase rozhodovania súdu platil už zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť od 11.6.2010, avšak jeho prechodné ustanovenia (§ 25, ods. 1 - 4) riešia použitie doterajšieho zákona č. 258/2001 Z.z. Podľa § 25, ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1.6.2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Týmto predpisom bol zákon č. 25/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zák. č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ktorý upravoval niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

V čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa totiž zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumela zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2, písm. b, Zákona o spotrebiteľských úveroch).

Vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis* podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. O.Z. má prednosť pred všeobecnou, ktorou je obchodný zákonník, je tak nevyhnuté predmetný právny vzťah medzi účastníkmi konania založený predmetnou zmluvou o úvere posudzovať podľa ust. Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod podľa § 261, ods. 1, ods. 3, písm. d/ O.Z. Z toho je zrejmé, že právny vzťah účastníkov je vzťahom spotrebiteľským.

Z oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo dňa 1.10.2013 tunajší súd zistil, že došlo k mimoriadnemu zosplatneniu pohľadávky a to v lehote do 8.10.2013.

Podľa § 52 ods. 1/ O.Z., spotrebiteľskom zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorá uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52, ods. 2/ O.Z. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkov je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52, ods. 3/ O.Z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53, ods. 1/ O.Z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjednané určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53, ods. 2/ O.Z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53, ods. 3/ O.Z., ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53, ods4 ./ O.Z., za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré;

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplatenia záväzku zo strany dodávateľa, neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerané krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 54, ods. 1/ O.Z. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskom zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54, ods. 2/ O.Z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2, písm. a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) - na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasne poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3, ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, toto ustanovenie vymedzuje formu a náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pri starostlivom prihliadnutí súdu na všetko, čo vyšlo za konania najavo v čítane toho, čo uviedli účastníci možno konštatovať, že z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že zmluvou o bežnom účte právny predchodca žalobcu sa zaviazal zriadiť a viesť bankový účet pre žalovanú a žalovaná sa zaviazala čerpať peňažné prostriedky. Súd túto zmluvu posúdila ako spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalovaná pri uzatváraní tejto zmluvy vystupovala ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Finančné prostriedky poskytnuté právnym predchodcom žalobcu boli použité pre jej osobnú potrebu. Teda pri uzatváraní zmluvy bola spotrebiteľom tak, ako to má na mysli ust. § 2, ods. 1, písm. a Zákona o ochrane spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ pri uzatváraní a plnení podľa tejto spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti v zmysle § 52, ods. 2, O.Z. a bol dodávateľom. Súd mal za preukázané, že žalovaná čerpala finančné prostriedky poskytnuté právnym predchodcom žalobcu. Zároveň prekročila limit povoleného prečerpania na bežnom účte v rámci poskytnutého úverového rámca, čím vzniklo na účte žalovanej nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky v súlade s ust. § 524, ods. 1/ O.Z. a zároveň oznámil vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti pohľadávky ku dňu 8.10.2013. Ku dnešnému dňu však žalovaná neuhradila ani časť žalovanej sumy, ktorej špecifikácia bola uvedená vyššie.

Podľa § 517, ods. 1, veta prvá O.Z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517, ods. 2/ O.Z., ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z., je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálne banky platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu.

Žalobca si uplatnil v tomto konaní voči žalovanej aj právo na zaplatenie 8,5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 611,73 Eur od 9.10.2013 do zaplatenia, t.j. odo dňa, ktorý poskytol žalovanej na dodatočnú úhradu žalovanej sumy. V konaní mal súd za preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania splnením úveru, a preto žalobcovi vzniklo právo popri plnení peňažného dlhu aj na úroky z omeškania podľa § 517 O.Z. Výšku úrokov z omeškania súd priznal žalobcovi podľa ust. § 3, Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. s tým, že ku dňu omeškania s plnením peňažného dlhu predstavujú úroky z omeškania výšku 8,5 %. Súd teda priznal žalobcovi úroky z omeškania ročne zo sumy nesplateného úveru teda zo sumy 611,73 Eur od 9.10.2013 do zaplatenia.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania, ktorú vyčíslili prostredníctvom právneho zástupcu v sume 208,87 Eur. Trovy pozostávajú zo sumy za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 36,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 172,37 Eur.

Trovy právneho zastúpenia vyčíslil právny zástupca žalobcu nasledovne: tri úkony právnej pomoci podľa § 13a, ods. 1, písm. a/ a písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, návrhy na vydanie platobného rozkazu, predžalobná výzva zo dňa 23.1.2014). Pričom hodnota jedného úkonu podľa § 10, ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. je 39,84 Eur. Ku každému úkonu je v zmysle ust. § 16, ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. pripočítaný paušál vo výške 8,04 Eur a 20 % DPH, teda spolu (3 x 39,84 Eur plus 3x 8,04 Eur) plus 20 % DPH, spolu vo výške 172,37 Eur.

Podľa § 166, os. 1/ O.s.p. ak súd uložil rozsudkom povinnosť je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanovenia súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo ako aj trovy konania a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142, ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142, ods. 1/ O.s.p. a rozhodol tak, vzhľadom na skutočnosť, že žalobca mal plný úspech vo veci, že súd mu priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 36,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 172,37 Eur tak, ako boli vyčíslené právnym zástupcom žalobcu podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Súd uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právneho zástupcu žalobcu podľa § 149, ods. 1/ O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatnenie práva.

V zmysle ust. § 173, ods. 2/ O.s.p. súd vydaný platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16Ro/196/2014-34 zo dňa 6.11.2014 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§205 ods.2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 O.sp.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)