

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010509
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814010509.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 13.2.2015, v trestnej veci obžalovaného F. J. a spol., takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku sa

obžalovaný F. J., nar. X.X.XXXX, bytom P., Z. X/X,

a

obžalovaný O. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P., Š. XX/X,

o s l o b o d z u j ú

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza 1Pv 523/14/3307, doručenej súdu 21.10.2014, pre skutok v obžalobe právne posúdený

u obžalovaného F. J.

ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 1, 3 písmeno b) Trestného zákona

a

u obžalovaného O. J.

ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona,

ktorého sa mali dopustiť tak, že

obaja obžalovaní po predchádzajúcej vzájomnej dohode, najskôr dňa 1.7.2014, v herni Hotela Baník v Handlovej, v čase okolo 00,00 hod., spoločne ponúkli tretej osobe - osobe P. E. na predaj motocykel U. za sumu 300,- eur, kedy P. E. vyplatil 150,- eur F. J., následne odišli všetci spoločne z herne smerom do banskej kolónie na Ligetskú ulicu v Handlovej, kde O. J. a F. J. povedali P. E., aby počkal na mieste, pričom asi o polhodinu v ten istý deň okolo 00,30 hod. sa O. J. a F. J. vrátili a uviedli P. E., že môžu

ísť do garáže, pričom sa následne O. J., F. J. a P. E. presunuli pred garáž s popisným číslom XXXX na Štrajkovej ulici v Handlovej, dvojkrídlové dvere od tejto garáže následne O.Š. J. a F. J. nezisteným spôsobom otvorili, obaja obžalovaní vošli dnu do priestorov garáže, kde posvietili na motocykel svojím mobilom, aby si ho P. E. pozrel, následne po definitívnom súhlase s kúpou motocykla F. J. motocykel vytlačil z garáže a odtlačil ho za doprovodu O. J. a P. E. k panelovej ceste, vedúcej k smetisku Hater, a tu F. J. odovzdal motocykel P. E., pričom obaja obžalovaní od počiatku vedeli, že uvedená garáž ako aj motocykel, v nej sa nachádzajúci, zn. R. G. XXX bez evidenčného čísla, VIN číslo: R.-XXXX, nie je ich vlastníctvom, ale je vo vlastníctve inej osoby, napriek tomu ponukou na predaj a následným predajom tohto motocykla nakladali s vecou ako s vlastnou, čím odcudzením tohto motocykla spôsobili jeho vlastníkovi - poškodenému J. L., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom P., S. XXXX/XX, škodu vo výške 500,- eur,

a obžalovaný F. J. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/23/2012-119 zo dňa 11.1.2013, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným aj z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, a odsúdený k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, vypočul obžalovaného F. J. (ďalej len obžalovaný v 1. rade), obžalovaného O. J.C.G. (ďalej len obžalovaný v 2. rade), vypočul svedkov P. E., J. L. (ďalej len poškodený), L. G., L. Z., K. L., H. H., oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný v 1. rade vypovedal, že bol v herni s obžalovaným v 2. rade, svedkami L. Z., L. G.. Hral, prehral asi 10 eur, určite nie vyššiu sumu. Nevedel presne, či z baru odišli pred alebo až po polnoci, do baru chodievajú častejšie, tak si tento čas presne nezapamätal. Išli spolu smerom do kolónie, na Ligetskú ulicu, k svedkovi Z., ktorý jediný mal peniaze na taxík. Určitú dobu išiel s nimi i svedok E., ten sa však odpojil a odišiel sám, niečo za nimi i kričal, asi niečo s telefónmi, ktoré mu v bare tento svedok ukazoval, chcel ich vymeniť za drogy, nemal určite peniaze, ani mu žiadne peniaze určite nedával. Odchádzali všetci štyria spolu, prešli cez Ligetskú ulicu na Ulicu M. Čulena, do bydliska L. Z.C., trvalo to možno 20 minút, z jeho telefónu i volali taxík, taxíkom išli na horný koniec v Handlovej na Ulicu Žiarsku za osobou Š., obžalovaný v 2. rade si tam išiel kúpiť drogy. Zdržali sa tam, podľa neho, asi 20 minút, sedeli, obžalovaný v 2. rade išiel za tým Š., opäť si zavolali taxík, prišiel ten istý taxík, zaviezol ich domov. Na taxík čakali. So svedkom E. nie je kamarát, nepoznal ani jeho meno, poznajú sa možno z videnia. Počul, že u svedka E. bola polícia 2., 3.7.2014, o tom, že tam bola polícia, vie i od svedkyne J. Š., mali tam byť práve pre odcudzenú motorku, že ju má v garáži. Vie, kde tam sú predmetné garáže, pred tými garážami je cesta v čase, keď prší, samé blato, cesta je rozbitá. Deň predtým, podľa neho, pršalo. Od garáže na cestu je vzdialenosť 500-600 metrov. Nebol špinavý, ani ostatní neboli určite od blata. Vie, kde je halda Hater, cesta tam, podľa neho, trvá 45-60 minút. Tlačiť motorku na ten úsek by bolo náročné, ten, kto by ju tlačil, by musel byť zašpinený od blata. Nevie, prečo polícia nebrala z miesta činu odtlačky alebo iné stopy. On svedka E. nepozná, a tak si nevie vysvetliť, prečo by mu takáto osoba dávala len tak 150 eur bez veci.

Obžalovaný v 1. rade na svojej výpovedi, že svedkovi nepredal motorku, zotrval i pri konfrontácii so svedkom E..

Obžalovaný v 2. rade zhodne vypovedal o okolnostiach ich pobytu aj osôb, s ktorými boli v herni, ako obžalovaný v 1. rade. Odchádzal s nimi i svedok E., no pred hotelom sa rozišli. Potvrdil, že obžalovaný v 1. rade sa s týmto svedkom bavil niečo o telefónoch, nevidel však, žeby mu dával peniaze. Oni mali so sebou málo peňazí, tak sa v herni dlho nezdržali. Poškodeného pozná z videnia, býva tam, kde on, nerozprávajú sa, nevedel o tom, že motorka, na ktorej ho i videl chodiť, je jeho. Zhodne vypovedal i o ich následnom konaní, teda že išli k svedkovi Z. pre peniaze, pretože len on mal peniaze, mal 5 eur, zavolali si taxík a všetci spoločne sa odviezli za osobou Š., od ktorého si išiel on kúpiť drogu. Ostatní ho čakali na autobusovej zastávke, na hornom konci, potom si opäť zavolali taxík, a tým istým taxíkom

odišli domov, odviezol ich na to isté miesto, kde ich prvýkrát naložil. Prečo svedok E. tvrdí to, čo tvrdí, nevie si vysvetliť, možno aby si sám pre seba urobil alibi. Určite v daný večer nemali väčšiu sumu peňazí ani v herni, hráči sú tu v jednej miestnosti, a preto by musel vidieť, že obžalovaný v 1. rade prehral vyššiu sumu peňazí, to sa ale nestalo. Nevie, kde býva svedok E.. Cesta na Hater je, podľa neho, do riadneho kopca, je tam rozbitá cesta, motorku po tej ceste by sám nedokázal vytlačiť, je to ťažká motorka. Určite nikto z nich nebol v taxíku špinavý, nikto nebol zablatený.

Obžalovaný v 2. rade na svojej výpovedi, že svedkovi nepredal motorku, zotrval i pri konfrontácii so svedkom E..

Poškodený vypovedal, že je majiteľom garáže, bol v nej naposledy v čase o 22,20 hodine, kedy dal do nej svoje auto. V tejto garáži mal i zaparkovanú motorku, tá bola zaparkovaná pred vozidlom. Jednoznačne je názoru, že páchatel', ktorý motorku odcudzil, musel najprv vytlačiť z garáže vozidlo (to nemal uzamknuté), až tak vybrať motorku, do garáže je schodík. To, že mu bola motorka odcudzená, zistil na druhý deň ráno asi o 8,00 hod., keď prišiel do garáže. Okrem motorky R. U. G. mu boli odcudzené i ďalšie veci - zosilňovač a 2 ks golasady. Na garáži bol visiac zámok (ten sa nenašiel), bol v takej strieške, zámok FAB, dvere našiel otvorené, bolo na nich poškodenie po páčení, pretože predtým dvere neboli takto poškodené v oblasti zámku. Privolal políciu, tá to dokumentovala. Motorku hľadal, dal k tomu informáciu i Facebooku, nikto sa mu neozval, neozval sa ani svedok E.. Motocykel on za pomoci kamaráta svedka L. našiel na hornom konci Handlovej, dozvedel sa i to, že má byť u svedka E., informoval o tom i políciu, bola nájdená na východnej šachte, bola v rozobranom stave, kde presne je, mu ukázal svedok E., ten bol vystrašený, prekvapený, povedal im, že chcel motorku schovať, lebo sa, vraj, dozvedel, že je kradnutá, preto ju, vraj, nemá doma, po tom, čo ju takto od tohto svedka našli, zavolali políciu, že ju našli. Motorka mu bola vrátená v rámci prípravného konania. Panelová cesta na skládku Hater je poľná cesta, nie je upravená, býva zablatená. Motorka má hmotnosť asi 120 kg. Od garáže na danú cestu je skratka, podľa neho, dá sa motorka tadiaľ vytlačiť, mohlo by to trvať tak do 10 minút na panelovú cestu, ak by bolo blato, musel by byť zablatený po takomto tlačení, po skládku tak 30 minút, na smetisko 20 minút. Kľúč od motorky mal v štartéri motorky.

Vyššie uvedené skutočnosti o spôsobe hľadania i nájdenia motorky potvrdil i svedok K. L..

Svedok P. E. vypovedal, že večer bol v herni hotela Baník, kde mu obžalovaní ponúkli kúpiť motorku, že im niekto je dlžný peniaze, dal im ju do zálohy a peniaze im nevrátil, obžalovaný v 2. rade mu núkal i 3 telefóny. I keď mal vedomosť, že sa po Handlovej hovorí, že obžalovaní sú zlodeji, pretože mu obžalovaní popisovali určitú motorku, bolo to pre neho výhodné, a tak sa rozhodol, že ju od nich kúpi. Predali mu ju za 300 eur s tým, že hneď obžalovanému v 1. rade vyplatil 150 eur, boli v bankovkách, nevedel povedať, v akých hodnotách, viac peňazí so sebou nemal, išlo o peniaze na drevo, neskôr na otázku obhajcu vypovedal, že mal spolu 300 eur, všetky boli na kúpu dreva, no nedal všetky tieto peniaze obžalovaným. Obžalovaný v 1. rade ho prosil, aby to nehovoril pred ostatnými. Viackrát sa ich pýtal, či nie je motorka odcudzená, pretože v minulosti už sám bol súdne trestaný, je v podmienke. Z herne odišiel okolo 0,30 hod. Išiel s nimi do baníckej kolónie, tam ho nechali čakať i so svedkom L. G. a ešte jedným svedkom, ktorého meno on nepozná, čakali tam asi 30 minút, potom mu išli motorku ukázať do garáže, odtlačili mu ju obaja obžalovaní. Obžalovaní boli, podľa neho, už prezlečení, boli v inom ako v herni. Neskôr vo výpovedi uvádzal, že po tom, čo obžalovaní od neho odišli, išli takou skratkou, mohlo to trvať tak 5 minút, že idú po kľúče, prišli prezlečení, povedali mu, aby čakali, potom prišli, prišli, podľa neho, smerom od garáže, že si má ísť pozrieť tú motorku, toto trvalo tých 30 minút. Prečo o tom nevypovedal v prípravnom konaní, resp. nevypovedal o tom v jeho úvodnej časti výpovede, nevedel vypovedať, nepripadalo mu to nejako podstatné, že niekam na 5 minút odišli. Nebola to motorka, akú mu popisali, no pretože im dal 150 eur a tvrdili mu, že už peniaze nemajú, vzal si ju. Keď prišli ku garáži, on videl, ako otvárajú garáž, prosto otvorili dvere, nevidel, žeby garáž otvárali napr. kľúčom. Postavili sa pred dvere, tak tam nevidel dobre, nepripadalo mu to však divné. Myslí si, že predtým prišli smerom od garáže. Motorka bola v garáži pred tam zaparkovaným Passatom, jemu do garáže svietili telefónom. Vozidlo trochu odtlačili von obaja obžalovaní. Pri garáži boli i ostatní dvaja svedkovia, tí, si myslí, že potom pomohli vozidlo zatlačiť do garáže. Na motorke on odišiel domov, motorku mu však odtlačili na cestu smerom k skládke Hater obžalovaní i on pomáhal motorku tlačiť, nechceli motorku tam štartovať, pretože, vraj, tam blízko býva ich sesternica a on nechcel ísť motorkou, pretože on nemá doklady na vedenie motorky a nechcel ísť motorkou po ceste. Spolu s nimi išli aj ostatní svedkovia, možno i oni tlačili motorku. Ak v prípravnom konaní vypovedal, že on išiel dopredu a motorku netlačil, vysvetlil, že jeho poslali dopredu, išli dopredu,

nevládali motorku tlačiť, a tak im motorku pomáhal tlačiť. Cesta, ktorou išli, bola strašne blatová, bol problém tlačiť motorku, je tam strmý kopec, blato, aj on aj ostatní boli zašpinení. Vytlačiť motorku im trvalo 15-20 minút, on na motorku nasadol na panelovej ceste. Nevie, koľko bolo vtedy hodín, išiel potom po lúkach priamo domov, trvalo mu to asi 15-20 minút, kým prišiel domov. Keď prišiel domov, išiel dolu kopcom a v tom prišli na taxíku obžalovaní. Boli v taxíku obžalovaní a svedkovia, ešte im dával na taxík peniaze. V taxíku mali oblečené, podľa neho, to isté oblečenie, v čom tlačili motorku. Prišli za ním domov v tom čase i obžalovaní, chceli 300 eur za motorku. Je pravdou, že obžalovaných pozná zbežne, odkiaľ potom mohli vedieť, kde býva svedok, odpovedal, že nevedeli, kde býva. Oni prišli na stretnutie, kde sa dohodli, že si prídu pre ďalšie peniaze. Asi o 2 dni sa dozvedel, že motorka je kradnutá. Povedal mu to poškodeného kamarát cez Facebook, skontaktoval preto poškodeného, skontaktoval sa s ním osobne cez túto sociálnu sieť a povedal mu, že má jeho motorku. Po tom, ako prišiel poškodený, osobne mu ju bol ukázať na halde, kde ju mal, povedal mu vtedy i to, že ju kúpil, no nevedel, že je odcudzená. Miesto, kde bola, bola preto, lebo mu odpadla deň pred odovzdaním poškodenému štartovacia skrinka a motorka bola ťažká na dotlačenie.

Svedok na svojej výpovedi zotrval i pri konfrontáciách s oboma obžalovanými.

Svedkovia L. G. a L. Z. jednoznačne popreli, žeby spolu so svedkom E. v danú noc čakali na obžalovaných, žeby potom boli spolu s týmito obžalovanými a svedkom pri nejakej garáži, tlačili motorku smerom na haldu. Tieto tvrdenia jednoznačne odmietli. Priebeh ich pohybu v danú noc popísali zhodne ako obžalovaní, išli taxíkom na horný koniec za osobou Š., u ktorého si obžalovaný v 2. rade išiel kúpiť drogu. Opäť spolu išli tým istým taxíkom domov. Neboli za žiadnym svedkom E..

Svedok H. H. z počutia vie o tom, že zmizla nejaká motorka. V danú noc pracoval ako taxikár v Handlovej, viackrát aj v minulosti viezol obžalovaných, Handlová je malá, takže ich pozná, viezol ich aj v dobe po polnoci do jednej hodiny dňa 1.7.2014, presný čas si nespomínal. Volali ho telefónom, aby taxík prišiel na Marka Čulena č. X, keď tam prišiel, cesta z jeho stanovišťa mu mohla trvať tak 5 minút, čakali tam 4 osoby, poznal len obžalovaných, ostatné dve osoby pozná z videnia, nepozná ich po mene. Odviezol ich na horný koniec v Handlovej, cesta mohla trvať tak 5-6 minút. Vystúpili všetky osoby, zaplatili mu, že tak do pol hodiny mu budú volať, aby prišiel pre nich. V rozmedzí 30-45 minút mu telefonovali, ak v prípravnom konaní vypovedal, že to bolo 1-1,5 hod., pre odstup času sa k času nevedel vyjadriť, čas nesledoval, objednali si taxík, boli na tom istom mieste, tie isté osoby. Čo mali tieto osoby oblečené, si nevšimol, ak by však boli zablatené, veľmi špinavé, tak by ich do taxíku určite nevzal. Po ukončení zmeny nebolo miesto pre zákazníkov zašpinené, zablatené. Neboli ani napr. zadýchaní, boli takí ako ktorýkoľvek iný zákazník. Odviezol ich naspäť na adresu Marka Čulena č.. X. Vzdialenosť, ktorú prešli, je možno 12-15 kilometrov. V okolí, ako zastavil taxíkom, si žiadnu inú osobu nevšimol. Vie o tom, že v danom mieste býva osoba menom Š., na meno a na adresu tejto osoby žiadali tieto osoby, aby ich tam odviezol. Po vystúpení z vozidla osoby i išli smerom, kde takáto osoba býva. Osobu P. E. pozná, vie, kde býva, býva na Žiarskej ceste, cestou možnou 1 km od miesta, kde osoby vyložil, nevidel ho v tú noc, je to však opačným smerom, ako býva osoba menom Š.. Ako taxikár si vedie len knihu jздd, nie menný zoznam zákazníkov.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, z nich odborným vyjadrením na č.l. 45, z ktorého vyplýva, že hodnota motorky zn. R. G. ku dňu odcudzenia bola stanovená na 500 eur, zápisnicami o vykonaní domových prehliadok, pri ktorých neboli zaistené žiadne dôkazy k danej veci, zápisnicou o vydaní veci č.l. 243 - o vydaní veci - motocykla čiastočne v rozobranom stave dňa 5.7.2014 svedkom E., zápisnicou o ohliadke miesta činu č.l. 248-251, z ktorej vyplýva povaha garáže, poškodenie dverí garáže, no neboli zaistené žiadne upotrebitel'ne stopy.

Súd po prevedenom dokazovaní, po výsluchu obžalovaných, svedkov, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, dospel k záveru, že nie je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok, pre ktorý bola podaná dňa 21.10.2014 obžaloba, spáchali obžalovaní v 1. a 2. rade. Jediným dôkazom, jediným usvedčujúcim dôkazom, ktorý má preukazovať vinu obžalovaných, je výpoveď svedka P. E.. Vzhľadom na popis okolností, akým spôsobom sa motorka mala z predmetnej garáže, v ktorej bola jej majiteľom garážovaná, dostať a ktorý korešponduje s objektívne získanými pravdivými dôkazmi, výpoveďou poškodeného i ohliadkou miesta činu zistené priestorové rozloženie garáže, je nesporné, že práve tento svedok bol na mieste, keď motorka bola z garáže dostávaná von. Nebolo však bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že túto motorku odcudzili a následne predali tomuto svedkovi obžalovaní. Pre

tento záver súdu vedú nasledovné dôkazy a skutočnosti. Obžalovaní od počiatku svoj podiel na spáchaní skutku popierajú. Popisujú svoj pohyb v čase skutku na inom mieste v meste Handlová, v spoločnosti s inými ľuďmi - G. a Z., pre iný dôvod - kúpa drogy od osoby označenej ako Š., neboli so svedkom E.. Svedkovia G. a Z. tieto udalosti popisujú zhodne a i títo svedkovia jednoznačne popierajú, žeby boli pri tom, keď tak, ako to mal popisovať svedok E., bola motorka obžalovanými odcudzená z garáže a odovzdaná do moci tohto svedka. Ich výpoveď potvrdzuje i svedok H., ktorý potvrdil vo svojej výpovedi, že viezol tieto osoby v Handlovej z Ulice M. Čulena na horný koniec k osobe Š., neboli tieto osoby špinavé. Z pohľadu súdu ide o absolútne nestranného svedka. Na druhej strane je súd názoru, že vo výpovedi svedka E. vyvstali rozpory, ktoré spochybňujú pravdivosť a tým vierohodnosť tohto dôkazu - svedok vypovedal, že bol to on, kto skontaktoval poškodeného a povedal mu, že má jeho motorku, čo rozhodne tak sám poškodený ako i svedok L. vyvrátili, miesto, kde mal motorku a v akom stave odloženú, popis spôsobu tlačenia motorky, najprv všetci, neskôr vo výpovedi len obžalovaní, skutočnosť o prezlečení sa obžalovaných, o ich zašpinení, pretože cesta, ktorou motorku tlačili, bola zablatená, zašpinenie vyvrátil svedok H.. Okolnosti, že o obžalovaných vie, že majú povest' osôb s kriminálnou minulosťou, napriek tomu im má len tak odovzdať peniaze za vec, ktorú má len popísanú, nevidí ju, osoby nevedia, kde má bývať, napriek tomu majú do miesta jeho bydliska prísť. Všetky tieto skutočnosti potom súd viedli k záveru o nevierohodnosti tohto dôkazu, ktorý by i mohol mať motív vypovedať tak, že vinu prenáša na iné osoby, keď je nesporné, že motorka sa u neho našla a v stave a mieste, ktoré nemusia nenasvedčovať legálnemu nadobudnutiu motorky. Dôkazmi produkovanými na hlavnom pojednávaní je súd názoru, že nebola spochybnená pravdivosť výpovedí vyššie uvedených ostatných svedkov, veď v ich výpovediach vidieť zhodu popisu priebehu pohybu v daný deň a ich výpovede sa i vzájomne dopĺňajú. Zo žiadneho iného dôkazu potom súd nemal preukázané, že tento skutok, pre ktorý bola na obžalovaných podaná obžaloba, spáchali obžalovaní, ostatné dôkazy naopak vyvracajú ich podiel na trestnej činnosti. Určite bolo chybou prvotných úkonov v trestnom konaní - ohliadky miesta činu, keď orgány činné v trestnom konaní nezabezpečovali napr. odtlačky páchatel'a z vytlačania vozidla z garáže, ktorý dôkaz by bol spôsobilý súdu bez akýchkoľvek pochybností preukazovať účasť tej-ktorej osoby na spáchaní trestného činu. Vzhľadom potom na tieto skutočnosti, prihliadnuc i na základnú zásadu platnú v trestnom práve - „v pochybnostiach v prospech obvineného“, súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní, a preto ich spod obžaloby prokurátora v zmysle § 285 písmeno c) Trestného poriadku oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.