

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/40/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711205618
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2711205618.5

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocnencom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: T. C., nar. XX.X.XXXX, bytom J. 189, 90X XX T., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združene na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Seberínho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 200 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania v sume 3,70 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 2,22 € a náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní spoločnosti Bobák, Bollová a spol. s r.o. v sume 12,66 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Skalica dňa 17.8.2011 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 462,14 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.8.2010 do zaplatenia a trov konania voči odporkyni.

Súd rozsudkom č.k. 3C/40/2012 - 51 zo dňa 4.6.2012 rozhodol v prvom výroku o tom, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 262,14 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.8.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 27,50 € a to tak, že súd povoľuje odporkyni celý dlh splácať po 15 € mesačne, prvá splátka splatná do 25. kalendárneho dňa v mesiaci nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, každá ďalšia splátka splatná vždy do 25. kalendárneho dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a v druhom výroku súd návrh vo zvyšku zamietol. Rozsudok v prvom výroku nadobudol právoplatnosť dňa 11.8.2012. Druhý výrok rozsudku bol uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/360/2012-93 zo dňa 31.3.2014 zrušený.

Dňa 18.8.2014 bolo Okresnému súde Skalica doručené podanie navrhovateľa zo dňa 13.8.2013, ktorým berie svoj návrh späť a žiada konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu

Predmetom konania po právoplatnom rozsudku v časti prvého výroku zostala suma 200 eur s príslušným úrokom z omeškania. Navrhovateľ má dispozičné právo návrhom, do ktorého patrí aj právo vziať návrh buď celkom alebo čiastočne späť. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ svoje dispozičné právo využil a svoj návrh vzal vo zvyšku dňa 18.8.2014 späť, pričom odporkyňa nevyslovila nesúhlas so zastavením konania, súd konanie podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. vo zvyšku zastavil.

O trovách prvostupňového a odvolacieho konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Navrhovateľ nebol v konaní celkom úspešným účastníkom oproti odporkyňi a preto súd vypočítal jeho pomer úspechu resp. neúspechu k pomeru úspechu resp. neúspechu protistrany v konaní. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá pomeru úspechu navrhovateľa zníženého o pomernú časť jeho neúspechu. Navrhovateľ sa domáhal zaplata sumy 462,14 eur, z toho mu súd priznal sumu 262,14 eur a do zvyšku tejto sumy o 200 eur návrh zamietol. Miera úspechu navrhovateľa predstavuje 56,72 % a u odporkyne 43,28 %, čistá miera úspechu navrhovateľa predstavuje 13,44 %, čo znamená, že navrhovateľ má nárok na náhradu trov konania vo výške 13,44 %. Nakoľko mal navrhovateľ v predmetnej veci čistý úspech 13,44 %, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania v sume 3,70 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh (13,44 % z 27,50 eur) a náhradu trov odvolacieho konania v sume eur za zaplatený súdny poplatok za odvolanie v sume 2,22 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 12,66 eur (13,44 % z 94,20 eur) a to za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd), za dva režijné paušály (2 x 7,63 eur) a DPH.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).