Súd:	Okresný súd Prešov
Spisová značka:	1T/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8122012953
Dátum vydania rozhodnutia:	20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Boris Vittek
ECLI:	ECLI:SK:OSPO:2022:8122012953.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom Mgr. Borisom Vittekom, na hlavnom pojednávaní dňa 20. decembra 2022 v Prešove takto

r o z h o d o l :

1

Obžalovaný:
A. B., nar.: XX.XX.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko: C. XXX, D. E.

j e v i n n ý , ž e

- obžalovaný A. B. po predchádzajúcej spoločnej dohode s F. B. právoplatne odsúdeným trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k.1T/55/2022-63 zo dňa 27.09.2022 dňa 27.02.2022 v čase približne o 22:30 hod. neoprávnene vnikol cez uzatvorenú neuzamknutú vstupnú bránu na oplotený pozemok obývaného rodinného domu s popisným číslom XXX G. D. C., okr. Prešov v úmysle vykonať krádež a to tak, že si otvoril vstupnú posuvnú nerezovú bránu, kde následne vošiel na dvor rodinného domu a z oploteného pozemku ukradol kompresor nezisteného typu, farby a značky, pričom F. B. ho čakal pred vstupnou bránou, kde dával pozor, pričom následne kompresor z pozemku spolu odniesli, rozobrali tak že z neho odstránili motorček a kábel, čím týmto konaním spôsobili škodu vo výške 50,- € pre poškodeného H. A., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. I. XXX, okr. Prešov,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zák. a za aplikácie § 38, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon tohto trestu podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému A. B. ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s F. B., nar. XX.XX.XXXX v E.

poškodenému H. A., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom C. XXX, okr. Prešov škodu v sume celkom 50,- €.

o d ô v o d n e n i e :

2

Dňa 10.08.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov pod č. 2Pv/219/22/7707-10 obžalobu zo dňa 02.08.2022 na obvineného A. B. a F. B. pre skutok právne kvalifikovaný a na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vo veci bol vydaný trestný rozkaz, ktorý voči obvinenému F. B. nadobudol právoplatnosť.

Obžalovaný A. B. uviedol, že s jeho bratom A. B. pil doma, načo za ním prišiel F. B., že pôjdu do obchodu, ale F. B. už dopredu vedel, že pôjdu poškodenému ukradnúť elektromotor, keďže si F. myslel, že je to elektromotor, ale nie kompresor. F. B. povedal obžalovanému, aby išiel tam, kde je elektromotor na kolieskach, načo si obžalovaný A. B. otvoril bránu a išiel dnu, a tak ten kompresor zobral von. Spolu s F. ho chytili. F. B. stál vtedy vonku a pozeral či dakto prejde. Pozemok, z ktorého zobral kompresor bol oplotený a prináleží k rodinnému domu, ktorý je tiež za plotom-.Obžalovaný uviedol, že s tým kompresorom nerobil nič. Potom ho F. B. zakopal, o týždeň ho vykopal spálil kábel a predal to. Na výzvu, aby uviedol či dátum spáchanie skutku bol 27.02.2022 22:30 keďže na pojednávaní dátum neuviedol uviedol, že už si nepamätá. Na výzvu, aby odstránil rozpor, keď v prípravnom konaní uvádzal, že 01.03.2022 spoločne kompresor rozobrali následne ho predali a na pojednávaní uvádzal, že ho rozoberal F. uviedol, že to bol iba F. B. pričom rozpor odstraňoval tak, že sa ho policajt pýtal či dá takú istú výpoveď ako F. a preto je to tam napísané, lebo s tým súhlasil. Skutok oľutoval.

Svedok poškodený H. A. uviedol že 28.02.2022 oznámil na polícii, že mu niekto z dvoray kompresor, ktorý mal voľne položený po prístreškom vo dvore jeho rodinného domu. Ku kompresoru taktiež patril čierny elektrický kábel a šedá zástrčka. V uvedenom rodinnom dome býva. Rodinný dom s priľahlým pozemkom je riadne oplotený plotom bez poškodenia, vchod na ich dvor tvorí posuvná nerezová bránka, ktorá bola riadne uzamknutá a taktiež posuvná nerezová brána, ktorá bola v tom čase riadne zatvorená, avšak zámok nebol zamknutý. Po vrátení kompresora mu vznikla škoda približne 50 EURO, nakoľko v ňom chýbal motorček a kábel. Obžalovaný A. B. a F. B. sa s ním dohodli, že mu majú zaplatiť škodu vo výške 50 EUR.

Zo správy od povesti obce Chmeľov je preukázané, že obžalovaný A. B. je nezamestnaný a spolu s manželkou sa stará o 4 maloleté deti, v evidencii priestupkov obce nemá záznam.

V odpise registra trestov má obžalovaný 3 záznamy a to za krádež, ublíženie na zdraví s výtržníctvom a porušovanie domovej slobody, pričom bol vo výkone trestu odňatia slobody iba raz, z ktorého bol podmienečne dňa 27.04.2020 prepustený a sa osvedčil.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že naposledy bol zamestnaný v období od septembra do novembra 2021.

V centrálnej evidencii priestupkov má 12 záznamov a to za priestupkové krádeže v roku 2x v roku 2016 rušenie nočného kľudu priestupok proti občianskemu spolunažívaniu porušenie zákazu vychádzania požívanie alkoholických nápojov na verejnosti a priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z listu vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie C. vyplýva že vlastníkom domu súpisné číslo 130 je v jednej polovici H. A..

Z priestupkového spisu vyplýva že poškodený H. A. v rámci podania oznámenia uviedol že od 27.02.2022 do 28.02.2022 mu niekto ukradol z dvora kompresor sume 250 EUR, pričom jeho pozemok bol oplotený, čo vyplýva aj z predloženej fotodokumentácie. Z portálu Bazoš vyplýva , že obdobný kompresor sa predáva za cenu 90 EURO. V zázname o podaní vysvetlenia A. B. uvádza že ho spolu

s F. B. napadlo ísť 27.02.2022 o 2230 hod niečo ukradnúť . Po príchode pred rodinný dom. A. B. otvoril bránu, vošiel do dvora a zobral odtiaľ kompresor. Dňa 01.03.2022 z neho rozobrali motorček a medený kábel, ktorý predali.za sumu ktorú si rozdelili rovným dielom. Zhodne vypovedal aj F. B.. Z potvrdenia o zaistení veci vyplýva, že kompresor bol zaistený ako rozobratý bez motorčeka a prívodného kábla a takto vrátený poškodenému H. A..

Z vykonaného dokazovania je preukázané že dňa 27.02.2022 približne o 22:30 hod obžalovaný A. B. vstúpil bez súhlasu poškodeného H. A. na jeho oplotený pozemok, ktorému patrí rodinný dom, ktorý obýva, a to cez neuzamknutú vstupnú bránu za účelom vykonania krádež, to je prisvojenia si cudzej veci. Uvedené vyplýva z výsluchu obžalovaného A. B., ktorý uviedol, že sa tak spolu F. B. dohodli, pričom obžalovaný A. B. vstúpil na pozemok poškodeného tak, že otvoril bránu a išiel do dvora, kde zobral kompresor. Skutočnosť, že sa malo jednať o pozemok patriaci k domu súpisné číslo 130 vyplýva z výsluchu poškodeného ako aj do listu vlastníctva. Z výsluchu obžalovaného A. B. vyplýva, že F. B. ho čakal pred bránou nedával pozor, po čom spoločne pozemok z pozemku kompresor odniesli rozobrali. Aj keď obžalovaný uvádza, že kompresor rozoberal len F. B., je jeho výpoveď nedôveryhodná, nakoľko neodstránil rozpory v prípravnom konaní, pričom takto isto vypovedal aj v rámci priestupkového konania. Tým, že obžalovaný A. B. bez oprávnenia vstúpil na cudzí pozemok dome, ktoré obýva iná osoba spáchal trestný čin porušovania domovej slobody.
Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. t.j. trest odňatia slobody až dva roky. U obžalovaného bola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť a to priznanie a oľutovanie trestného činu a nebola zistená priťažujúca okolnosť. Pre prevahu poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestu odňatia slobody zvýšila o 1/3, t.j. trest odňatia slobody, ktorý bolo možné páchateľovi uložiť bol v rozmedzí 16 mesiacov. Vzhľadom nato, že obžalovaný bol už za takýto trestný čin odsúdený ako aj za trestný čin krádeže, ktorý totožne ako tento skutok je takisto trestným činom proti majetku, uložil mu súd trest odňatia slobody v hornej štvrtine trestnej sadzby. Nakoľko obžalovaný síce už bol vo výkone trestu, avšak sa v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia z tohto trestu osvedčil, má súd zato, že trest odňatia slobody nie je potrebné ukladať ako nepodmienečný, keď za účelom odradenia obžalovaného od páchania trestnej činnosti, môže napomôcť dlhšia skúšobná doba, ktorú súd určil na štyri roky, ktorú pokladá za primeranú, vzhľadom nato, že odsúdený sa už obdobnej trestnej činnosti dopúšťal.

Zároveň obžalovaného zaviazal na náhradu škody a spoločne a nerozdielne s F. B., nakoľko z výsluchu poškodeného ako aj obžalovaného vyplynulo, že mu škoda vznikla, keďže z kompresora bol odstránený motor a kábel, pričom sumu škody určil na 50 € vychádzajúc z dohody o náhrade škody medzi poškodeným a obžalovaným.

Poučenie:

1

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.