

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/281/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413212309
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413212309.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. spoločnosťou Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, zast. konateľom MR.. O. G., proti žalovanému: Ľ.I., B.. XX.XX.XXXX, B. X. P. XX, Š., O..Č.. B. B. T., zast. opatrovníčkou MR.. Q. R.u, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 1114,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1114,74 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 66,50 eur - titulom súdneho poplatku, a titulom náhrady trov právneho zastúpenia sumu 166,12 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.11.2014 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1114,74 eur istiny s príslušenstvom a v prípade úspechu náhrady trov konania na základe tej skutočnosti, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 10.11.2008 Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. 3811043964, a súčasne na rovnakej strane, kde sa nachádzajú aj podpisy oboch zmluvných strán, Zmluvu o revolvingovom úvere I., a Zmluvu o revolvingovom úvere II., a to pod bodom 72. Zmluvy. Žalobca si uplatňuje v tomto konaní nároky vyplývajú len zo Zmluvy o revolvingovom úvere I., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu, s ktorými bol žalovaný oboznámený a podpisom Úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný.

Za podmienok uvedených v Hlave ÚP s názvom Poskytnutie revolvingového úveru, bol žalobca oprávnený poskytnúť žalovanému revolvingový úver, vydať a zaslať úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a príručkou pre držiteľa.

Dňom aktivácie úverovej karty zriadil žalobca žalovanému úverový účet pre čerpanie poskytnutého revolvingového úveru do výšky prideleného úverového rámca.

Žalovaný bol oprávnený čerpať revolvingový úver opakovane, prostredníctvom úverovej karty vždy maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca. V zmysle § 1 Hlavy 8.ÚP, bol prvotný úverový rámec dohodnutý vo výške 497,91 eur, žalovaný určil výšku úverového rámca na 1000,- eur. V zmysle § 3 Hlavy 8.ÚP, sa zmluva o revolvingovom úvere I. stáva platnou jej podpisom a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov, prostredníctvom úverovej karty, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. Žalobca zaslať žalovanému úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a metodickou príručkou, na základe čoho žalovaný aktivoval úverovú kartu a určil si výšku úverového

rámca na 700,- eur. Dňom aktivácie úverovej karty zriadil žalobca žalovanému úverový účet pre čerpanie poskytnutého revolvingového úveru do výšky dohodnutého úverového rámca.

Podľa Zmluvy a ÚP, uzatvorením Zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka.

Žalovaný vyčerpal z úverovej karty celkovú sumu 971,08 eur. Medzi účastníkmi konania bola dohodnutá výška úverovej sadzby 2,21 % mesačne (t. j. 26,52 % ročne).

Žalovaný hradil dlžnú sumu a dostal sa do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva priebeh čerpania úveru aj prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania.

Žalovaný bol žalobcom vyzvaný listom zo dňa 29.07.2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1114,74 eur v lehote 15 dní od odoslania výzva. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti, dlhšou ako 7 dní, je žalovaný povinný podľa Hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 971,08 eur vypočítanej ako rozdiel čerpaného úveru vo výške 971,08 eur, a čiastky 0,- eur, ktorú žalovaný uhradil na istinu, z poplatku za výpis z účtu - dlžná suma vo výške 10,77 eur, predstavujúca rozdiel medzi vyrubným poplatkom za výpis vo výške 31,16 eur a sumou 20,39 eur, ktorú žalovaný na túto položku uhradil; t.j. 5 x vyrubný a žalovaným neuhradený poplatok za výpis z účtu vo výške 1,49 eur v období 28.02.2010 a 30.06.2010; t.j. 5 x 1,49 eur = 7,45 eur, vyrubný a nehradený poplatok za upomienku vo výške 3,32 eur, vyrubnú dňa 23.03.2010, z poplatku za výber z bankomatu - dlžná suma vo výške 20,61 eur vypočítaná ako rozdiel medzi vyúčtovaným poplatkom vo výške 20,61 eur, a uhradenou časťou vo výške 0,- eur, výška poplatku 2,29 eur vyplýva zo sadzobníka, z úroku z úveru vo výške 100,32 eur, vyčíslený vždy zo základu splátky k príslušnému dátumu vyúčtovania predpisu splátky na úhradu, je to rozdiel medzi vyúčtovaným úrokom z úveru vo výške 100,32 eur a uhradenou časťou úroku z úveru vo výške 0,- eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 9,60 eur, z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že žalobca vyrubil žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 8 % zo splátky vo výške po 40,- eur, predpísaných dňa 20.03.2010, 20.04.2010 a 20.05.2010; t.j. 3 x (8 % z 40 eur) = 3 x 3,20 eur = 9,60 eur, z úroku z omeškania vo výške 2,36 eur, ktorý predstavuje úrok z omeškania v zákonnej výške.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/281/2014-30 zo dňa 29.12.2014, súd ustanovil žalovanému opatrovníčku z dôvodu, že na adrese trvalého bydliska je neznámy, iný trvalý ani prechodný nemá pobyt hlásený. Je rozvedený a na tejto adrese sa trvalo nezdržuje. Prechodný pobyt zriadený nemá, a preto mu bola ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P., ktorá ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Dňa 16.02.2015 súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.S.P., keď právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' písomne podaním zo dňa 10.02.2015, z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, s tým, že na podanej žalobe trval v plnom rozsahu a súhlasil aj s tým, aby bol žalovaný vypočutý v jeho neprítomnosti.

Opatrovníčka ustanovená za žalovaného mala doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnila, a ani žiadnym spôsobom nepožiadala súd o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: splátkovým kalendárom k zmluve, úverovou zmluvou, úverovými podmienkami spoločnosti žalobcu, výzvou na splatenie celého úveru, výpisom z účtu žalovaného, platobným rozkazom, uzneseniami z č. I. 27 a 30, a zistil tento skutkový a právny stav.

Úverovou zmluvou zo dňa 10.11.2008, bolo súdu preukázané, že takúto uzatvoril žalobca so žalovaným podľa ktorej, žalobca požičal žalovanému finančné prostriedky vo výške 995,49 eur, s tým, že žalovaný si zakúpil hneuteľný tovar za predajnú cenu 995,49 eura, s tým, že v hotovosti zaplatil 165,97 eur a celkový

dlh žalobcovi mal žalovaný zaplatiť 22 mesačnými splátkami po 49,43 eur. Súčasťou tejto zmluvy boli aj ÚP, ktoré tiež žalovaný podpísal.

Splatením celého úveru s výzvou k úhrade žalobca vyzval žalovaného, aby žalovaný splatil svoj dlh žalobcovi v celkovej výške žalovanej sumy a to v lehote 15 dní od obdržania tejto výzvy, v opačnom prípade sa žalobca bude domáhať zaplataenia vyššie uvedenej sumy súdnou cestou.

Výpisom z účtu žalovaného žalobca preukázal, že žalovaný realizoval výbery z bankomatu a zároveň sa mu pripočítali aj úhrady poplatkov za tieto výbery a aj za výpis za mesiac 02/ 2010.

Splátkovým kalendárom žalovaného, žalobca preukázal, ako postupne žalovaný čerpal úver, aké splátky zaplatil a aké nie, koľko vykonal výberov z bankomatu, ako sa mu to úročilo, a že ku dňu 29.07.2010 mal stav k zosplatneniu vo výške žalovanej sumy, ktorá pozostáva z tých súm, ktoré súdu už uviedol vyššie v úvode odôvodnenia rozsudku.

Platobným rozkazom Okresného súdu v Nových Zámkoch pod sp. zn. 9Ro/493/2013-14 zo dňa 15.08.2013, mal súd preukázané, že súd v skrátrenom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplataeniu dlžnej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania, ktorý platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením zo dňa 26.08.2014, podľa § 173 ods. 2 O.S.P. zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

Podľa ustanovenia § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ust. § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň kupujúcemu dohodnutú cenu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 10.11.2008, na nákup hnuiteľnej veci, ale zároveň táto zmluva bola aj zmluvou o poskytnutí ďalšieho úveru a to revolvingového s úverovým rámcem vo výške 700,- eur. Na obidve zmluvy sa vzťahovali úverové zmluvné podmienky žalobcu, ktoré podpísal a bral na vedomie žalovaný a čo sa týka druhej časti tejto zmluvy, teda možnosti výberu peňazí z úverového účtu z bankomatu, žalovaný vyčerpal úverový rámec a prestal ho žalobcovi splácať riadne a včas. Je pravdou, že hnuiteľnú vec, začal splácať jednotlivými splátkami, ale zároveň sa dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva priebeh čerpania úveru aj prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania, s tým, že ku dňu 29.07.2010, došlo k zosplatneniu zostatku úveru vo výške 1114,74 eur. Žalovaná suma pozostáva zo šiestich častí v súlade s úverovými podmienkami žalobcu, ktoré sú súčasťou úverovej zmluvy v danom prípade neznalosť zákona neospravedlňuje. Žalovaný s podmienkami úverovej zmluvy bol oboznámený, podpísal ich, vedel čo podpisuje a preto musí znášať aj jeho následky. Podrobným vyjadrením žalobcu zo dňa 10.02.2015, je presne rozvedené z čoho pozostáva žalovaná suma, ako ju žalobca vypočítal v súlade s ÚP, ale aj v súlade so zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene zákona o obchodnej inšpekcii v znení platnom pri uzavretí Zmluvy. V tejto súvislosti treba povedať, že Zmluva o revolvingovom úvere, z ktorej nárok je predmetom tohto súdneho konania spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti, ktoré mala a mohla spĺňať vzhľadom na špecifickosť obsahu právneho vzťahu vzniknutého z revolvingového úveru.

Z týchto dôvodov bol teda nárok žalobcu jednoznačne preukázaný a žalovaný naopak nepreukázal žiadny opak alebo iný dôvod, pre ktorý by mohol súd žalobu zamietnuť, a ani sa k žalobe nevyjadril.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sumu 66,50 eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov a z trov právneho zastúpenia podľa Vyhlášky MS SR zák. č. 655/2004 Z.z. v znení platných zmien a doplnkov, v sume 166,12 eur, za 2 právne úkony po á 73,69 eur spolu s 20% DPH (príprava, prevzatie zastúpenia, písomné podanie návrhu), 2 x náhrada režijného paušálu po á 7,81 eur + 20 % DPH, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.