

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10Er/1283/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812213128  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Hadbavná  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7812213128.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci na návrh oprávneného CaC clearing s.r.o., IČO: 36 194 336, so sídlom Pribinova 2, 040 01 Košice, proti povinnému Z. E., narodenému XX.XX.XXXX, zomrelému XX.XX.XXXX, naposledy bytom Č. XXX, XXX XX Č., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ľuboša Sidorjáka, Exekútorsky úrad Košice so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice, o vymoženie 1 198,89 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

exekúciu zastavuje,

priznáva súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubošovi Sidorjákovovi trovy exekúcie vo výške 68,63 Eur,

zaväzuje oprávneného uhradiť priznané trovy exekúcie súdnemu exekútorovi do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Poverením č. 5808 \* 043322 zo dňa 22.11.2012 poveril súd súdneho exekútora vykonaním predmetnej exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 07.11.2012. Exekučným titulom je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 4C/70/2012-11 zo dňa 15.05.2012.

Dňa 27.01.2014 súdny exekútor predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil skutočnosťou, že povinný zomrel a súd dedičské konanie pre nemajetnosť zastavil. Spolu so žiadosťou o zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu vyčíslenie trov exekúcie, ktoré si uplatnil vo výške 68,63 Eur, a spis, sp. zn. EX 875/2012.

Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok v platnom znení“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 243b ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

Podľa § 243b ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení, ustanovenia § 36 ods. 8 až 13, § 46 ods. 3 až 7 a § 60 ods. 2 sa použijú aj na konania začaté pred 1. novembrom 2013.

Podľa § 243b ods. 3 Exekučného poriadku v platnom znení, o odvolaní proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57, ktoré bolo podané pred 1. novembrom 2013, sa rozhodne podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013; to neplatí, ak ide o odvolanie podané proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, o ktorom doposiaľ nerozhodol sudca.

V danom prípade sa exekučné konanie začalo dňa 07.11.2012, súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v znení platnom do 31. októbra 2013 a v rozsahu citovaného ustanovenia § 243b ods. 3 Exekučného poriadku v platnom znení podľa Exekučného poriadku v platnom znení.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení platnom do 31. októbra 2013 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Súd na základe zistenia, že povinný zomrel, skúmal, či sú v danom prípade splnené podmienky pre zastavenie predmetnej exekúcie. Z uznesenia Okresného súdu Rožňava č. k. 4D/128/2014-25, Dnot. 186/2014, zo dňa 17.09.2014, právoplatného dňa 10.10.2014, ktoré je založené v súdnom spise, súd zistil, že povinný dňa 12.06.2014 zomrel a súd konanie vo veci prejednaní dedičstva po poručiteľovi (povinnom) predmetným uznesením pre nemajetnosť zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení, spis. zn. 6 M Cdo 11/2011 zo dňa 29.02.2012, konštatoval, že v prípade smrti nemajetného povinného nemožno exekúciu vykonať nie preto, že povinný zomrel [smrť povinného bez ďalšieho nespôsobuje neprípustnosť exekúcie (§ 57 ods. 2 Exekučného poriadku), a nie je dôvodom zastavenia exekúcie], ale preto, že tu nie je ani taký majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie.

Vzhľadom na uvedené má súd za preukázané, že povinný je nemajetný, a preto predmetnú exekúciu podľa citovaného ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhradza povinný.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena súdneho exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 203 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa § 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len „vyhláška“), súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie, ktoré vyčíslil vo výške 39,83 Eur a ktoré špecifikoval nasledovným spôsobom:

1. paušálna odmena.....	33,19 Eur
2. náhrada hotových výdavkov:	
- poštovné (8 x 1,50 € + 4 x 1,40 € + 1 x 1,70 €).....	19,30 Eur
- administratívne náklady.....	4,00 Eur
- poplatky elektronických lustrácií.....	0,70 Eur
Spolu náhrada hotových výdavkov:.....	24,00 Eur
3. DPH 20 %:.....	11,44 Eur
Celkom spolu.....	68,63 Eur

Súdny exekútor vykonal v rámci predmetnej exekúcie minimálne jeden úkon podľa § 15 ods. 1 vyhlášky (získanie poverenia na vykonanie exekúcie), preto mu podľa § 14 ods. 1 vyhlášky patrí odmena v minimálnej výške, teda vo výške 33,19 Eur. Vzhľadom na túto skutočnosť súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu podľa § 14 vyhlášky v uplatnenej výške 33,19 Eur.

V rámci náhrady hotových výdavkov si súdny exekútor uplatnil náhradu poštových nákladov vo výške 19,30 Eur, náhradu administratívnych nákladov spojených so založením a vedením spisu vo výške 4,00 Eur a náhradu poplatku za elektronickú lustráciu bankových účtov povinného vo výške

0,70 Eur. Opodstatnenosť vynaložených poštových nákladov bola preukázaná poštovými doručenkami založenými v spise súdneho exekútora, sp. zn. EX 875/2012, preto súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu poštovného v uplatnenej výške, t.j. vo výške 19,30 Eur. Pokiaľ ide o náhradu za kancelársky materiál, súd, vychádzajúc z dôvodovej správy k ustanoveniu § 25 vyhlášky, v zmysle ktorej je v odmene súdneho exekútora zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou, avšak tieto nie sú totožné s administratívnymi nákladmi, považoval tieto za účelne vynaložené na vymáhanie pohľadávky oprávnenej. Tieto hotové výdavky, ktoré sú spojené s vedením spisu, a teda sú priamo súčasťou spisu súdneho exekútora, nie sú súčasťou administratívnych prác tak, ako to má na mysli ustanovenie § 25 vyhlášky, t.j. nie sú ani súčasťou odmeny. Vychádzajúc z uvedeného, súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu za kancelársky materiál v uplatnenej výške, t.j. vo výške 4,00 Eur. Súd priznal súdnemu exekútorovi aj náhradu poplatku za elektronickú lustráciu bankových účtov povinného vo výške 0,70 Eur, ktorého vynaloženie mal zo spisu súdneho exekútora, sp. zn. EX 875/2012, preukázané. Vzhľadom na uvedené súd priznal súdnemu exekútorovi v rámci náhrady hotových výdavkov celkom sumu vo výške 24,00 Eur.

Keďže súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, patria mu v zmysle § 196 Exekučného poriadku v platnom znení trovy exekúcie zvýšené o 20 %. Súd priznáva súdnemu exekútorovi trovy v celkovej výške 68,63 Eur, zvýšenie o DPH teda predstavuje sumu 11,44 Eur (20 % zo sumy 57,19 Eur).

V zmysle citovaného ustanovenia § 203 ods. 2 Exekučného poriadku súd rozhodol tak, že povinnosť zaplatiť trovy exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ľuboša Sidorjáka má oprávnený, nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Vzhľadom na uvedené rozhodol súd o trovách konania tak, že oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 68,63 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti výroku o zastavení exekúcie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

Proti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné. Proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57 nemožno podať mimoriadne dovolanie.

Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 Občianskeho súdneho poriadku), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.