

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/334/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614215690
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614215690.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/I47, Piešťany, proti žalovanému, L. O.U., O.. X.X.XXXX, O. V. Š. XXX, zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 259,18 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 242,18 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 38,08 eur a úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 242,18 eur odo dňa 4. 9. 2014 do zaplatenia a trov konania vo výške 16,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11. 9. 2014 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 259,18 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 23. 12. 2011 uzavretá Úverová zmluva č. 4112156622, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úverový rámec vo výške 293,90 eur za účelom kúpy vecí alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Dňa 29.10. 2012 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 259,18 eur. Ku dňu podania návrhu dlh žalovaného predstavuje sumu 259,18 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/339/2014 - 24 zo dňa 1. 10. 2014, ktorým návrhu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. un. 2C 334/2014 - 49 , zo dňa 13. 2. 2015 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd šetrením prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Nálepkove zistil, že žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste v Rakúsku, nebol zistený žiaden telefonický kontakt na neho a v registri obyvateľov má nezmenenú adresu trvalého pobytu. S poukazom na uvedené súd ustanovil žalovanému na ochranu práv konaní opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Žalobca a ustanovený opatrovník sa na pojednávanie nedostavili. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil žalobca a súhlasil, aby súd rozhodol aj v jeho neprítomnosti a neprítomnosti jeho právneho zástupcu. Súd preto poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a ustanoveného opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, Úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, splátkovým kalendárom, výzvou k splateniu celého úveru, poštovým podacím hárkom, výpisom z účtu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 23. 12. 2011 medzi účastníkmi konania uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 293,90 eur na nákup tovaru s priamou platbou vo výške 40 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 12-tich mesačných splátkach po 29,53 eur. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru predstavovala 33,1 %, ročná úroková sadzba 28,60 %, poplatok za vedenie úveru 0 eur.

Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 29.10.2012 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, vygenerovanej pokuty vo výške 17 eur a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., a táto zmluva obsahuje tiež ustanovenie o tom, že žalovaný ako klient spoločnosti bol s týmito úverovými podmienkami aj oboznámený. Tieto úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme, a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať za správny. (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25. 2. 2013).

Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v návrhu uplatňuje vo výške 8,15 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 13. 11. 2012 (pätnásty deň odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 38,08 eur z čiastky 259,18 eur od 15. 11. 2012 do 3. 9. 2014, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako to vyplýva zo splátkového kalendára žalobca uplatnil dlh voči žalovanému vo výške 259,18 eur, ktorý špecifikoval nasledovne: istina vo výške 100,45 eur, úrok vo výške 14,15 eur, zosplatená istina vo výške 82,18 eur, upomienky vo výške 41 eur, poistenie Bill protection vo výške 4,40 eur a zmluvná pokuta vo výške 17 eur. Žalovaný uhradil sumu vo výške 147,65 eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred

vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 0,15 % = 8,15 %.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 23. 12. 2013 Úverová zmluva, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver na nákup tovaru, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi v 12-tich mesačných splátkach po 29,53 eur. Je nepochybné, že zámerom žalovaného bolo uzavrieť zmluvu o poskytnutí úveru na nákup tovaru, čo bolo aj zrealizované a zároveň podpísal formulárovú zmluvu, kedy mu pri kúpe tovaru predložené tlačivo zmluvy vrátane Všeobecných podmienok a je otázne, či mal žalovaný dostatok času a možnosť oboznámiť sa s celým obsahom zmluvy a pochopiť význam podmienok v nej uvedených. To, že žalovaný nemal reálne možnosť oboznámiť sa s obsahom zmluvy je zrejme aj z toho, že zmluva je písaná malým nahusteným písmom a ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie a jednostranne v Hlave 18, § 2 Úverových zmluvných podmienok bol žalovaný zmluvne zaviazaný k úhrade zmluvnej pokuty vo výške 17 eur. Podľa názoru súdu táto podmienka spôsobila značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach vzniknutých na základe zmluvy a to ku škode spotrebiteľa. Navyše táto podmienka nie je považovaná za individuálne dohodnutú, pretože bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu

podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Z tohto dôvodu súd žalobe vyhovel čiastočne čo do sumy 242,18 eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 38,08 eur a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 242,18 eur odo dňa 4. 9. 2014 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti ohľadom zmluvnej pokuty žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania spojených s bránením práva vo výške 16,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.