

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3To/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010074  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8322010074.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Lucie Bašistovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.12.2022, v trestnej veci obžalovanej A. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/11/2022 zo dňa 12.05.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku oslobodil obžalovanú A. A. spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Humenné pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že

- od presne nezisteného dňa mesiaca január 2021 až do dňa 10.7.2021, ako zamestnankyňa v salóne krásy Laurini EM na ulici Strojárskej č. 603/85 v Snine, počas výkonu pracovnej dohody postupne bez použitia násilia odcudzila rôzny spotrebný materiál na úpravu nechtov prevažne krémy, gély, laky na nechty v hodnote najmenej 371,94 eur, tak, že tieto si postupne brala a zo salónu krásy ich odnášala a používala pre vlastnú potrebu a dňa 10.7.2021 v čase okolo 11:00h odcudzila finančnú hotovosť z plechovej pokladničky odloženej pod recepčným pultom vo výške 160,- eur, ktoré použila pre vlastnú potrebu, čím takto poškodenaj B. C. zo Sniny, spôsobila škodu vo výške 531,94 eur, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodenú B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. F. G. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podala prokurátorka okresnej prokuratúry odvolanie, ktoré neskôr osobitným podaním aj odôvodnila. V písomných dôvodoch odvolania uviedla, že s rozhodnutím okresného súdu sa nestotožnila. Poukázala na obsah výpovede svedkyne poškodenej B. C., ktorá uviedla, že obžalovaná pracovala v jej salóne, od mesiaca január si všimla, že jej mizne materiál, v júli 2021 sa rozhodla obžalovanú prepustiť, pretože táto nechodila do práce, kedy mala objednané zákazníčky, k zákazníckam bola neprijemná. V inkriminovaný deň si večer prezrela kamerový záznam a zistila, že obžalovaná kradla materiál, dávala si ho do vrecka aj do kabelky, na druhom videu bolo vidno, ako sa motala pri pokladni, kde zmizli v ten deň peniaze v sume 160,- eur, preto podala trestné oznámenie. To, že zmizli peniaze, zistila až na konci dňa, keď kontrolovala tržbu. Nikto iný nemal dôvod kradnúť, kolegyňa D. a C. u nej pracovali aj predtým a nikdy nič nezmizlo. Poukázala na kamerové záznamy. Poškodená poprela tvrdenie obžalovanej o tom, že by obžalovaná zaplatila zo svojich peňazí niektoré objednávky materiálov, všetky objednávky a spotrebný materiál platila poškodená, o čom má aj faktúry. Uvedené malo byť, podľa názoru prokurátorky, predmetom doplnenia na súdnom konaní, kde mala byť obžalovaná vyzvaná, aby predložila faktúry k objednávke gélov, resp. iného spotrebného materiálu, ktorý v salóne používala. Vzhľadom k tomu, že obžalovaná pracovala v salóne

legálne, je tvrdenie o tom, že by na výkon zamestnania požívala vlastný spotrebný materiál, nelogické. Uvedené nie je ani predmetom dohody o pracovnej činnosti, na podklade ktorej obžalovaná pracovala v salóne poškodenej. Výpoveď poškodenej bola nepriamo potvrdená aj kamerovými záznamami, ale aj výpoveďou svedkyne D., ktorá potvrdila, že medzi obžalovanou a poškodenou sú nezhody. Aj v prípade, ak by súd konštatoval, že nie je možné konštatovať výšku škody, ktorá mala byť konaním poškodenej spôsobená, je potrebné preukázať, že kamerové záznamy usvedčujú obžalovanú, že brala zo salóna veci - spotrebný materiál, ktorý mal byť používaný zamestnankyňami salóna na výkon ich činnosti. Navrhla preto, aby krajský súd zrušil na padnuté rozhodnutie a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

V posudzovanej trestnej veci bolo, podľa názoru krajského súdu, na súde prvého stupňa vykonané dokazovanie v takom rozsahu, ako to bolo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku pre správne zistenie skutkového stavu nevyhnutné. Okresný súd dôkazy vyhodnotil spôsobom uvedeným v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. poriadku a takýmto postupom dospel k správny skutkovým záverom.

Aj podľa názoru krajského súdu, vzhľadom na vykonané dôkazy, nebolo v posudzovanej veci bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok tak, ako bol obžalobou prokurátorky okresnej prokuratúry kladený obžalovanej za vinu, spáchala obžalovaná.

Obžalovaná tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, využila svoje právo a vo veci nevypovedala.

Ani samotná poškodená svedkyňa B. C., aj keď bola v salóne prítomná dňa 10.07.2021, nevidela, kto konkrétne vzal peniaze z pokladne a vôbec jej neprišlo podozrivé, že rozmieňala peniaze obžalovanej, aj keď v tom čase mali byť v pokladni peniaze vo výške 160,- eur. Až na kamerových záznamoch si všimla, že obžalovaná sa pohybovala okolo pokladne, avšak nebolo na nich vidno, aby si vzala peniaze z pokladne, lebo tam bola stolička. Dňa 10.07.2021 sa okrem obžalovanej a poškodenej nachádzali v salóne aj svedkyne H. D. a I. C.. Keďže tieto dve nikdy nijako neporušili pravidlá salónu, poškodená sa myslí, že peniaze z pokladne odcudzila práve obžalovaná. Navyše sa minul materiál vo väčšom množstve, ako mohla použiť pre zákazníčky obžalovaná, čo jej bolo podozrivé, pričom na kamerových záznamoch zo dňa 10.07.2021 je vidieť ako si nejaký materiál obžalovaná brala. Poškodená vyčíslila škodu aj za materiál, ktorý, podľa jej názoru, nemohol byť použitý pre zákazníčky, a to od januára 2021 do 10.07.2021.

K naplneniu skutkovej podstaty trestného činu krádeže zo strany obžalovanej by došlo v prípade, ak by vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že poškodená odcudzila veci, ktoré jej nepatrili a spôsobila by tým škodu minimálne vo výške 266,- eur.

Vykonané dokazovanie však dostatočný podklad pre takýto záver nepredstavuje.

Vina obžalovaného môže byť založená len na takých dôkazoch, ktoré vo svojom súhrne tvoria logickú, ničím neprerušovanú a uzavretú sústavu dôkazov, navzájom sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich možno vyvodiť jediný záver nepripúšťajúci inú alternatívu. Pokiaľ teda súd, hodnotiac vykonané dôkazy, nedospeje k záveru, že takúto sústavu dôkazov vo vzťahu k vine obžalovaného vytvárajú, nezostáva mu nič iné, len obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Vzhľadom na to, že vykonaným dokazovaním nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaná v období od januára 2021 do 10.07.2021 odcudzila materiál a hotovosť spolu vo výške 531, 94 eur, postupoval okresný súd správne, keď obžalovanú spod obžaloby okresnej prokuratúry

oslobodil a s nárokom na náhradu škody poškodenú odkázal na civilný proces. Krajský súd sa stotožnil s podrobným odôvodnením rozsudku okresného súdu a na toto odkazuje.

Krajský súd má navyše výhrady aj vo vzťahu k vyčísleniu spôsobenej škody z titulu odcudzeného materiálu, keď vyčíslenie nevykonala nestranná osoba, ale poškodená, išlo, podľa názoru krajského súdu, len o odhad výšky škody, navyše, poškodená pri výsluchu dňa 14.07.2021 vyčíslila hodnotu odcudzeného materiálu na sumu 283,31 eur, pri výsluchu dňa 30.11.2021 už na sumu 371,94 eur, pričom tento rozdiel nebol vysvetlený. Ani vo vzťahu k tomuto materiálu pritom nebol vykonaný žiadny priamy dôkaz, pokiaľ mala obžalovaná nejaký drobný materiál odcudziť aj 10.07.2021, ani v tomto prípade nebolo špecifikované, presne o aký materiál, v akej hodnote išlo, navyše obžalovaná tvrdila, že to bol jej vlastný materiál, čo nebolo vyvrátené. Aj keď z výpovede poškodenej plynie, že to mala byť obžalovaná, ktorá porušovala pracovné povinnosti, toto nestačí pre uznanie viny obžalovanej. Správne postupoval okresný súd, pokiaľ vykonané dôkazy hodnotil používajúc zásadu in dubio pro reo. Názor prokurátorky, aké dôkazy mal okresný súd ešte na hlavnom pojednávaní vykonať, nemá oporu v zákone, keďže dôkazné bremeno má uniesť na hlavnom pojednávaní prokurátor, nie súd, a to hlavne, ak ide o majetkovú trestnú činnosť. Vyhľadávanie a iniciatívne dopĺňanie dôkazov súdom bez návrhu strán, by znamenalo porušenie zásady kontradiktórnosti trestného konania. Okresný súd vykonal dôkazy, ktoré prokurátorka navrhla vykonať v podanej obžalobe, navyše prokurátorka na hlavnom pojednávaní ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemala. Snáď je treba vytknúť okresnému súdu skutočnosť, že záznam o podaní vysvetlenia osoby nie je zákonným dôkazom podľa § 119 ods. 3 Tr. poriadku, keďže takým dôkazom je len výsluch svedka. Teda takýto záznam nebolo možné na návrh prokurátorky prečítať, pretože je to nezákonný dôkaz.

Nezistiac teda dôvody pre zmenu, či zrušenie napadnutého rozhodnutia, krajskému súdu nezostávalo nič iné, len odvolanie prokurátorky postupom podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietnuť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.