

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/202/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207694
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613207694.6

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu R. X., V.. XX.XX.XXXX, P. T. XXX/X, K. R., proti žalovaným: 1. Tatra credit, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Námestie slobody 10/1718, IČO: 449 757 75, 2. Public auction, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Cintorínska 2696/1, IČO: 444 498 44 a 3. AZ KAPITAL, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Nová 19, IČO: 460 422 37, a 4. R. X., V.. XX.XX.XXXX, P. K. R., X. XXX/X, v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a určenie zmluvy o záložnom práve, o návrhu žalovaného v 3. rade na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje sa predbežné opatrenie:

Žalobca R. X., V.. XX.XX.XXXX, P. T. XXX/X, K. R., je povinný v nevyhnutnej miere strieť vstup žalovaného v 3. rade a poverených pracovníkov správcu bytového domu na ulici Senická 626/6 - spoločnosti INTEN EURA, správa domov, s.r.o., so sídlom Liptovský Mikuláš, M. Pišúta 1119/23, IČO: 46 779 841, do bytu č. 46, nachádzajúceho sa na 6. poschodí v bytovom dome súpisné číslo 626, vchod číslo 6, na ulici Senická, katastrálne územie N., obec a okres Liptovský Mikuláš, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálneho odboru Okresného úradu Liptovský Mikuláš, za účelom odpočtu nameraných hodnôt na zariadeniach na meranie spotreby tepla a vody a za účelom obhliadky, prípadne opravy spoločných častí domu a spoločných zariadení domu prístupných z tohto bytu, a údržby zariadení na meranie spotreby tepla a vody v byte.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 25.7. 2013 vo veci samej domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby DD 20/2013, konanej dňa 02.07.2013, predmetom ktorej bol byt číslo 46, nachádzajúci sa na 6. poschodí v bytovom dome súpisné číslo 626, vchod číslo 6, na ulici Senická, katastrálne územie N.É., obec a okres Liptovský Mikuláš, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálneho odboru Okresného úradu Liptovský Mikuláš, ktorý vydražil žalovaný v 3. rade. Zároveň sa domáha určenia neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy - zmluvy o záložnom práve č. 118/12 zo dňa 22.06.2012, z dôvodu, že zmluva o záložnom práve č. 118/12 zo dňa 22.06.2012 a súčasne úverová zmluva, uzavretá toho istého dňa, sú absolútne neplatné podľa § 37 a 39 Občianskeho zákonníka, lebo si ich nemohol prečítať, neboli uzavreté slobodne a vážne, a ako spotrebiteľia ich so žalovanou v 4. rade uzavreli ľahkovážne a v núdzi.

Uznesením, č. k. 8Co/472/2013-76 zo dňa 28.10.2013, právoplatným dňa 11.11.2013, Krajský súd v Žiline zmenil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 5C/202/2013-52 zo dňa 11.09.2013 tak, že žalovanému v 3. rade uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bránil žalobcovi riadne užívať byt číslo 46 nachádzajúci sa na 6. poschodí, vo vchode číslo 6, bytového domu súpisné číslo 626, na ulici Senickej, Liptovský Mikuláš, podiel 6110/357320-ín priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné číslo 626 a podiel 6110/357320-ín pozemku, parc. KN-C číslo 776/28- zastavané plochy a nádvoria o výmere 681 m², ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX katastrálne územie N., a to do právoplatného skončenia konania toho času vedeného na

Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5C/202/2013. Vo zvyšku súd návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 21.01.2015 žalovaný v 3. rade navrhol nariadiť predbežné opatrenie podľa §102 Občianskeho súdneho poriadku, ktorým by bola žalobcovi uložená povinnosť strpieť vstup žalovaného v 3. rade a poverených pracovníkov správcu bytového domu, spoločnosti INTEN EURA, správa domov, s.r.o., Liptovský Mikuláš, do bytu číslo 46, nachádzajúceho sa na 6. poschodí v bytovom dome súpisné číslo 626, vchod číslo 6, katastrálne územie N., na ulici Senická 6, v Liptovskom Mikuláši, zapísanom na LV č. XXXX, a to za účelom odpočtu meračov vody a meračov tepla a kontroly stúpačiek, prípadne opráv, ktoré je nevyhnutné na stúpačkách a meračoch vykonať v danom byte. Dôvodom je skutočnosť, že správca bytového domu spoločnosť INTEN EURA, správa domov, s.r.o., vyzval žalobcu, aby mu umožnil vstup do bytu za účelom odpočtu vodomero a meračov na radiátoroch a kontroly stúpačiek, čo žalobca neurobil, hoci byt užíva. Žalobca užívaním bytu a bránením vstupu správcovi do bytu spôsobuje žalovanému v 3. rade bezprostrednú ujmu neplatením žiadnych platieb ani vo výške zálohového predpisu. Bránením vstupu do bytu hrozí žalovanému v 3. rade ďalšia majetková ujma v súvislosti so zaplatením pokuty v dôsledku nemožnosti odpočítania meračov vodomero, radiátorov a vykonania kontroly plomb. Nemožnosťou vykonania kontroly stúpačiek žalobca zároveň bráni včasnému odhaleniu havarijného stavu, ktorý môže žalovanému v 3. rade, ako aktuálnemu vlastníkovi, spôsobiť ďalšiu majetkovú ujmu. Z dôvodu bezprostrednej ujmy, ktorá hrozí, navrhol, aby súd dočasne upravil pomery medzi účastníkmi konania a nariadil predbežné opatrenie.

Z výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX katastrálneho odboru Okresného úradu Liptovský Mikuláš, pre okres a obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie N. mal súd zistené, že žalovaný v 3. rade spoločnosť AZ KAPITAL, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Nová 19, je výlučný vlastník nehnuteľnosti, vymedzenej vo výroku tohto rozhodnutia. Zároveň na liste vlastníctva je vyznačená poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní a nariadenom predbežnom opatrení Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 8Co/472/2013.

Žalovaný súdu predložil nasledovné listinné dôkazy: fotokópiu oznámenia správcu bytového domu na ulici Senická 626, spoločnosti INTEN EURA, správa domov, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 1119/23 zo dňa 19.01.2015 a čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálneho odboru Okresného úradu Liptovský Mikuláš, pre okres a obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie N..

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome je povinný umožniť na požiadanie na nevyhnutný čas a v nevyhnutnej miere vstup do bytu alebo nebytového priestoru zástupcovi spoločenstva, správcovi a osobe oprávnenej vykonávať opravu a údržbu za účelom vykonania obhliadky alebo opravy, ak opravu nezabezpečí sám alebo ak ide o opravu spoločných častí domu alebo spoločných zariadení domu prístupných z jeho bytu alebo montáž a údržbu zariadení na meranie spotreby tepla a vody v byte a nebytovom priestore a odpočet nameraných hodnôt; ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru neumožní na požiadanie vstup do bytu, zodpovedá za škody vzniknuté takýmto konaním.

Súd návrhu žalovaného v 3. rade na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, pretože sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho skutkovými a právnymi dôvodmi, uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Považoval však za potrebné uviesť aj ďalšie dôvody nariadenia predbežného opatrenia. Listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že žalobca bezdôvodne odmieta plniť si zákonné povinnosti vyplývajúce z poslednej dočasnej úpravy vzťahov, riešenej nariadením predbežného opatrenia vydaným dňa 28.10.2013 Krajským súdom v Žiline, pod sp. zn. 8Co/472/2013. Správcovi bytového domu viackrát neumožnil vstúpiť do bytu za účelom zabezpečenia overenia neporušiteľnosti meradiel spotrieb, v dôsledku čoho hrozí, že prepočet nákladov môže negatívne ovplyvniť ročnú bilanciu skutočných nákladov na bývanie v predmetnom byte. Zároveň hrozí vznik ďalšej škody, a to aj na cudzom majetku, v dôsledku možného havarijného stavu v byte alebo na spoločných častiach domu alebo spoločných zariadeniach domu prístupných z predmetného bytu. V neposlednom rade hrozí aj trestnoprávna zodpovednosť dotknutých osôb v súvislosti s možným naplnením pojmových znakov skutkovej podstaty trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 284 Trestného zákona. Na základe uvedeného, súd dospel k záveru, že je potrebné a naliehavé opätovne dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, a to medzi žalobcom, ktorý sporný byt aktuálne užíva a žalovaným v 3. rade, ktorý sporný byt aktuálne vlastní, preto nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalobcovi uložil povinnosť strieť vstup osôb uvedených vo výroku tohto uznesenia do sporného bytu za presne vymedzený účel.

V zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 písm. a) až d) Občianskeho súdneho poriadku je trvanie predbežného opatrenia v súvislosti s konaním vo veci samej výslovne vymedzené, preto nebol daný dôvod na stanovenie lehoty trvania predbežného opatrenia.

Podľa § 145 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.