

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/109/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813205134  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813205134.6

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s., Praha 5, Radlická 333/150, IČ: 00001350, Česká republika, zastúpený splnomocneným zástupcom: Mgr. Roman Ambrož, advokát, Bratislava, Mikulášska 29, proti žalovanej: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom V. XXX, v konaní o zaplatenie 74 342,98 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Súd vyhlasuje, že vo veci **n e m á** právomoc konať a konanie **z a s t a v u j e**.

II/ Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III/ Žalobcovi sa **v r a c i a** súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 102,30 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 17. 07. 2013 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 46 598,41 Kč, kapitalizovaný úrok vo výške 18 220,06 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 9524,51 Kč, úrok 13,90 % ročne z čiastky 44 048,41 Kč od 19. 06. 2013 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania z čiastky 46 598,41 Kč od 19. 06. 2013 do zaplatenia vo výške 7,50% ročne. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 13. 03. 2008 zmluvu o úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru do výšky úverového limitu 150 000,- Kč. Žalovaná vyčerpala poskytnutý úver dňa 13. 03. 2008 v čiastke 150 000,- Kč. Za poskytnutie úveru žalobca žalovanej účtoval poplatok 1500,- Kč. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 36 splátkach po 5126,- Kč, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15. 04. 2008 a posledná bola splatná 15. 03. 2011. Žalovaná povinnosti zo zmluvy o úvere riadne neplnila, neplatila dohodnuté pravidelné mesačné splátky a účtované poplatky. Žalobca listom zo dňa 28. 10. 2010 oznámil žalovanej, že pohľadávka, ktorá vznikla zo zmluvy o úvere je splatná ku dňu 28. 10. 2010 a vyzval žalovanú na jej úhradu. Ku dňu 18. 06. 2013 pohľadávka žalobcu činí 74 342,98 Kč, ktorá pozostáva z nesplatených istiny vyčerpaného úveru 44 048,41 Kč, nesplatených úrokov 13,90% z nesplatených istiny v čiastke 18 220,06 Kč, z úroku z omeškania v zákonnej výške vyčísleného ku dátumu kapitalizácie 18. 06. 2013 vo výške 9524,51 Kč a nezaplatených poplatkov v čiastke 2550,- Kč.

Z listinných dôkazov, predložených žalobcom súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 13. 03. 2008 zmluvu o úvere. Táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, pretože žalobca ( banka ) pri jej uzatvorení a plnení konala v rámci svojej obchodnej činnosti a žalovaná je fyzická osoba, ktorá je pri uzatvorení a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. To, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, konštatuje aj Krajský súd v Žiline vo svojom zrušujúcom uznesení č.k. 5Co/645/2014-82 zo dňa 28. 10. 2014.

V tomto prípade má súd z obsahu spisu 7C/109/2013 preukázané, že žalovaná má síce evidovaný trvalý pobyt v obci V., ktorá patrí do obvodu tunajšieho súdu, ale na tejto adrese ani raz neprevzala písomnosť súdu. Poštové zásielky preberá na adrese v Č. T. ( W., M. T. XXX ) z čoho je zrejmé, že hoci má stále evidovaný trvalý pobyt v obci V., jej bydlisko je v Českej republike

Súd preto na tento spor aplikoval nariadenie Rady ( ES ) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach ( ďalej len „ Nariadenie Brusel I. ) a dospel k záveru, že tunajší súd nemá právomoc vo veci konať.

Podľa článku 16 bod 2 Nariadenia Brusel I. druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa § 104 ods. 1/ prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd zistil, že nemá vo veci právomoc konať, pretože ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy a spotrebiteľ (žalovaná) má bydlisko v Českej republike, pričom druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Z toho vyplýva, že v Slovenskej republike neexistuje súd, ktorý by mal vo veci právomoc konať. To znamená, že v konaní existuje taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Z tohto dôvodu súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, keď konanie bolo zastavené.

Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za podanú žalobu žalobcovi, v súlade s ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, kráteného o 6,70 EUR ( § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. ), keďže konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods.3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 OSP
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods. 2 OSP),

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP)