

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/238/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613203954  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613203954.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobkyne G. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX F., zastúpená splnomocneným zástupcom U. B., nar. XX.X.XXXX, bytom 8. mája XXX/XX, XXX XX F., proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., Užhorodská 21, 040 01 Košice, IČO: 47 231 785, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/2538/2012 zo dňa 19.1.2012.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala proti žalovanej určenia, že rozhodcovský rozsudok sp. zn. 3C/2538/2012 je neplatný.

Súd na pojednávaní dňa 19.11.2014 pripustil na návrh zástupcu žalobkyne zmenu žaloby tak, že súd zrušuje rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/2538/2012 zo dňa 19.1.2012.

Svoju žalobu odôvodnila tým, že rozhodcovský súd nemal právomoc vydať takýto rozsudok, pretože: a) bol vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, b) súd neriešil spor, ale iba pohľadávku predloženú rozhodcovskému súdu. Žalobkyňa nemá vedomosť o žiadnom spore. Rozhodcovský súd je v zmysle zákona č. 244/2002 Z.z. oprávnený riešiť iba spory a takisto Arbitrážny súd Košice vo svojej preambule rieši spory a nie nejakú vymyslenú pohľadávku. Rozhodcovskú doložku namietala z toho dôvodu, že nebola osobitne dojednaná. Podľa § 53 ods. 4 písmeno r) Občianskeho zákonníka neprijateľnou podmienkou je také ustanovenie, ktoré núti spotrebiteľa, aby sa podrobil konaniu výlučne pred rozhodcovským súdom. Rozhodcovský súd vybral sám žalovaný a vybral si ho vo svojom sídle. Z toho dôvodu namietala neplatnosť rozhodcovskej doložky. S týmto názorom korešponujú aj uznesenia Najvyššieho súdu ako aj nález Ústavného súdu (uznesenia Najvyššieho súdu sp. zn. 6Cdo 1/2012, 3Cdo 122/2011, 6Cdo 219/2012, 2Cdo 5/2012, 6Cdo 228/2011, 3Cdo 146/2011 a uznesenia Ústavného súdu SR I. ÚS 675/2013-23 a I. ÚS 14/2014-35). V danom prípade upriamila pozornosť na to, že sa má proti rozhodcovskému rozsudku dávať žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku, nie však nejaký odpor.

Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť z dôvodu nedodržania zákonnej 30-dňovej prekluzívnej doby na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie listinami a zistil tento skutkový stav:

Z rozhodcovského rozsudku rozhodcu JUDr. Michala Škriaba, rozhodcu Arbitrážneho súdu Košice, sp. zn. 3C/2538/2012 zo dňa 19.1.2012 je zrejmé, že žalobkyňa bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanej do piatich dní od doručenia tohto rozhodcovského rozsudku peňažnú sumu vo výške 156,18 eura a trovy

rozhodcovského konania vo výške 276 eur na účet žalovanej číslo účtu 0441830595/0900 s variabilným symbolom 7725382012, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde, ktorý tento rozhodcovský rozsudok vydal. V odôvodnení rozhodcovského rozsudku je uvedené, že z písomného poverenia žalobcu zo dňa 1.1.2009, resp. z časti XV. predložených poisťných podmienok vyplýva, že poisťovňa určila na prejednanie všetkých sporov Arbitrážny súd Košice. Z osobitných dojednaní vyplýva, že rozhodcovská doložka bola krytá samostatným podpisom žalovaného s tým, že tento ju nebol povinný v rámci poisťnej zmluvy ako celku podpísať.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

- a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),
- b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,
- c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
- d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,
- e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,

- f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,
- g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),
- h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, alebo
- i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,
- j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 40 ods. 2 vyššie uvedeného zákona ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonať rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa článku 6 ods. 1 smernice rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách, uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa článku 3 ods. 3 vyššie uvedenej smernice príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré môžu byť považované za nekalé.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe rozhodcovského rozsudku rozhodcu JUDr. Michala Škriaba, rozhodcu Arbitrážneho súdu Košice, sp. zn. 3C/2538/2012 zo dňa 19.1.2012 bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť žalovanej do piatich dní od doručenia tohto rozhodcovského rozsudku peňažnú sumu vo výške 156,18 eura a trovy rozhodcovského konania vo výške 276 eur na účet žalovanej číslo účtu 0441830595/0900 s variabilným symbolom 7725382012, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde, ktorý tento rozhodcovský rozsudok vydal. V odôvodnení rozhodcovského rozsudku je uvedené, že z písomného poverenia žalobcu zo dňa 1.1.2009, resp. z časti XV. predložených poisťných podmienok vyplýva, že poisťovňa určila na prejednanie všetkých sporov Arbitrážny súd Košice. Z osobitných dojednaní vyplýva, že rozhodcovská doložka bola krytá samostatným podpisom žalovaného s tým, že tento ju nebol povinný v rámci poisťnej zmluvy ako celku podpísať. Súd sa stotožnil s právnym názorom zástupcu žalobkyne, ktorý namietal rozhodcovskú doložku z toho dôvodu, že nebola osobitne dojednaná. Podľa § 53 ods. 4 písmeno r) Občianskeho zákonníka neprijateľnou podmienkou je také ustanovenie, ktoré núti spotrebiteľa, aby sa podrobil konaniu výlučne pred rozhodcovským súdom. Rozhodcovský súd si vybrala sama žalovaná a vybrala si ho vo svojom sídle. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

Čo sa týka námietky žalovanej ohľadne 30 dňovej prekluzívnej lehoty, súd je toho názoru, že v danom prípade ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej, v dôsledku toho sa inak trojročná objektívna premlčacia doba predĺžila na 10 rokov (§ 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka) odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/89/2011 zo dňa 8.2.2012 a rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/245/2013 zo dňa 18.3.2014). Taktiež je potrebné poukázať na to, že ustanovenie prepadnej lehoty 30 dní je v priamom rozpore s článkom 6 ods. 1 Smernice 93/13 EHS, keďže nemôže zmeškanie lehoty viesť k tomu, že spotrebiteľovi bude odňatá súdna ochrana pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami a tým spotrebiteľ nebude zbavený účinku neprijateľných zmluvných podmienok, najmä ak neprijateľnou zmluvnou podmienkou je samotná rozhodcovská doložka, na podklade ktorej bol vydaný rozhodcovský rozsudok. V tejto súvislosti súd poukazuje na plnú použiteľnosť záverov Súdného dvora EÚ vo veci COFIDIS, v ktorom súd obdobnú právnu úpravu vyhlásil za rozpornú s európskym právom.

Je potrebné uviesť, že súd požiadal výzvou zo dňa 5.12.2014 Arbitrážny súd Košice, s.r.o., Štúrova 44, 040 01 Košice o zapožičanie spisu sp. zn. 3C/2538/2012, avšak tento arbitrážny súd zásielku neprevzal v odbernej lehote.

O trovách konania súd rozhodne až v konečnom rozhodnutí.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 13. februára 2015