

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122320764
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6122320764.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom AK - Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej M. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., o zaplatenie 916,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 47,78 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4,99 Eur od 10.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 23,89 Eur od 7.1.2020 do zaplatenia, zo sumy 18,90 Eur od 7.2.2020 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 342,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,55 Eur od 10.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 27,86 Eur od 7.1.2020 do zaplatenia, zo sumy 67,71 Eur od 7.2.2020 do zaplatenia, zo sumy 52,71 Eur od 10.3.2020 do zaplatenia, zo sumy 35,59 Eur od 7.4.2020 do zaplatenia, zo sumy 143,20 Eur od 8.5.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia istiny vo výške 591,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,54 Eur od 10.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 51,75 Eur od 7.1.2020 do zaplatenia, zo sumy 86,61 Eur od 7.2.2020 do zaplatenia, zo sumy 52,71 Eur od 10.3.2020 do zaplatenia, zo sumy 35,59 Eur od 7.4.2020 do zaplatenia, zo sumy 344,68 Eur od 8.5.2020 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 324,16 Eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. so žalovanou uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dňa 15.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z tejto zmluvy na žalobcu. V zmysle predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol žalovanej aktivovaný program služieb a žalovaná bola povinná platiť cenu za služby podľa cenníka. Slovak Telekom, a.s. žalovanej za poskytnuté služby vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2019 vo výške 20,54 Eur s lehotou splatnosti dňa 9.12.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2019 vo výške 51,75 Eur s lehotou splatnosti dňa 6.1.2020, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.1.2020 vo výške 86,61 Eur s lehotou splatnosti dňa 6.2.2020, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.2.2020 vo výške 52,71 Eur s lehotou splatnosti dňa 9.3.2020, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2020 vo výške 35,59 Eur s lehotou splatnosti dňa 6.4.2020, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.4.2020 vo výške 344,68 Eur s lehotou splatnosti dňa 7.5.2020. Napriek upomienkam Slovak Telekomu, a.s. žalovaná faktúry neuhradila, dostala sa do omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Zmluvná pokuta je uplatnená

nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka, pretože nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Žaloba jej bola doručená uplynutím 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý postup súd zvolil z dôvodu, že napriek vykonanému šetreniu pobytu žalovanej a vykonaným pokusom o doručenie jej nebola doručená žaloba.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 24.11.2022 vzal žalobu späť v časti poplatkov za upomienku a v časti nákladov skorého vymáhania v celkovej výške 47,78 Eur s príslušenstvom. Trval na zaplatení istiny v sume 544,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,55 Eur od 10.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 27,86 Eur od 7.1.2020 do zaplatenia, zo sumy 67,71 Eur od 7.2.2020 do zaplatenia, zo sumy 52,71 Eur od 10.3.2020 do zaplatenia, zo sumy 35,59 Eur od 7.4.2020 do zaplatenia, zo sumy 344,68 Eur od 8.5.2020 do zaplatenia a na zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 324,16 Eur. Poukázal na to, že Slovak Telekom, a.s. postupoval v súlade s § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., keď odstúpením od zmluvy vyzval žalovanú na úhradu omeškaných faktúr, jeho zaslanie a doručenie žalovanej vyplýva z výstupu z online služby sledovania zásielok, a po uplynutí lehoty 90 dní postúpil pohľadávku žalobcovi. Nárok na zmluvnú pokutu v sume 117,37 Eur označenej vo faktúre č. XXXXXXXXXX ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXX* žalobca uplatňuje na základe bodu 5, 6 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zmluvy o predaji zariadenia zo dňa 18.12.2019. Účastníci zmluvy sa dohodli na dobe viazanosti 24 mesiacov a na tom, že pri porušení záväzku viazanosti vznikne podniku nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorej základ bol dohodnutý v tabuľke č. 1 vo výške 120 Eur. Zmluvná pokuta s ohľadom na plynutie dohodnutej doby viazanosti má klesajúci charakter a k jej výške žalobca dospel po dosadení nasledovných údajov do vzorca, ktorý bol zmluvne dohodnutý, nasledovne: $117,37 = (120 / 730) \times 714$. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 103,40 eur x 2 označenej vo faktúre č. XXXXXXXXXX ako zmluvná pokuta 1E8HJ2TAOL* a ako zmluvná pokuta kocdrova93* si žalobca uplatňuje v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 20.9.2019, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 3 a 4 na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov podľa tabuľky č. 1 pre každú jednotlivú službu a pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v tabuľke č. 2 dohodnutý vo výške 120 Eur pre každú jednotlivú službu. Pokuta bola vypočítaná podľa vzorca Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti x základ ZP) nasledovne: $103,40 = 120 - (101 / 730 \times 120)$, a to osobitne pre porušenie záväzku viazanosti pre službu Mágio Televízia XL (zmluvná pokuta 1E8HJ2TAOL*) a osobitne pre porušenie záväzku viazanosti pre službu Mágio Internet L (zmluvná pokuta kocdrova93*). Dohoda o zmluvnej pokute má zákonom vyžadovanú písomnú formu, je jasná a zrozumiteľná. Poskytovateľ služby bol oprávnený zabezpečiť splnenie povinnosti spotrebiteľa zmluvnou pokutou. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nároku zo záväzku, ktoré plnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na elektronické zariadenie alebo služby poskytnuté žalovanému. Nárok na zaplatenie dotácie na koncové zariadenie vo výške 201,48 Eur označenej vo faktúre č. XXXXXXXXXX si žalobca uplatňuje v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji Zariadenia zo dňa 18.12.2019, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 7 písm. e) a f) na záväzku viazanosti a povinnosti vrátenia zľavy na koncové zariadenia v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovanou. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli povinnosť vrátenia zľavy, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ pre výpočet pomernej časti Zľavy je uvedený v tabuľke č. 2 vo výške 226,01 Eur. Výška pomernej časti Zľavy, ktorú je žalovaná povinná vrátiť, sa určí na základe nasledovného vzorca podľa bodu 7 písm. f) zmluvy: Pomerčná časť Zľavy = (Zľava/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu pomernej časti Zľavy podľa dohodnutého vzorca nasledovne: $201,48 = (226,01 / 730) \times 651$.

4. Súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalovaná bola predvolaná z adresy jej trvalého pobytu evidovanej v Registri obyvateľov SR postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, s tým, že

predvolanie sa od nej vrátilo neprevzaté v odbernej dobe, pričom predvolanie sa považuje za doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP dňom vrátenia neprevzatej zásielky súdu, aj keď sa o tom žalovaná nedozvedela. Žalobca, jeho právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci bez ich prítomnosti. Strany odročiť pojednávanie nežiadali.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, poštového podacieho hárku, e-potvrdenky, predložených faktúr, odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.12.2020, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 14.1.2022, predžalobnej výzvy zo dňa 4.3.2022, upomienok zo dňa 22.11.2019, súhlasov so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely, upozornenia na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny zo dňa 31.3.2020, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balíka služieb zo dňa 20.9.2019, zmluvy o poskytovaní služby „Český Balíček“ zo dňa 20.9.2019, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zmluvy o predaji zariadenia zo dňa 18.12.2019, listín z č.l. 36 až 38, správ o pobyte žalovanej, podania žalobcu zo dňa 24.11.2022, príloh tohto podania vrátane výstupu online služby o sledovaní zásielky, zvyšného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 20.9.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, na základe ktorej sa Slovak Telekom, a.s. zaviazal žalovanej poskytovať služby, a to Magio internet L a Magio televízia XL a žalovaná sa zaviazala užívať dohodnuté služby po dobu viazanosti 24 mesiacov a platiť podniku cenu služieb v sume 36,19 eur mesačne po odpočítaní zľavy vo výške 7,01 Eur mesačne s tým, že medzi týmito základnými parametrami je v tabuľke č. 1 uvedený aj základ pre výpočet zmluvnej pokuty - Balík za porušenie záväzku viazanosti 240 Eur a základ pre výpočet zmluvnej pokuty - služba za porušenie záväzku viazanosti 120 Eur. V bode 5 zmluvy je uvedený vzťah viazanosti: Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti určenej v tabuľke č. 1 vrátane jej predĺženia, ak dôjde k jej predĺženiu v súlade s ustanoveniami dohody (v tejto Dohode aj „doba viazanosti“), ktorá sa počíta od rozhodného dňa: (I) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom vo vzťahu ku každej službe poskytovanej podľa tejto zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, a (II) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti je: (i) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dojednaná lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, (ii) žiadosť o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tejto zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy o poskytovaní hlasovej služby počas dojednanej doby viazanosti, (iii) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby Účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po jej splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy, (iv) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím doby viazanosti, ak nejde o niektorý z bodov i) až iii) (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). V ustanovení bodu 5 písm. a/ zmluvy je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti účastníkom vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tejto zmluvy o balíku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových služieb) podľa cenníka (rozhodujúce sú ceny bez viazanosti), zľava z kúpnej ceny zariadenia podľa tabuľky č. 1, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bolo účastníkovi na základe tejto zmluvy o balíku poskytnuté. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia záväzku viazanosti všetkých služieb v balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k balíku a základu pre výpočet vo vzťahu ku všetkým zariadeniam, ktoré boli i na základe tejto zmluvy o balíku účastníkovi zmluvy poskytnuté a to vo výške uvedenej v tabuľke č.1. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvného záväzku viazanosti len vo vzťahu k niektorej zo služieb v balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k tejto jednotlivej službe a tých zariadení, ktoré boli účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto službe a to vo výške uvedenej v tabuľke č. 1. Tento základ pre určenie zmluvnej pokuty je v dohode označený aj ako „základ pre výpočet“. Podľa písm. b/ bodu 5 zmluvy vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia zmluvného záväzku viazanosti:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{základ pre výpočet ZP} - (\text{celé dni uplynuté z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{základ pre výpočet zmluvnej pokuty}$$
. Podľa písm. c/ bodu 5 zmluvy zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti vo vzťahu k tej službe alebo službám, ku ktorým

bola zmluvná pokuta uhradená, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jeden krát.

7. Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 18.12.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a zmluvu o predaji zariadenia, na základe ktorej sa Slovak Telekom, a.s. zaviazal žalovanej poskytovať služby mobilný hlas Áno L, predaj zariadenie špecifikované v tabuľke č. 2 - Samsung Galaxy A70 a žalovaná sa zaviazala zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu zariadenia 172,99 Eur (z kúpnej ceny 399 eur bola poskytnutá zľava v sume 226,01 Eur) akontáciou v sume 1,15 Euro a v 24 mesačných splátkach po 7,16 Euro a užívať dohodnuté služby po dobu viazanosti 24 mesiacov a platiť podniku cenu služieb s tým, že medzi týmito základnými parametrami je v tabuľke č. 1 uvedená aj zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) 120 Eur. V bode 5 zmluvy je uvedený vzťah viazanosti: Účastník sa zaväzuje, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tejto zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“): (I) bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti, a (II) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti je: (a) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, (b) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti, (c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby Účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po jej splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa všeobecných podmienok (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). V ustanovení bodu 6 zmluvy je uvedené, že v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy (i) zľavy zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a (ii) ak je predmetom ten: Dohody aj predaj zariadenia za akciovú cenu uvedenú v Tabuľke č. 1, zo zľavy z neakciovej ceny zariadenia, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou maloobchodnou cenou zariadenia podľa Tabuľky č. 1 a akciovou kúpnu cenou poskytnutej Účastníkovi podmienene na základe tejto Dohody ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy z cien Služieb, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“); ak je predmetom tejto Dohody aj predaj zariadenia špecifikovaného v Tabuľke č. 2 na základe osobitných podmienok upravených v samostatnej časti tejto Dohody s označením „PREDAJ ZARIADENIA“, v Základe pre výpočet zmluvnej pokuty nie je zohľadnená podmienene poskytnutá zľava z ceny takéhoto zariadenia a jej vrátenie je upravené v samostatnej časti tejto Dohody s označením „PREDAJ ZARIADENIA“. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{Základ zmluvnej pokuty} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty. V zmysle ustanovenia bodu 8 písm. a) zmluvy splatnosť jednotlivých mesačných splátok za predané zariadenie sa riadi splatnosťou platby za služby a je uvedená v jednotlivých faktúrach za služby vystavovaných podnikom za zúčtovacie obdobia. Mesačné splátky uhrádza Účastník v lehote splatnosti. Kúpna cena Zariadenia predstavuje rozdiel medzi Plnou cenou Zariadenia a Zľavou uvedenými v Tabuľke č. 2 Zmluvy. Podnik poskytol Účastníkovi Zľavu z Plnej ceny Zariadenia z dôvodu, že Účastník prebral vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1 záväzok viazanosti. Na základe uvedeného, nárok Účastníka na Zľavu v plnej výške je podmienený dodržaním záväzku viazanosti ako aj nenaplnením niektorej zo skutočností uvedených v tejto Zmluve, v dôsledku ktorých je Účastník povinný vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej Zľavy. Podľa ustanovenia bodu 8 písmena f) zmluvy Účastník je povinný vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej Zľavy v nasledovných prípadoch: (i) Účastník naplní niektorý z dôvodov kvalifikovaných v tejto Dohode ako porušenie záväzku viazanosti vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1 počas trvania doby viazanosti vymedzenej v Tabuľke č. 1 (vrátane jej predĺženia v súlade s touto Dohodou); pomerná časť Zľavy sa určí ku dňu naplnenia niektorého z dôvodov kvalifikovaných v tejto Dohode ako porušenie záväzku viazanosti vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1; (ii) Zmluva zanikne v časti Zmluvy o Službe počas trvania doby viazanosti

bez súčasného zániku Zmluvy v časti Zmluvy o predaji Zariadenia, ak povinnosť vrátiť pomernú časť Zľavy nevznikla v dôsledku porušenia záväzku viazanosti; pomerná časť Zľavy sa vypočíta ku dňu zániku Zmluvy v časti Zmluvy o Službe. Podľa ustanovenia bodu 8 písmena g) zmluvy Výška pomernej časti Zľavy, ktorú je Účastník povinný vrátiť Podniku, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v tejto Dohode, sa určí na základe nasledovného vzorca: Pomerná časť Zľavy = (Zľava/celkový počet dní doby viazanosti)* počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti od naplnenia niektorej z okolností uvedených v tejto časti Dohody, v dôsledku ktorých je Účastník povinný vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej Zľavy. Podľa ustanovenia bodu 8 písmena i) zmluvy Podnik je oprávnený požadovať od Účastníka predčasné splatenie celej zvyšnej časti Kúpnej ceny Zariadenia jednorazovo (jednorazové zosplatenie) a v lehote určenej a Podnikom oznámenej Účastníkovi (strata výhody splátok), ak sa Účastník omešká s úhradou čo i len jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Podnik oznámi Kupujúcemu uplatnenie práva na jednorazové zosplatenie najneskôr 15 kalendárnych dní vopred.

8. Slovak Telekom, a.s. vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2019 vo výške 20,54 Eur s lehotou splatnosti dňa 9.12.2019 (zahŕňajúcu aj poplatok 4,99 Eur za upomienku - náklady vymáhania), faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2019 vo výške 51,75 Eur s lehotou splatnosti dňa 6.1.2020 (zahŕňajúcu aj poplatok 4,99 Eur za upomienku - náklady vymáhania, a náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 Eur), faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.1.2020 vo výške 86,61 Eur s lehotou splatnosti dňa 6.2.2020 (zahŕňajúcu aj náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 Eur), faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.2.2020 vo výške 52,71 Eur s lehotou splatnosti dňa 9.3.2020, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2020 vo výške 35,59 Eur s lehotou splatnosti dňa 6.4.2020. Slovak Telekom, a.s. vystavil žalovanému aj faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.4.2020 vo výške 462,05 Eur s lehotou splatnosti dňa 7.5.2020, ktorá zahŕňa 20 splátok zariadenia x 7,16 Eur, t.j. v sume 143,20 Eur, dotáciu za koncové zariadenie v sume 201,48 Eur a zmluvnú pokutu XXXXXXXXXXXX* v sume 117,37 Eur a vystavil žalovanému aj faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2020 vo výške 206,79 Eur s lehotou splatnosti dňa 7.12.2020, ktorá zahŕňa zmluvnú pokutu XEXHJXTAXL* v sume 103,40 Eur a zmluvnú pokutu kocdrova93* v sume 103,40 Eur.

9. Slovak Telekom, a.s. oznámením zo dňa 9.12.2020 odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb so žalovaným, s účinnosťou od 19.12.2020 v súlade s ustanoveniami § 44 ods. 11 písm. b) a § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade s ustanovením časti III. čl. 6. bodu 8. písm. b) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Záväzok žalovanej voči Slovak Telekomu, a.s. bol vyčíslený na sumu 916,04 Eur s uvedením čísiel a súm jednotlivých faktúr tak ako sú tieto uvedené v odseku 8 tohto rozsudku. Súčasne žalovanú upozornil, že ak je napriek písomnej výzve spoločnosti Slovak Telekom nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť v zmysle § 43 ods. 13 zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu peňažnému záväzku žalovanej písomnou zmluvou inej osobe aj bez jej súhlasu, ak tomu nebráni uzatvorená dohoda so zákazníkom. Žalobca predložil súdu výstup online služby o sledovaní zásielky, z ktorého vyplýva, že odstúpenie od zmluvy bolo žalovanej zaslané doporučenou zásielkou na jej korešpondenčnú adresu uvedenú v zmluve o poskytovaní verejných služieb a bolo jej doručené dňa 14.12.2020.

10. Slovak Telekom, a.s. oznámením zo dňa 14.1.2022 žalovanej oznámil, že žalobcovi postúpil pohľadávku v sume 916,04 Eur (istina + zmluvná pokuta) z faktúr, tak ako sú tieto uvedené v odseku 8 tohto rozsudku.

11. Výzvou zo dňa 4.3.2022 vyzval žalobca žalovanú na úhradu pohľadávky z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb s upozornením, že ak nedôjde k úhrade do 5 dní od doručenia výzvy, uplatní si žalobca svoj nárok súdnou cestou. Z podacieho hárku vyplýva, že výzva bola poštou zaslaná dňa 11.3.2022 na adresu žalovanej uvedené v zmluve o poskytovaní verejných služieb.

12. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú

neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. V časti o zaplatenie poplatku za upomienky v sume 4,99 Eur x 2 a poplatku za náklady skorého vymáhania v sume 18,90 Eur x 2 s prislúchajúcim úrokom z omeškania vzal žalobca žalobu späť a to pred začatím pojednávania, preto súd v zmysle § 146 ods. 1 CSP nežiadal od žalovanej vyslovenie súhlasu, prípadne nesúhlasu s čiastočným späťvzatím žaloby a podľa § 145 ods. 2 CSP konanie výrokom I. v tejto časti zastavil.

20. Bolo preukázané, že žalovaná ako účastník uzavrela so Slovak Telekom, a.s. ako podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 20.9.2019 a ďalšiu zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 18.12.2019 podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Slovak Telekom, a.s. sa zaviazal poskytovať žalovanej vymedzené služby a žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytovateľovi odplatu za poskytované služby po dobu viazanosti 24 mesiacov vo výške podľa cenníka. Súčasne ide o štandardizované spotrebiteľské zmluvy v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho

zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipovala na koncipovaní obsahu zmluvy. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že Slovak Telekom, a.s. vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jej označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu. Súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.12.2019 bola aj zmluva o predaji zariadenia, teda kúpna zmluva podľa § 588 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej Slovak Telekom, a.s. ako predávajúci odovzdal žalovanej ako kupujúcej mobilné/koncové zariadenie a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za zariadenie predávajúcemu kúpnu cenu 172,99 Eur formou akontácie v sume 1,15 eur v zvyšnú časť kúpnej ceny v 24 mesačných splátkach po 7,16 Eur. Aj pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy mala žalovaná postavenie spotrebiteľa a Slovak Telekom, a.s. mal postavenie dodávateľa, a teda na kúpnu zmluvu sa tiež vzťahujú ustanovenia § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

21. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že Slovak Telekom, a.s. odovzdal žalovanej dojednané mobilné zariadenie a prostredníctvom SIM karty poskytoval žalovanej dohodnuté elektronické služby, čo nespochybňovala žalovaná. Slovak Telekom, a.s. na meno žalovanej vystavil faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15.11.2019 do 20.3.2020, ktorými vyfakturoval cenu za poskytnuté služby a splátky zariadenia v celkovej sume 342,62 Eur (po odpočítaní fakturovaných poplatkov za upomienky a nákladov vymáhania, zmluvných pokút). Nárok na peňažné plnenie v sume 342,62 Eur vyplýva z predložených faktúr a zo zmlúv a poskytovaní verejných služieb. Žalovaná nespochybnila fakturovanú cenu a nerozporevala ani tvrdenia žalobcu, že žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Keďže žalovaná cenu za poskytnuté služby Slovak Telekomu, a.s. a ani žalobcovi nezaplatila, porušila svoju zmluvnú záväzkovú povinnosť. Neuhradením splátky zariadenia prevyšujúcom 3 mesiace vzniklo Slovak Telekom, a.s. podľa bodu 8 písm. i) zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.12.2019 právo požadovať od žalovanej predčasné splatenie celej zvyšnej časti kúpnej ceny, ktoré právo podnik využil, zostatok kúpnej ceny za zariadenie v sume 143,20 Eur vyfakturoval žalovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 7.5.2020, pričom predtým ju listom zo dňa 31.3.2020 upozornil na uplatnenie tohto práva.

22. Žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný, pretože z oznámenia Slovak Telekom, a.s. zo dňa 14.1.2022 bolo preukázané, že pohľadávku v celkovej výške 916,04 Eur podľa predmetných faktúr vrátane nároku na zmluvnú pokutu postúpil Slovak Telekom, a.s. žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2021. Žalobca v konaní preukázal podmienky postupiteľnosti pohľadávky telekomunikačného podniku v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., t.j. postúpeniu splatnej pohľadávky predchádzalo doručovanie predchádzajúcej písomnej výzvy podniku adresovanej účastníkovi na korešpondenčnú adresu podľa zmluvy, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo až potom, čo bol účastník aj napriek výzve nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, zodpovedajúceho pohľadávke.

23. Žalobca sa proti žalovanej domáhal aj zaplata zmluvnej pokuty vo výške 103,40 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 103,40 Eur, vyfakturovaných žalovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX a domáhal sa aj zaplata zmluvnej pokuty vo výške 117,37 Eur a vrátenia dotácie na zariadenie vo výške 201,48 Eur, vyfakturovaných žalovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX. Z tvrdení žalobcu v žalobe a jeho podania zo dňa 24.11.2022 vyplýva, že zmluvnú pokutu v sume 117,37 Eur uplatnil proti žalovanej na základe dojednaní o zmluvnej pokute v tabuľke č. 1 a v bodoch 5, 6 zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zmluvy o predaji zariadenia zo dňa 18.12.2019 z dôvodu, že žalovaná porušila záväzok viazanosti, s tým, že základ zmluvnej pokuty bol dohodnutý vo výške 120 Eur. Ďalej podľa tvrdenia žalobcu zmluvnú pokutu v sume 103,40 Eur x 2 uplatnil proti žalovanej na základe dojednaní o zmluvnej pokute v bodoch 3, 4 zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 20.9.2019 z dôvodu, že žalovaná porušila záväzok viazanosti, s tým, že základ zmluvnej pokuty bol dohodnutý vo výške 120 Eur pre každú službu, t.j. pre službu Magio televízia XL a pre službu Magio Internet L. Z tvrdení žalobcu v jeho podaní zo dňa 24.11.2022 vyplýva, že nárok na vrátenie dotácie/zľavy na koncové zariadenie uplatnil proti žalovanej na základe dojednaní v bode 7 písm. e/, f/ zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zmluvy o predaji zariadenia zo dňa 18.12.2019 z dôvodu, že žalovaná porušila záväzok viazanosti, s tým, že základ pre výpočet pomernej časti zľavy bol dohodnutý vo výške 226,01 Eur v tabuľke č.

2 a zodpovedá výške zľavy z kúpnej ceny zariadenia. Súd z obsahu zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zmluvy o predaji zariadenia zo dňa 18.12.2019 zistil, že povinnosť žalovanej vrátiť podniku pomernú časť zľavy z kúpnej ceny mobilného zariadenia a podmienky, kedy vzniká táto povinnosť sú upravené v bode 8 písm. f/, g/ tejto zmluvy. Súd ustanovenie bodu 8 písm. f/ a g/ zmluvy o povinnosti žalovanej vrátiť podniku pomernú časť zľavy z kúpnej ceny mobilného zariadenia vyhodnotil ako dojednanie o ďalšej o zmluvnej pokute. Súd vychádzal z obsahu tohto zmluvného ustanovenia. Je v ňom vymedzená povinnosť žalovanej - dodržať záväzok viazanosti, pri nesplnení ktorej povinnosti vzniká podľa tohto zmluvného ustanovenia žalovanej povinnosť zaplatiť podniku ďalšie peňažné plnenie - časť poskytnutej zľavy z kúpnej ceny. Účelom zmluvného ustanovenia je pôsobiť na žalovanú, aby dodržala svoju zmluvnú povinnosť, konkrétne záväzok viazanosti, pretože v opačnom prípade bude žalovaná povinná podniku uhradiť sankciu v podobe peňažného plnenia v stanovenej výške. Toto ustanovenie teda nepochybne zabezpečuje splnenie zmluvnej povinnosti žalovanej. V ustanovení bodu 5 zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zmluvy o predaji zariadenia zo dňa 18.12.2019 sú uvedené tri konkrétne konania účastníka, ktoré sa považujú za porušenie záväzku viazanosti, a to a/ ukončenie využívania služieb pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, b/ ukončenie využívania služieb pred uplynutím doby viazanosti z dôvodu prenosu telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, c/ nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb. V ustanovení bodu 4 zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 20.9.2019 sú uvedené konkrétne konania účastníka, ktoré sa považujú za porušenie záväzku viazanosti, a to i) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpoveďná lehota alebo iná osobitne dojednaná lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, ii) žiadosť o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tejto zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy o poskytovaní hlasovej služby počas dojednanej doby viazanosti, iii) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po jej splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy, iv) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím doby viazanosti, ak nejde o niektorý z bodov i) až iii).

24. Žalobca neuvádzal, žeby žalovaná prestala využívať služby pred uplynutím doby viazanosti, či už z dôvodu, že ukončila zmluvu (napr. výpoveďou) pred uplynutím doby viazanosti, alebo z dôvodu prenosu telefónneho čísla k inému operátorovi pred uplynutím doby viazanosti, ale žalobca tvrdil, že žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté služby. Z toho súd vyvodil, že žalobca všetky zmluvné pokuty (vrátane pokuty označenej ako nárok na vrátenie časti zľavy - dotácie z kúpnej ceny) uplatnil z dôvodu nedodržania platobnej povinnosti žalovanou a v tomto konaní žalovanej teda spočíva porušenie záväzku viazanosti vymedzeného v zmluve. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v zmluvnom ustanovení uvedená, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovanej riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Súd musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvné pokuty aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenia, na základe ktorých je nárok na zmluvné pokuty uplatnený nepredstavujú neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách je štát povinný zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa. Ustanovenie zmluvy o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou dodávateľom vopred pripravenej formulárovej zmluvy. Žalovaná sa síce mohla oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohla ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaná mohla pred uzatvorením zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaná pokiaľ chcela užívať ponúkané služby právneho predchodcu žalobcu musela zmluvu prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovanými ustanoveniami o povinnosti zaplatiť zmluvné pokuty. Preto súd uzavrel, že vyššie uvedené zmluvné ustanovenia o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvné pokuty dodávateľovi neboli dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd uvádza,

že hoci výška zmluvných pokút klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednania o zmluvnej pokute nezohľadňujú dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou 45 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je spotrebiteľ v omeškaní a predovšetkým neberie zreteľ na výšku sumy, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že v prípade, že účastník, využívajúci služby dodávateľa Slovak Telekom, a.s., nezaplatil cenu za poskytnuté služby, tak zo strany tohto dodávateľa je sankcionovaný niekoľkokrát a tieto sankcie sú zakotvené v zmluve o poskytovaní verejných služieb v spojení s cenníkom. Tak tomu bolo aj v danom prípade, pretože z faktúr v spise nepochybne vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej za omeškanie s úhradou splatných cien za služby 2 x poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 Eur, 2 x náklady skorého vymáhania v sume 18,90 Eur. Okrem toho je žalovaná pre porušenie platobnej disciplíny podľa zmluvy povinná zaplatiť dodávateľovi aj zmluvnú pokutu podľa bodu 5, 6 zmluvy a zmluvnú pokutu podľa bodu 8 písm. f/, g/ a dodávateľovi vzniká voči nej nárok aj na úrok z omeškania. Nárok na zaplatenie poplatkov za upomienku oneskorenej platby, a nákladov skorého vymáhania vzal žalobca v priebehu konania späť, ale to nič nemení na tom, že porušenie tej istej povinnosti spotrebiteľa je v predmetnej spotrebiteľskej zmluve viacnásobne sankcionované. Na druhej strane dodávateľ služieb nie je podľa zmlúv povinný zaplatiť spotrebiteľovi žiadnu zmluvnú pokutu pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, napr. ak dodávateľ neposkytne objednané služby spotrebiteľovi vôbec, alebo riadne a včas. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednania o zmluvnej pokute v oboch zmluvách o poskytovaní verejných služieb zakladajú hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že nereflektujú na charakter, rozsah a závažnosť porušenej povinnosti a teda sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú predmetné zmluvné ustanovenia absolútne neplatné, a plnenie z nich nemožno dodávateľovi ani jeho právnomu nástupcovi priznať. Neprijateľnú zmluvnú podmienku obsahujúcu zmluvnú pokutu súdy nemôžu upravovať, a teda ani moderovať plnenie z nej. K rovnakému právnomu záveru o neprijateľnosti dojednania o zmluvnej pokute v zmluvách, ktoré v obdobných právnych veciach uzavrel Slovak Telekom, a.s. so spotrebiteľmi dospel napr. Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.2.2019, v rozsudku sp. zn. 10CoCsp 3/2020 zo dňa 23.6.2020, Krajský súd v Košiciach v rozsudku sp. zn. 11Co/199/2017 zo dňa 7.2.2018.

25. Pretože je žalovaná preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania žiadal žalobca odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bola žalovaná v omeškaní so splatením fakturovaných súm, až do zaplatenia. Z uvedených dôvodov je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,55 Eur od 10.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 27,86 Eur od 7.1.2020 do zaplatenia, zo sumy 67,71 Eur od 7.2.2020 do zaplatenia, zo sumy 52,71 Eur od 10.3.2020 do zaplatenia, zo sumy 35,59 Eur od 7.4.2020 do zaplatenia, zo sumy 143,20 Eur od 8.5.2020 do zaplatenia.

26. Po vykonanom dokazovaní súd výrokom II. zaviazal žalovanú, aby žalobcovi zaplatila nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v sume 342,62 Eur spolu s úrokom z omeškania v rozsahu podľa predchádzajúceho odseku a výrokom III. žalobu vo zvyšku zamietol ako nedôvodnú. Lehotu na plnenie súd podľa § 232 ods. 3 CSP určil do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pretože žalovaná nežiadala o dlhšiu lehotu na plnenie.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia celkovej sumy 916,04 Eur. Konanie bolo zastavené v časti o zaplatenie sumy 47,78 Eur z dôvodu, že žalobca vzal žalobu v tejto časti späť, ale netvrdil, žeby tak spravil pre správanie sa žalovanej, a preto mal súd za to, že žalobca procesne zodpovedá za zastavenie konania v tejto časti predstavujúcej zo žalovanej sumy 5,22 %, a je povinný nahradíť trovy konania protistrane podľa § 256 ods. 1 CSP v tomto rozsahu. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 342,62 Eur, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 37,40% a teda úspech žalobcu v tomto rozsahu. Žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie sumy 525,64 Eur, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 57,38 % a v tomto rozsahu vzniklo žalovanej právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP. Za použitia zásady úspechu a zásady zodpovednosti za zastavenie konania vzniklo prevažne úspešnej žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 25,20 % (5,22% + 57,38% - 37,40%). Keďže z obsahu spisu nevyplýva, žeby žalovanej vznikli nejaké trovy konania, súd podľa § 262 ods. 1 CSP výrokom IV. vyslovil, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.