

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/300/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211194
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713211194.7

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti G., S., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., J. W. XXX/XX a F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., H. XXXX/X, zastúpená JUDr. Jiřím Machalom, advokátom, AK Zvolen, Tulská 35, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd maloleté deti G.č S., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Matka F. H.č, nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí G.č, S., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX sumou 30,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť, t.j. spolu 60,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám otca.

Matka F. H.č, nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým S. G.č, nar. XX.XX.XXXX každý párný víkend od piatku od 17.00 h. do nedele do 17.00h. s tým, že v stanovenú hodinu si dieťa pred bytom otca prevezme a v stanovenú hodinu opäť pred jeho bytom vráti.

Matka F. H.č, nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n á stretávať sa maloletou J. G.č, nar. XX.XX.XXXX každý nepárny utorok a štvrtok od 16.00 h. do 18.00 h. ako aj každý párný týždeň od piatku od 17.00 h. do nedele do 17.00 h. s tým, že v stanovenú hodinu si dieťa pred bytom otca prevezme a v stanovenú hodinu ho opäť pred jeho bytom vráti.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí podaným návrhom žiadal deti zveriť do osobnej starostlivosti a matku zaviazat' platením výživného vo výške 50,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť od 01.07.2013 s odôvodnením, že s matkou detí nie sú manželia, žijú v spoločnej domácnosti od narodenia detí. Problémy začali asi jeden rok dozadu, kedy matka začala vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje. Aj vtedy chodila do práce, domov ešte prišla triezva, ale alkohol si priniesla so sebou. Následne sa opila a zvyčajne si ľahla spať. Potom sa nestarala o deti, bolo jej jedno, či sú najedené, okúpané, či majú potrebné veci. Vôbec sa nezaujímal'a o chod domácnosti. Neskôr sa stalo, že odišla v piatok a prišla až v pondelok do práce, ale aj to neskoro. Začala klamať, napríklad povedala, že ide s priateľkou alebo niečo vybaviť, pričom zistil, že ho podvádz'a s iným mužom. S deťmi musel chodiť aj k lekárom, kupovať im veci na oblečenie, všetko čo sa týka starostlivosti o deti zabezpečoval on. Keď už to nevedel znieť, dňa 23.06.2013 jej pobalil veci a zavolať jej sestre, nech ju ide odsťahovať. Rozhodol sa tak, po poslednom incidente, kedy v sobotu večer dňa 22.06.2013 odišla a vrátila sa v noci a priznala sa spala u priateľa doma a aj celý čas bola s ním. Toto mu potvrdili aj známi z dediny. Jej odchod z domácnosti nebol prvý. Konanie malo

neblahý vplyv na správanie syna, s ktorým zašiel k detskej psychiatričke. V jej správe je vyjadrenie maloletého k osobe matky. Toto môže súdu na požiadanie predložiť.

Z výsluchu otca v priebehu pojednávania súd zistil, že trvá na podanom návrhu s tým, aby súd zveril do jeho starostlivosti z dôvodu, že s matkou detí nie sú manželia, pričom od 23.06.2013 nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko jej zbalil veci a táto odišla. Viackrát sa stalo, že matka chodila po diskotékach, koncertoch a neprišla domov. Za posledných 6 mesiacov sa to stalo 10krát. Podľa neho má priateľa, u ktorého prespáva. Po celú dobu, s výnimkou 13-tich dní ku dnešnému dňu, boli deti u neho, pričom im zabezpečoval starostlivosť. Matka na ne finančne neprispievala, keď boli deti u nej zakúpil potraviny, alebo jej dal peniaze, nakoľko povedala, že nemá peniaze. Žije s deťmi sám v rodičovskom dome, kde na bývanie prispieva 150,- eur. Jeho príjem je 2.500,- až 3.000,- eur, z toho platí deťom polročne poisťky po 129,- eur, osobnú 25,- eur mesačne. Na dotaz uviedol, že pracovnú dobu má od 08.00 do 15.00 h., pracuje v oblasti ťažby dreva. Pokiaľ spolu žili, do práce chodil o 7.00 h., nakoľko matka pracovala v materskej škole, kde deti chodili. Domov chodil o 16.00 h. Takatież zabudol uviesť, že má splátku na nákladné auto vo výške 520,- eur, ktoré mu slúži na prevoz dreva. Mesačne zarobí okolo 500,- eur.

Matka s návrhom nesúhlasila, žiadala deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že ani otec sa o ne osobne nestará. Deti do škôlky vodi stará matka, čo vie preto, lebo tam robí. Tiež nie je pravdou, že deti boli u nej len 13 dní, nevie presne vyčísliť počet dní, deti k nej chodia na víkend od piatku, niekedy od soboty, kedy jej ich otec dovezie. Za mesiac sú to tri víkendy. Čo sa týka poskytnutia finančných prostriedkov, stalo to raz. Predložila súdu k nahliadnutiu oznámenie, že na otca podala trestné oznámenie dňa 23.06.2013, kedy jej zbalil veci a vyhodil ju z bytu, pričom sa jej nebezpečne vyhrážal a fyzicky ju napadol. Konanie nie je ukončené.

Z uznesenia OR PZ Zvolen zo dňa 15.08.2013 súd zistil, že bol pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odbor chirurgia, za účelom vypracovania odborného znaleckého posudku. Taktiež predložila lekársku správu z nemocnice Zvolen zo dňa 23.06.2013, kde uviedla, že ju manžel udrel, ťahal ju za vlasy, dostala facku, došlo k podvrtnutiu krčnej chrbtice. Predbežnú PN má 7 dní s diagnózou vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice. Z ďalšej správy zo dňa 23.06.2013 súd zistil, že po jednoduchom úraze hlavy a chrbtice, bez liečby, mala kontrolu o týždeň, inak podľa potreby.

Matka na dotaz uviedla, že s deťmi sa o návrhu nerozprávala, vie len o tom, že syn nechce odísť z K., nechce chodiť do škôlky do Zvolena. S dcérou je počas pracovnej doby v škôlke, jej príjem je 290,- eur, z toho uhrádza byt 210,- eur, dcére obedy do 24,- eur a materskú školu 11,- eur. Svoje obedy hradí 10,- eur. Okrem toho mesačne na cestovné platí 60,- eur. Finančne jej vypomáha matka, ktorá žije s priateľom a sestra. Podľa nej deti chcú byť s ňou. V prípade, ak jej deti budú zverené, žiadala výživné 250,- eur na dieťa, pričom náklady špecifikovala vo svojom návrhu.

Kolízny opatrovník sa pridržiaval správy o šetrení pomerov, pričom podľa ich vedomostí deti majú záujem byť s otcom, čo sa im javí, že sú z jeho strany zmanipulované. Dal na zváženie navštívenie manželskej poradne, prípadne nariadenie znaleckého dokazovania.

V priebehu ďalšieho pojednávania sa otec pridržiaval vyjadrenia, pričom uviedol, že k zmene pomerov od podania návrhu nedošlo. Deti sa s matkou stretli v júni 2014, kedy boli na návšteve. Odvtedy styk odmietajú. Naposledy, keď k nej deti odviezol, javila matka známky požitia alkoholu. Jeho príjem sa pohybuje do 3.000,- eur s prihliadnutím na príjem matky, ktorý je 270,- eur, z jej platu výživné žiadať určiť po 30,- eur. Na dotaz uviedol, že si pracovnú dobu vie upraviť podľa potreby, tak, aby deti mohli vodiť do škôlky a vyzdvihnúť ich. Čo sa týka záverov znaleckého posudku, tento je správny.

Právny zástupca matky sa v prvom rade vyjadril k tvrdeniam o opitosti matky, keď tvrdil, že toto nie je pravda, pokiaľ sa otec vyjadroval, vždy ani jedno z jeho tvrdení nie je pravdivé. Nebolo to konštatované ani znaleckým posudkom, ani správou od zamestnávateľa. K záverom znaleckého posudku uviedol, že majú námietky k bodu 1, pri zhodnotení osobnosti na čl. 24, kde v poslednom odstavci tohto prvého záveru čo sa týka osobnosti otca, kde znalec konštatuje, že agresivita nie je dominantnou črtou štruktúry jeho osobnosti. S týmto nesúhlasia a domnievajú sa, že o tejto povahovej črte svedčí aj trestné konanie, ktoré prebehlo na tunajšom súde pod č.k. 3T 92/2014 zo dňa 27.06.2014, kde bol otec uznaný vinným, že dňa 23.06.2013 fyzicky napadol matku detí a spôsobil jej závažnú ujmu na zdraví, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 500,- eur a v prípade, že by bol zmarený, mu bol uložený náhradný trest, a to

trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Majú za to, že túto skutočnosť nález nedocenil. Faktom je, že toto nebolo docenené, znalkyňa sa s týmto zoznámila a otec fyzické násilie na strane 23 poprel. Otec detí popiera, že by bol fyzicky napadol matku detí. Matka detí popiera, že by niekedy viac pila, faktom je, že matka v čase, keď sa robil výsluch rodičov pre účely znaleckého dokazovania, tieto skutočnosti nedocenila a túto črtu povahy otca znalkyni nezdôrazňovala. Navrhli, aby sa doplnilo dokazovanie a to výsluchom kolegov matky, ktorí potvrdia, že chodila s modrinami do práce. S prihliadnutím na konštatovanie znalca v závere znaleckého posudku, že otec má z psychologického hľadiska lepšie predpoklady, aby zabezpečil výchovu detí, v bode 5 na strane 25, druhý odsek zdola, majú za to, že z tohto pohľadu, ten záver nie je vyargumentovaný. Domnievajú sa, že správny záver je ten, kde hovorí o tom, že deti by mali byť vychovávané oboma rodičmi. Matka požiadala o vydanie predbežného opatrenia na zverenie detí po odchode zo spoločnej domácnosti, pričom uznesením OS Zvolen 7P 33/2013-20 zo dňa 27.11.2013 súd návrhu matky vyhovel. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 13CoP 3/2014 zo dňa 16.01.2014 rozhodnutie okresného súdu zmenil tak, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Od tohto momentu sa znemožnilo matke stýkať s deťmi. Domnievajú sa, že nie sú dôvody, aby súd zveril deti otcovi, skôr sú toho názoru, aby súd zveril deti matke, prípadne, aby bola nariadená striedavá osobná starostlivosť, v takom rozsahu, ako to už raz súd rozhodol v konaní 7P, ale to je krajná možnosť. Nesúhlasia s tým, aby deti boli zverené do opatrej otca, nakoľko konanie otca je poznačené urazenou pýchou. Ak by boli deti zverené matke, výživné žiadajú určiť po 250,- eur na každé dieťa mesačne.

Matka sa v celom rozsahu pridržiavala svojho vyjadrenia z pojednávania, ako aj vyjadrenia svojho právneho zástupcu.

Kolízny opatrovník doporučil na pojednávanie predvolať znalkyňu za účelom objasnenia záverov znaleckého posudku.

Z výsluchu znalkyne Oľgy Dianiškovej, súd zistil, že v spisovom materiály, to, že matka mala byť napadnutá otcom dieťaťa 23.06.2013 bolo zapísané, taktiež sa o tom spolu aj rozprávali. Preštudovala si v spisovom materiály pri vypracovaní znaleckého posudku, že matka mala byť napadnutá otcom po návrate domov, keď celú noc nemala byť doma a nasledujúci deň sa dostavila do ich spoločnej domácnosti a mala byť potom napadnutá otcom ich detí. Potom jej on zbalil veci, zavolať jej sestru a sestra ju odviezla zo spoločnej domácnosti preč. Na dotaz uviedla, že toto jeho správanie nemá vplyv na to, aby mohol zabezpečovať primeranú starostlivosť o deti, otec má k deťom vytvorený pozitívny citový vzťah. Venuje sa im, zabezpečuje všetky ich potreby. Pri psychologickom vyšetrení matka detí uviedla, že otec má k deťom dobrý vzťah, má ich rád a primerane sa o deti stará. Na ďalšiu otázku, či matka požíva alkoholické nápoje uviedla, že sa tiež dočítala v spise, kde je to uvedené od otca detí, kde tento uviedol, že po odsťahovaní sa matky zo spoločnej domácnosti bolo nájedených veľa prázdnych fliaš od alkoholu. Matka detí nadmerné požívanie alkoholu popierala. Nie je v kompetencii znalca - psychológa, vyjadriť sa k tomu, že či je matka závislá alebo nie, to je v kompetencii psychiatra. Mala len informácie, ktoré sú v spise. Nie je možné vylúčiť, že by matka mala problémy s alkoholom. Na ďalší dotaz uviedla, že keď robila psychologické vyšetrenie oboch rodičov, tak vtedy bola šanca a možnosť, že rodičia obnovia spolužitie, čo otec veľmi chcel, aj uvádzal, že majú dostať spoločný byt v Sáse od apríla 2014. Matka tiež uviedla, že nevie vylúčiť spolužitie s otcom detí, lebo vie, že obe deti to veľmi chcú. Samozrejme aj S. aj J. chceli, aby rodičia obnovili spolužitie, aby rodina fungovala ako predtým, bolo to ich želanie. Túto možnosť uprednostnila predtým, aby deti boli zverené jednému alebo druhému z rodičov, iba v prípade, ak to nebude reálne, doporúčila starostlivosť otca, ktorý sa dokáže postarať o deti, aj deti sú v Sáse viac zvyknuté, teda zverenie detí otcovi, kde sú zvyknuté, majú tam sociálne zázemie, kamarátske vzťahy s rovesníkmi a otcovi so starostlivosťou pomáhajú jeho rodičia a dve sestry. Ani po oboznámení sa so správou z vykonaného pohovoru s maloletými deťmi, nezmenila názor, že obe deti chcú byť zverené do starostlivosti otca a mamu navštevovať, aby ten kontakt s matkou bol lepší.

Na dotaz právneho zástupcu matky, že je lepší predpoklad preto, aby bol zabezpečený riadny citový vývoj detí tak, ako to bolo uvedené do znaleckého posudku, ak aby výsledok bol taký ako sa prejavil na pohovore 31.07.2014, kde dieťa spontáne recitovalo vety ako matka žije s feťákom, teda s takým, čo robí ľuďom zle, ktorý si dáva do úst a do nosa veci, ktorý ich môže vykotíť, keď idú autom, do garátu, preto nechodia na kúpalisko. Otázka : „Myslíte si, že to dieťa vie z vlastnej hlavy, že keď dieťa zaspí, matka ide za feťákom alebo informácie, že pije, že toto sú jeho vlastné postrehy cez prizmu toho, že ide o skutočne o život dvoch detí“, znalkyňa uviedla: Najprv sa môžem vyjadriť k tomu, že matka leží na gauči

a tak sa spolu rozprávajú, môže 6-7 ročné dieťa povedať čo robili pri maminke, ako trávili voľný čas, to je schopné povedať. Čo sa týka pojmu „feťák“, aj 7-ročné dieťa sa môže stretnúť s týmto termínom a myslí si, že v spise bolo uvádzané, že v dedine je známe, že ona nadmerne pije. Ďalšia otázka právneho zástupcu matky, že odkiaľ jej táto informácia, znalkyňa uviedla, že to mohol otec povedať, otcovi sa nepáčilo, že matka detí chodí s iným mužom, samozrejme, že ho nemá rád, mohol na neho rozprávať, ale hovorilo sa však aj v dedine.

Právny zástupca matky uviedol, že v tomto konaní ide o veľmi vážnu vec a z tohto dôvodu bol povinný urobiť všetko, aby sa všetky fakty dali na stôl, aby to rozhodnutie bolo primerané.

Znalkyňa uviedla, že bude trvať na tom, aby deti boli zverené otcovi a styk s matkou bol rozšírený na každý druhý víkend plus podľa potreby aj popoludní a v týždni, aby sa deťom mohla venovať.

Otec naďalej trval na podanom návrhu na zverenie detí do jeho starostlivosti, potvrdil, že syn u matky nebol z dôvodu, že asi pred dvoma mesiacmi boli na chate u matkinej matky, pričom mu večer volal, že chce ísť domov, bol chorý, mal teplotu. Z tohto dôvodu s ním šiel aj na pohotovosť a následne aj k lekárnke. Táto mu dala lieky, ktoré bol vybrať, pričom práceneschopný nebol. Čo sa týka maloletej J., táto chodila za matkou jedenkrát za dva týždne od piatku, keď ju matka zobrala z materskej školy, nakoľko v tom čase ešte robila a mala ju do nedele do 17.00, prípadne do 18.00 h., kedy bol pre ňu. Teraz skoro dva týždne je u matky, ktorá je práceneschopná a maloletú do materskej školy nedáva. Bol za dcérou raz, pričom nebola doma, bola u matkinej sestry.

Matka potvrdila, že maloletá je u nej, čo v stredu bude dva týždne, pričom jej sama povedala, že S. manipulujú. Taktiež potvrdila, že ochorel na chate, pričom otcovi už poobede volala, že S. má teplotu 37.5 stupňov, chcela od neho kartičku, ktorú jej odmietol doniesť. Taktiež ani pokiaľ deti boli u nej jej kartičku poisťovňa nikdy nedala. S. u nej nebol vyše jeden a pol mesiaca. To, že je J. u nej, je preto, že sama povedala, že chce byť s ňou. Otec pre ňu osobne po celú dobu neprišiel, stretli sa v Európe s jej sestrou, nakoľko bola s maloletou u kaderničky, pričom sa na ňu ani nepozrel. Jej osobne, ani telefonicky neoznámil, že chce prísť pre dcéru, pýta si len ju, pričom sa jej pýta na bežné otázky. Oni dvaja spolu vôbec nekomunikujú. Naďalej tvrdí, že s deťmi manipulujú, pričom im chce vytvoriť kľudné prostredie, aby mohli vyrastať v láske. Na dotaz uviedla, že dňa 12.11.2014 nastupuje na materskú dovolenku. Deti o narodení bábätká vedia, tešia sa. J. sa stále pýta, kedy zas pôjdu nakupovať vecičky pre bábätko. Na dotaz právneho zástupcu uviedla, že je pravdou, že jej otec počas letných prázdnin odmietal styk s deťmi, za tým účelom navštívila úrad práce o poskytnutie rady. Právny zástupca uviedol, že táto návšteva splnila účel, nakoľko jej otec deti začal dávať.

Kolízny opatrovník vzhľadom na uvedené skutočnosti doporučil vypočuť maloleté deti na pojednávaní.

Dňa 16.02.2015 boli vypočuté deti mimo pojednávacej miestnosti, pričom maloletá J. uviedla, že nevie z akého dôvodu bola zavolaná, po vysvetlení uviedla, že by bola rada týždeň u mamy a týždeň u otca, potom po vysvetlení, že má mama malú bábku, povedala, že chce bývať u otca a k mame chodiť cez víkendy a všetky prázdniny. Čo sa týka bývania u otca, povedala, že tam má kamarátky, bicykel, veľký kopec, otec sa vie riadne o ňu postarať. Čo sa týka matky, je tam niekedy málo miesta, keď je tam aj Mailo, pes maminej sestry, ktorý tam stále nebýva. Bola aj s bratom u mamy, pričom keď je doma M. (druh matky) ten spí na gauči a ona s maminou. Niekedy odíde do Sásy a potom spia na gauči s bratom. Brat nechodí tak často spať ku mame ako ona. Povedala, že bola na zápise do školy, bude chodiť do školy do Pliešoviec. Na sestru sa teší, hrá sa s ňou, už aj brat ju mal na rukách, hoci to chlapi s deťmi nevedia, boja sa.

Maloletý S. uviedol, že sa volá S. G.Č., dátum narodenia uviesť nevedel, povedal, že chodí do 2. triedy. Taktiež nevedel, prečo bol predvolaný, po otázke u koho by chcel žiť, vzhľadom k tomu, že už rodičia spolu nežijú, povedal, že u otca. K matke môže chodiť každý druhý týždeň. U otca je mu dobre, tento mu všetko kúpi. Pokiaľ je u mamy, stane sa, že potom ide spať ku tete H.. Niekedy spí u mamy tak, že na jednom kraji spí on, v strede mama a na druhom kraji Natálka. U mami sa mu páči, že má sestričku.

Otec uviedol, že matke zaslal návrh na rodičovskú dohodu ohľadom úpravy práv a povinností k maloletým deťom dňa 10.12.2014, ktorú predložil k nahliadnutiu právny zástupca matky. Z obsahu dohody vyplýva, že otec žiada deti zveriť do svojej starostlivosti a matke upraviť styk každý párny víkend

od piatku od 17.00 h. do nedele do 17.00 h., dohoda neobsahovala plnenie vyživovacej povinnosti matky k maloletým deťom, pričom na doplnenie uviedol, že toto žiada vo výške 30,- eur na každé dieťa zvlášť od právoplatnosti rozsudku.

Právny zástupca matky uviedol, že matka je po konzultácii s úradom o ochrane dieťaťa poslala dňa 03.12.2014 návrh na dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, kde navrhli striedavú starostlivosť ako bola už raz stanovená v predbežnom opatrení tohto súdu. Otec na túto dohodu nepristúpil.

Vzhľadom k tomu, že matka trvá na striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko uviedla, že maloletá jej napísala, aby pre ňu prišla, bola opätovne do pojednávacej miestnosti prizvaná maloletá J., pričom na skúšku, resp. potvrdenie vyjadrenia matky, že maloletá jej písala, aby prišla pre ňu, toto sa nepotvrdilo, potvrdila, že jej píše SMS správy ako na príklad : Mama čo robíš. Na tablet jej nikdy nepísala, len správy matke chodia na tablet. Na priamu otázku u koho chce žiť jednoznačne uviedla, že u otca. Bola jej prečítaná správa z mobilu matky, pričom uviedla, že toto písala, ale cez víkend.

Právny zástupca ďalej uviedol, že v záujme objektivity je potrebné protokolovať a vypočúť aj reakcie matky. Nie je možné matke zobrať slovo. V prípade, ak súd vyhovie návrhu, pokiaľ ide o výživné, k tomu sa vyjadrí matka. K úprave styku je ich predstava, že by to malo byť častejšie ako každý druhý týždeň, každý týždeň utorok a štvrtok, v čase od 16.00 do 18.00 h.

Z výsluchu matky súd zistil, že trvá na striedavej osobnej starostlivosti, pričom aj iné deti dochádzajú do školy do Pliešoviec, je schopná ich vozit'. Maloletá navštevuje materskú školu v Sáse. Čo sa týka jej novonarodeného dieťaťa, ktoré má 5 týždňov, nebol by problém, aby k nej chodila jej matka, alebo aby ho vozila spolu s deťmi. Čo sa týka SMS správy, maloletá túto poslala z dôvodu, že otec deťom nezabezpečuje starostlivosť, nakoľko je v práci a o deti sa stará stará matka, ktorá na nich kričí.

Opätovne boli predvolané maloleté deti do pojednávacej miestnosti, aby im bola vysvetlená možnosť striedavej osobnej starostlivosti, pričom maloletý S. túto odmietol, J. súhlasila v týždňových intervaloch. Čo sa týka úpravy styku, S. uviedol, že u matky by chcel byť v čase, keď tam nebude J..

Kolízny opatrovník vzhľadom na posledné vyjadrenia maloletých detí odporučil maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca, matke upraviť styk každý druhý víkend od piatku do nedele, výšku výživného vzhľadom k tomu, že je na materskej dovolenke určiť 30,- eur. U malotej doporučil striedavú osobnú starostlivosť v týždňových intervaloch, pričom čo sa týka výšky výživného, toto doporučil určiť primerane zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.

Súd výsluchom účastníkov, správou o šetrení pomerov, potvrdením daňového úradu, potvrdením o zárobku matky, spisom 7P 33/2013, 3T 92/2014, znaleckým posudkom, správami zadováženými v priebehu pojednávania, zistil tento skutkový stav:

Rodičia maloletých detí nie sú manželia, pričom žili v spoločnej domácnosti.

Z uznesenia OS Zvolen 7P 33/2013-20 zo dňa 27.11.2013 súd zistil, že maloleté deti prebežným opatrením zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch, na návrh matky. V návrhu uviedla, že s otcom detí žili v spoločnej domácnosti, kde žili do júna 2013. Od tej doby jej zabraňoval v styku s deťmi, fyzicky ju napadol. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, ktorý nesúhlasil so zverením do striedavej osobnej starostlivosti z dôvodu, že nechce, aby sa o deti starala matka, ktorá požíva nadmerným spôsobom alkoholické nápoje a necháva ich bez akéhokoľvek dozoru samých.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 13CoP 3/2014-31 zo dňa 16.01.2014 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že v danej veci neboli splnené podmienky pre nariadenie prebežného opatrenia, neboli osvedčené konkrétne závažné objektívne okolnosti, ktoré by boli relevantným dôvodom na to, aby bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým by mali byť maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Z návrhu predbežného opatrenia vyplýva, že matka odišla od otca a od maloletých detí v júni 2013. Po tomto odchode sa snažila získať deti do svojej starostlivosti, ale otec je deti vždy zobral. Otec matke zabraňuje

v styku, skutočnosť, že matka v uvedenom období od otca odišla vyplýva aj z podaného návrhu vo veci samej, vedenej na okresnom súde pod spisovou značkou 5P 300/2013, kde sa otec domáha zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 25.11.2013 vyplýva, že matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že otec jej neumožňuje s maloletými deťmi sa stretávať, ako aj to, že deti u matky, ku dňu podania správy, neboli tri týždne. Pri šetrení pomerov zo strany úradu sa maloleté deti vyjadrili, že chcú bývať u otca. Z podaného odvolania otca vyplýva, že po odchode matky, jej deti vozil do Zvolena. Na základe uvedených skutočností nemožno dospieť k záveru, že dočasné odovzdanie detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov by bolo v ich záujme. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2014.

Z trestného spisu OS Zvolen 3T 92/2014 súd zistil, že bola podaná obžaloba na otca maloletých detí, z dôvodu, že dňa 23.06.2013, približne o 11.30 hod., v obci N., na ulici J. XXX/XX po predchádzajúcom konflikte, fyzicky napadol družku a matku maloletých detí. Trestným rozkazom zo dňa 27.06.2014 bol uznaný vinným, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 500,- eur. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, stanovil mu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Taktiež bol zaviazaný nahradiť poškodenú škodu - bolesť vo výške 471,60 eur.

Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že maloleté deti od 26.07.2013 žili s matkou v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky maloletých detí. Byt je zariadený nábytkom a osobnými potrebami, je udržiavaný v poriadku a čistote. Deti sa zdržiavajú u matky tri až štyri dni v týždni. S. od 02.09.2013 navštevuje prvý ročník Základnej školy v K. a J. navštevuje materskú školu v N.. Matka uviedla, že zdravotné problémy sú s S., mal operáciu mandlí a ucha. S J. nemá žiadne problémy. Ďalej uviedla, že sú aj výchovné problémy, nakoľko prebieha nejednotná výchova, kde do výchovy vo väčšej miere zasahovala aj stará matka maloletých detí, t.j. matka otca a to tak, že čo ona deťom zakázala, to stará matka povolila. Danú situáciu s výchovou sa snaží riešiť aj otec. Matka je zamestnaná v Materskej škole Sása ako upratovačka s čistým príjmom 290,- eur a 46,- eur rodinné prídavky. Pravidelné mesačné platby má vo výške 210,- eur nájomné, 50,- eur telefón, 30,- eur jej poisťka, 60,- eur cestovné do práce, 59,- eur poplatky za MŠ. Matka uviedla, že oblečenie väčšinou kupovala deťom ona a finančne jej vypomáha sestra a jej matka. Vzťah matky s deťmi je na dobrej úrovni, nakoľko matka je v styku s deťmi prevažnú časť dňa, nakoľko pracuje v MŠ, ktorú maloleté deti navštevujú. Uviedla, že vzťah medzi rodičmi a deťmi je na dobrej úrovni, komunikácia ohľadom detí je tiež na dobrej úrovni. Nemá už záujem obnoviť spolužitie. Bola oboznámená s možnosťou návštevy na Referáte poradensko-psychologických služieb, na čo uviedla, že neuvažovali s touto možnosťou. S otcom detí sa niekedy nevie dohodnúť, s jeho návrhom nesúhlasí. Uviedla, že bude uvažovať o podaní si návrhu na predbežné opatrenie, na zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti.

Otec žije v dvojizbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky maloletých detí. Matka sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala 23.06.2013 do Zvolena, kde už má aj trvalý pobyt. Izby sú zariadené nábytkom a osobnými potrebami, sú udržiavané v čistote a poriadku, deti majú zariadenú svoju detskú izbu nábytkom, lôžkami, osobnými potrebami a hračkami. Komunikácia otca s deťmi je na dobrej úrovni. Otec uviedol, že s maloletými deťmi nie sú žiadne výchovné problémy, maloletý má zdravotné problémy - operácia mandlí a uší. Pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti ťažby dreva. Jeho čistý mesačný príjem je vo výške 3.000,- eur. Pravidelné platby má vo výške 150,- eur nájom a električka, 27,50 eur jeho poisťka, 128,- poisťka polročne S., 128,- poisťka polročne J., 510,- eur spotrebný úver. Uviedol, že v čase, keď si matka zoberie deti na víkend, prispieva jej sumou okolo 30,- eur na stravu alebo v hotovosti. Uviedol, že počas trvania spolužitia uhrádzal všetky výdaje čo sa týka domácnosti. Na návrhu v celom rozsahu trval.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou PhDr. Martinou Bečkovou, súd zistil, že obidvaja rodičia majú osobnostné predpoklady a sú aj psychosociálne vyspelí na riadnu starostlivosť o maloleté deti. O ich osobnej vyspelosti svedčí aj tá skutočnosť, že si uvedomujú, že pre zdravý vývin detí sú dôležití obidvaja rodičia. Otec mal záujem obnoviť s matkou spolužitie. Citové vzťahy maloletých detí k rodičom sú pozitívne, deti majú radi obidvoch rodičov. Rodičia sa im snažia čo najviac venovať, matka bola tri roky na materskej dovolenke s obidvomi deťmi. Vzťahy medzi rodičmi a deťmi nie sú deformované. Z psychologického hľadiska má lepší predpoklad na to, aby do budúcnosti zabezpečil riadny citový vývoj maloletých detí z hľadiska pováh rodičov a nimi uznávaných životných hodnôt otca. Zároveň

ak deti budú zverené do jej osobnej starostlivosti je nevyhnutné, aby sa stretávali aj s mamou, minimálne každý druhý víkend a dve popoludnia v týždni, kedy by ich matka mohla odprevadiť na krúžky, prípadne sa pripraviť s deťmi do školy alebo navštíviť nejaké kultúrne alebo športové podujatie, porozprávať sa s nimi. Taktiež by mala s nimi tráviť polovicu prázdnin a sviatkov.

Zo správy zamestnávateľa matky súd zistil, že pracuje ako upratovačka, jej pracovaná morálka je dobrá, pracovné povinnosti si plní, jej čistý priemerný mesačný príjem je 304,84 eur.

Z potvrdenia daňového úradu súd zistil, že otec za zdaňovacie obdobie roku 2013 mal príjmy zo živnosti 47.321,99 eur, výdavky 43.397,45 eur, základ dane 3.924,54 eur a daňovú povinnosť 35,83 eur. Uplatnil si nárok na daňový bonus vo výške 509,28 eur.

Zo správy z vykonaného pohovoru s maloletými deťmi zo dňa 31.07.2014 súd zistil, že tieto sa dostavili na ich úrad v sprievode rodičov, pričom pohovor bol vykonaný bez ich prítomnosti. Ako prvý sa zúčastnil pohovoru maloletý S., ktorý uviedol, že sa má dobre, sú prázdniny a v Sáse má veľa kamarátov. Na vysvedčení mal samé jednotky, za čo bol odmenený. Dostal pekný detský koberec do svojej izby a boli s ockom na večeri. Zo začiatku bol nesmelý, potom sa postupne rozhovoril. Sám uviedol, že u mamy chce byť len cez víkendy, len keď bude chcieť on. Niekedy tam môže aj v noci prespať. Ďalej porozprával, že boli tri dni u mamy a že boli na Trnavej Hore. Majú tam aj bazén. Mal tam zlý zážitok, pretože muž staršej (maminej matky) ho tam chytil pod krk, ale tak, že ho to bolelo. Ďalej uviedol, že mu nič neurobil a potom ušiel lebo sa bál a aj zopakoval, že ho to bolelo. Uviedol, že u ocka je dobre, má tam psa - suku Astu, ktorá má šesť malých šteniatok. Aj sestra má svojho psa - rotvajlera. Na otázku u koho by chcel bývať, jednoznačne uviedol, že u ocka, lebo je u ocka dobre, kúpi mu hračky, jedlo aj oblečenie a zdôraznil, že u neho je najlepšie. Potom ďalej rozprával, že keď mal narodeniny, mama mu nič nekúpila, lebo povedala, že nemá peniaze. Chcel traktorík, potom mu ho kúpila, keď už nemal narodeniny. Na dotaz či je otec doma aj cez prázdniny, uviedol, že áno a keď nie je doma, tak sa o nich stará starká O., ale to je len cez školský rok. K mamine by chcel chodiť tak, ako by chcel on, lebo u nej všetci fajčia a pijú. Aj keď spia u mamy, tak mama odíde za tým feťákom M.. Na otázku, či vie, čo je to feťák, uviedol, že je to taký, čo robí zle, lebo si dáva drogy do nosa a do úst a potom sa bojí aby ich nevykotil do garátu, keď s ním cestujú autom. Preto s ním, ani s maminou nechodia na kúpalisko. Ďalej uviedol, že mama bude mať malé dieťaťko, že im to povedala, že to nebude dobré, lebo ak jej frajer nepomôže, tak mama bude zloštná a im so sestrou nebude dobre. Na otázku striedavej starostlivosti uviedol, že chce byť stále u ocka, u neho sa mu páči najviac. Keď sa mu bude chcieť pôjsť aj k mame. Mama ho občas prehovára aby šiel k nej. Maloletá J. bola zo začiatku nesmelá, hneď na úvod uviedla, že sa má dobre a že by chcela bývať u ocka, lebo sa „o nás stará, všetko nám kúpi, aj nás kúpe“. Teraz chodia na výlety, boli aj na kúpalisku. Aj s maminou by chcela byť, chcela, aby im kúpila hračky a aby sa s nimi hrala. Ocino vie navariť, aj pyrohy, tie má najradšej, ale aj mamina vie navariť dobrú rezančekovú polievku s mäskom. Keď sú u maminy, tak leží na gauči a oni sa hrajú s malým psíkom. Na otázku u koho by chcela bývať uviedla, že u oca a s maminkou by sa chcele stretávať dakedy, tak ako bude chcieť aj S.. Po vysvetlení formy striedavej starostlivosti to odmietla.

Zo správy zamestnávateľa matky súd zistil, že táto je na materskej dovolenke od 22.11.2014.

Z potvrdenia sociálnej poisťovne súd zistil, že matka poberá materský príspevok od novembra 2014, a to výške 63,80 eur a v decembri vo výške 219,60 eur.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, pričom od 23.06.2013 nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej sa odsťahovala matka, ktorá v súčasnej dobe býva vo Zvolene. Starostlivosť deťom v prevažnej miere zabezpečuje otec sám. Súd vychádzajúc zo správy o šetrení pomerov, vykonaného pohovoru maloletých detí, ako aj s prihliadnutím na závery znaleckého posudku a samotného vyjadrenia znalkyne, tieto zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý je schopný zabezpečiť im primeranú starostlivosť. Pri rozhodovaní o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti, súd prihliadol aj k tej skutočnosti, že matke pribudla vyživovacia povinnosť, pričom v

súčasnej dobe nemá vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečovanie celodennej starostlivosti o maloleté deti. Taktiež súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že maloletý S. už navštevuje školu v K.. Maloletá naďalej navštevuje predškolské zariadenie, pričom od septembra tohto roku, taktiež nastúpi povinnú školskú dochádzku. Z uvedených dôvodov, súd mal za to, že bude v záujme maloletých detí, ak budú naďalej vyrastať v pôvodnom prostredí, kde im bude zabezpečovať starostlivosť otec.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni obidvoch rodičov.

Súd výživné, vzhľadom k tomu, že matka je v súčasnej dobe na materskej dovolenke a jej príjmom je len materský príspevok, nemohol určiť vyššie výživné, ako 30,- eur na každé dieťa zvlášť, čo požadoval aj otec, nakoľko by nebolo v jej možnostiach a schopnostiach platiť vyššie výživné. Počiatok stanovenia výživného súd určil od právoplatnosti rozsudku, ako požadoval otec.

Súd v zmysle § 25 ods. 2 Zákona o rodine, upravil styk matky diferencovane, a to s maloletým S. každý páry vikend od piatku do nedele s prihladnutím aj na prejavanú vôľu maloletého a doporučenja znalkyne. U malotelej J. upravil styk aj každý nepárny utorok a štvrtok od 16.00 do 18.00 h. s prihladnutím k tomu, že táto ešte nie je školopovinná, pričom na poslednom pojednávaní prejavila záujem o striedavú osobnú starostlivosť. S prihladnutím na pomery matky, ako aj k tomu, že musí zabezpečovať celodennú starostlivosť o novonarodené dieťa, mal súd za to, že takto upravený styk bude ako v záujme malotelej, tak aj v možnostiach a schopnostiach matky.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods.1, písm. a/ O.s.p., nakoľko konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.
 - 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).