

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csp/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720202294
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8720202294.5

Uznesenie

Okresný súd Poprad v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 20,03 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Sporovým stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava – Ružinov, IČO: 31 320 155) sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 31.07.2020 domáhal zaplatenia sumy 20,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.12.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 9Csp/59/2020-29 zo dňa 05.10.2020, ktorý bol Uznesením č. k. 9Csp/59/2020-39 zo dňa 28.01.2021 zrušený, nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť.

Uznesením č.k. 9Csp/59/2020-75 zo dňa 10.03.2021 súd I. výrokom rozhodol, že namiesto doterajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstupuje nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, nakoľko po začatí konania došlo k zmene právneho subjektu na strane žalobcu a nový žalobca vyjadril so zmenou súhlas.

Pri doručovaní uvedeného rozhodnutia súd z vlastnej úradnej činnosti zistil, že žalovaná dňa XX.XX.XXXX zomrela, konanie o dedičstve bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 11D/25/2021 zastavené a majetok nepatrnej hodnoty, ktorý pozostáva z pohľadávky poručiťky voči Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava z titulu preplatku predavkom poistného na verejné zdravotné poistenie vo výške 32,79 eur bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiťka.

Podľa § 60 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), stranami sú žalobca a žalovaný.

Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 63 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 prvá veta OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Medzi základné procesné podmienky, ktoré má súd povinnosť skúmať aj bez návrhu v priebehu celého konania, patrí aj procesná subjektivita, t. j. spôsobilosť byť stranou sporu. Táto spôsobilosť sa prekrýva s hmotnoprávnou subjektivitou vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda so samotnou existenciou subjektu, ktorému patrí.

Ak strana stratí procesnú subjektivitu počas konania, súd posúdi, či táto okolnosť bráni ďalšiemu pokračovaniu v konaní, alebo je možné v konaní riadne pokračovať s právnym nástupcom takejto strany. Strata procesnej subjektivity bráni pokračovaniu v konaní i vtedy, ak strana nemá žiadneho právneho nástupcu, ktorý by prevzal právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide. V týchto prípadoch nemožno v konaní pokračovať, a preto súd konanie zastaví. Judikatúra zastáva právny názor, že ak bolo dedičské konanie zastavené pre nemajetnosť poručiteľa, resp. poručiteľ zanechal len majetok nepatrné hodnoty a zároveň nebolo ani v prebiehajúcim sporovom konaní preukázané, že by poručiteľ mal iný majetok, ktorého existencia by umožňovala súdu samostatne uvážiť, či vo vzťahu k tomuto majetku prichádza do úvahy právne nástupníctvo inej osoby, je potrebné konanie zastaviť podľa § 63 ods. 1 CSP, keďže z povahy veci nie je možné v konaní pokračovať, ak neexistuje právny nástupca zomrelej strany, teda osoby, ktorú právny poriadok dosadzuje vo vzťahu k neuhradeným dlhom do právneho postavenia zomretého podľa § 470 Občianskeho zákonníka.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov, pričom mal preukázané, že žalovaná zomrela dňa XX.XX.XXXX, teda po začatí konania ešte pred jeho právoplatným skončením. Súd mal ďalej preukázané, že dedičské konanie po žalovanej bolo zastavené, pretože žalovaná zanechala len majetok nepatrné hodnoty. Neexistuje žiadna osoba (dedič), ktorá by nadobudla dedičstvo po nebohom žalovanom podľa § 460 Občianskeho zákonníka a zároveň by zodpovedala za poručiteľove dlhy podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 63 CSP upravuje prípady, kedy k strate procesnej subjektivity fyzickej osoby, teda k jej smrti, došlo počas konania, t. j. v období od doručenia žaloby do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Žalovaná zomrela po začatí konania ešte skôr, než konanie bolo právoplatne skončené. Keďže boli splnené podmienky pre zastavenie konania podľa § 63 ods. 1 CSP, súd konanie s poukazom na toto ustanovenie zastavil (výrok I.).

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení. V prejednávanej veci nie je možné konštatovať, kto procesne zavinil zastavenie konania, keďže k zastaveniu konania musel súd pristúpiť z dôvodu úmrtia žalovanej po začatí konania. Súd preto rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.