

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/317/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622206500
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622206500.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých detí: mal. H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, Z. D. S., dieťa rodičov: matka W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. D. S., toho času bytom X.. T. XX, Z. D. S. a otec U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. D. S. a mal. A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, Z. D. S., dieťa rodičov: matka W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. D. S., toho času bytom ul. T. XX, Z. D. S. a otec A. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. D. S., toho času C. XXXX/XX, Z. D. S., maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. D. S., toho času N. XX, Z. D. S., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Maloleté deti: H. F., nar. XX.XX.XXXX a A. N., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom N. XX, Z. D. S., sa dočasne zverujú do osobnej starostlivosti M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. D. S., toho času N. XX, Z. D. S., ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a má právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti H. F., nar. XX.XX.XXXX a A. N., nar. XX.XX.XXXX, na ich zastupovanie v tomto konaní.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na tunajší súd 13. decembra 2022, M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. D. S., toho času N. XX, Z. D. S. (ďalej len „navrhovateľ“) žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by boli maloleté deti H. F., nar. XX.XX.XXXX a A. N., nar. XX.XX.XXXX (ďalej spolu len „maloleté deti“) neodkladným opatrením dočasne zverené do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň navrhol, aby súd vo veci samej zveril maloleté deti do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že 5. decembra 2022 zomrela stará matka maloletých detí V. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „stará matka“), ktorej boli obe maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 16P/48/2017-50 zo 04.07.2017. Uviedol, že je ujom maloletých detí a spolu s maloletými deťmi a nebohou starou matkou obývali jednu domácnosť. Spoločne hospodárili v 2-izbovom byte, kde majú maloleté deti svoju vlastnú izbu. Náhle úmrtie starej matky sa ich veľmi dotklo a od toho času sú obe maloleté deti v jeho výhradnej starostlivosti. Matka maloletých detí W. N., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „matka“) sa s maloletými deťmi nestretáva, nenavštevuje ich, ani ich nekontaktuje. Posledný kontakt s matkou mali v lete, keď im na trhoch dala 20 eur a odišla s neznámym mužom. Otcovia maloletých detí nie sú s nimi v žiadnom kontakte a ani nevie uviesť, kde sa v súčasnosti nachádzajú. Vzhľadom na uvedené je presvedčený, že je v najlepšom záujme maloletých detí ich zverenie do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko v súčasnosti nemajú nikoho

iného, kto by sa o nich adekvátne postaral, a na koho sú zvyknuté. V závere poukázal na to, že situácia je krízová a bez zabezpečenia jeho osobnej starostlivosti prostredníctvom neodkladného opatrenia by boli maloleté deti ohrozené, keďže rodičia nie sú v tomto období schopní zabezpečiť im celkovú starostlivosť.

3. Z rodného listu maloletého H., ktorý navrhovateľ pripojil k návrhu, mal súd za preukázané, že matkou maloletého je W. N., nar. XX.XX.XXXX a otcom je U. F., nar. XX.XX.XXXX.

4. Z rodného listu maloletej A. mal súd za preukázané, že matkou maloletej je W. N., nar. XX.XX.XXXX.

5. Súd lustráciou vo vlastnom elektronickom súdnom registri zistil, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2C/115/2016 z 25. júla 2019, právoplatným 20.08.2019, súd určil, že otcom maloletej A. je A. Č., nar. XX.XX.XXXX.

6. Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/48/2017, mal súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 16P/48/2017 - 50 zo 4. júla 2017, právoplatným 8. augusta 2017 boli obe maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičia boli zaviazaní prispievať na ich výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová z 19.12.2022, ktorú si súd do konania vyžiadal, zistil, že maloleté deti, A. N. a H. F. boli uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. 16P/48/2017-50 zo dňa 4.7.2017, právoplatným dňa 8.8.2017, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, V. B., nar. XX.X.XXXX. Matka, W. N., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu pre mal. Timoteja a mal. Patrícia a to na každé z týchto detí mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené deti. Otec mal. H., U. F., nar. X.X.XXXX je povinný prispievať na výživu pre mal. H. mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. 2C/115/2016 zo dňa 25.07.2019, právoplatným 20.08.2019 súd určil, že A. Č., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletej A. N., nar. XX.XX.XXXX a je povinný prispievať na výživu pre mal. A. mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa. P. M. B., nar. XX.X.XXXX, obýval spoločnú domácnosť so svojou matkou, V. B., (ktorá zomrela dňa 5.12.2022), a aj s mal. H. a A., ktoré jej boli zverené do osobnej náhradnej starostlivosti. Spoločne hospodárili v dvojizbovom byte, kde maloleté deti majú svoju samostatnú izbu. Pracuje v práci O., Z. D. S., pracovný pomer má uzavretý na dobu neurčitú. Počas rozhovoru uviedol, že jeho matka zomrela pre náhle zdravotné problémy. Maloleté deti toho času sú v jeho výhradnej starostlivosti. Je si vedomí toho, že je v najlepšom záujme a na prospech mal. detí, aby boli zverené do jeho starostlivosti, nakoľko v súčasnosti nemajú nikoho iného, kto by sa o nich adekvátne postaral a s kým majú vytvorené bližší vzťah. Mal. A. je žiačkou 2. ročníka mal. H. 8. ročníka, obidvaja Základná škola, X.. L.. G., Z. D. S.. Obe deti sa vyjadrili sa, že chcú žiť a bývať naďalej s ujom, v byte, kde sú doma. Matka maloletých detí (sestra uja), W. N. sa s maloletými deťmi nestretáva, nenavštevuje ich, ani ich nekontaktuje. Pracuje ako upratovačka na Základnej škole, U., Z. D. S.. Býva v sociálnom byte na X.. T. XX, Z. D. S., s druhom. Otec mal. A., A. Č., ako aj otec mal. H., U. F., nie sú v žiadnom kontakte so svojimi deťmi, a deti ani nevedia, kde sa ich otcovia nachádzajú. Vzhľadom k tomu, že po úmrtí starej matky, prevzal starostlivosť o deti ujo - M. B. a bez jeho plnej starostlivosti by boli maloleté deti ohrozené na živote a zdraví, keďže rodičia nezabezpečujú starostlivosť, máme za to, že je v záujme a na prospech maloletých detí, aby súd vyhovel návrhu M. B. na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým budú dočasne zverené do jeho osobnej starostlivosti a teda bude môcť maloleté deti zastupovať v bežných veciach do rozhodnutia vo veci samej.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 367 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) účasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletých podľa § 367 CMP je osobitným druhom neodkladného opatrenia, ktoré sa aplikuje na všetky prípady, v ktorých je potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti toho, koho súd označí, pričom môže ísť tak o fyzickú, ako aj o právnickú osobu. Potrebu odovzdania je pritom potrebné posudzovať vzhľadom na záujem dieťaťa, ktorý je vždy prioritný. Osobitosť tohto neodkladného opatrenia sa prejavuje aj v zákonnej lehote, v ktorej súd o návrhu na nariadenie takého opatrenia rozhodne. Ide o 7 dňovú lehotu, ktorá zdôrazňuje požiadavku na rýchle riešenie situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza, resp. v ktorej by sa bez neodkladného zásahu súdu mohlo ocitnúť.

21. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou.

22. Po oboznámení sa s podaným návrhom, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a neodkladné opatrenie podľa návrhu je v záujme maloletých detí. Súd má za osvedčené, že starostlivosť o maloleté deti, o ktoré sa do okamihu svojej smrti starala stará matka, nie je aktuálne zabezpečená ich rodičmi, ale navrhovateľom, ktorý s nimi žil a naďalej žije v spoločnej domácnosti a na ktorého sú maloleté deti zvyknuté. Nateraz má súd za osvedčené, že rodičia sa o maloleté deti nestarajú, nie sú s nimi v pravidelnom kontakte, a nezaujímajú sa o ich potreby ani po smrti starej matky, ktorá im zabezpečovala osobnú starostlivosť. V danom prípade je tak zrejmé, že maloleté deti sa ocitli v ohrození uspokojovania ich základných životných potrieb, na základe čoho súd dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť ich pomery nariadením neodkladného opatrenia. Súd zveril maloleté deti dočasne do osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý je ich ujom, keďže ich ponechanie v prirodzenom prostredí sa súdu nateraz javí ako vhodnejšie. Maloleté deti sú na toto

prostredie zvyknuté, v ňom žili so svojou starou matkou a navrhovateľom aj doteraz. Súd v konaní vo veci samej, po vykonaní dokazovania, posúdi či zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa bude v ich najlepšom záujme.

23. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

24. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

25. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

26. S poukázaním na vyššie uvedené súd druhým výrokom ustanovil maloletým deťom za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu a to v časti jeho I. výroku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Proti tomuto uzneseniu v časti jeho II. výroku nie je prípustné odvolanie (uznesenie o ustanovení opatrovníka mal. dieťaťu pre konanie nie je obsiahnuté v § 357 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.