

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/155/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312208414
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:1312208414.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľky : M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., L. X, zastúpenej JUDr. Martinom Priecelom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mickiewiczova 6, proti odporcovi : Slovenská republika, v zastúpení Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 8, 812 72 Bratislava, IČO : 00 151 866, o vylúčení veci z exekúcie, takto

rozhodol:

I. Z výkonu exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom, so sídlom Exekútorského úradu v Žiline, pod sp. zn. EX 1074/2013, ako náhradníka súdnej exekútorky Mgr. Viery Hurtišovej, so sídlom Exekútorského úradu v Prievidzi, vedenej Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 6Er/258/2011, na základe poverenia vydaného Okresným súdom Partizánske dňa 21.09.2011 pod č. XXXX XXXXXX v prospech odporcu ako oprávneného, proti povinnému G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Č. XXX/XX na vymoženie pohľadávky odporcu v sume 200,- € s príslušenstvom, je v y l ú č e n é osobné motorové vozidlo zn. H. I., VIN: X., ŠPZ: D. XXX R., bielej farby.

II. Navrhovateľke súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd domáha proti odporcovi vylúčenia veci - osobného motorového vozidla H. I., VIN: X., ŠPZ: D. XXX R., bielej farby, z exekúcie vedenej v prospech odporcu pred Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 6Er/285/2011. Návrh odôvodnila tým, že je vlastníčkou predmetného vozidla, pretože ho dňa 11.4.2010 odkúpila od povinného G. L., Č. XXX/XX, D.. Po 3 - 4 dňoch od predaja jej povinný G. L. oznámil, že sa mu nedá vozidlo prehlásiť, pretože je exekútorsky blokované. Vozidlo bolo blokované 5 exekúorskými blokáciami, pričom jedna z nich bola zriadená rozhodnutím Bc. Viery Hurtišovej, súdnej exekútorky, v exekučnom konaní vedenom pred Okresným súdom v Partizánskom pod sp. zn. 6Er/258/2011 v prospech odporcu. K odovzdaniu predmetu kúpy došlo dňa 11.4.2012 (v skutočnosti 2010, pozn. súdu). V rovnaký deň došlo aj k zaplateniu kúpnej ceny 3.500,- €. Ani jej, ani povinnému nebolo v tom čase známe, že sa proti povinnému vedie exekučné konanie, ani že na motorové vozidlo sú zriadené blokácie. Zápis vlastníckeho práva k motorovému vozidlu v evidencii policajného zboru má len evidenčný charakter a deklaratórny účinok, teda keďže k vzniku, zmene alebo k zániku vlastníckeho práva k motorovému vozidlu legislatíva SR nevyžaduje zápis v niektorej evidencii PZ, je nepochybné, že navrhovateľka je vlastníčkou motorového vozidla.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril a uviedol, že návrh na vylúčenie veci z exekúcie považuje za bezpredmetný a navrhuje ho odmietnuť v celom rozsahu. Svoje vyjadrenie odôvodnil tým, že predmet sporu neexistuje - vozidlo nebolo blokované exekútorom v prospech odporcu, neexistuje ani odporca označený v návrhu, neexistuje poverená exekútorka, kúpna zmluva je neplatná, ako aj iné vecné dôvody. Podľa návrhu na predmetnom motorovom vozidle, ktoré predal navrhovateľke povinný G. L.

je exekučná blokácia od exekútorky Mgr. Viery Hurtišovej, čo však nie je v návrhu doložené žiadnym dôkazom. Z priloženého výpisu z karty predmetného vozidla je zrejmé, že na vozidle z 10 exekučných blokácií nie je ani jedna blokácia od Mgr. Viery Hurtišovej, resp. jej náhradníka a rovnako vozidlo nie je blokované z titulu exekúcie EX 261/11 v prospech odporcu vo veci vymoženia pohľadávky štátu od povinného G. L.. Súdny exekútor Mgr. Bernard Janík, ustanovený náhradník za exekútorku Mgr. Vieru Hurtišovú oznámil, že v rámci exekúcie EX 261/11 (nové EX 1074/13) vo veci povinného G. L. exekútor Mgr. Bernard Janík uviedol, že po vyžiadaní blokácií vozidiel na daného povinného z informačného systému exekučných blokácií mu oznámili, že povinný G. L. má zablokované 4 motorové vozidlá, ale inými súdnymi exekútormi, nie Mgr. Vierou Hurtišovou. Ani jedna z 10 blokácií v rozpätí od 17.03.2010 do 18.07.2013 nie je v prospech odporcu. Odporca ďalej uviedol, že navrhovateľ - Obvodný úrad Prievidza neexistuje a teda takto označený účastník nemôže byť v konaní odporcom. Podľa zákona č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obvodné úrady od 01.01.2013 sú len preddavkové organizácie Ministerstva vnútra SR a nemajú právnu subjektivitu a teda Obvodný úrad Prievidza nemôže vo svojom mene nadobúdať práva a povinnosti. Podľa ust. § 2 ods. 2 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, správcom pohľadávok, a teda oprávnenou osobou v rámci exekučného konania je Slovenská republika, v zastúpení Ministerstvom vnútra SR, ul. Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866. Ďalej uviedol, že Bc. Viera Hurtišová nemohla robiť exekučné úkony, a teda aj blokácie motorových vozidiel, nakoľko mala od 03.03.2010 ustanoveného zástupcu - exekútora Bernarda Janíka z dôvodu pozastavenia jej činnosti. Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, nesmie povinný nakladať so svojím majetkom, právny úkon, ktorým by povinný porušil túto povinnosť je neplatný. Preto kúpnu zmluvu treba za týchto okolností považovať za neplatnú pre rozpor so zákonom, a to aj napriek prípadnej dobromyseľnosti navrhovateľky pri jej uzatváraní. Povinný nebol v tomto prípade zjavne a preukázateľne dobromyseľný, nakoľko o zákaze nakladať so svojím majetkom vedel, čo vyplýva zo zápisnice o výsluchu svedka G. L. zo dňa 15.06.2011 na OR PZ, z ktorej je zrejmé, že upovedomenie o začatí exekúcie od JUDr. Striešku mu bolo doručené 17.02.2010, pričom k odovzdaniu a predaju vozidla malo dôjsť až dňa 11.04.2010. Tvrdenie navrhovateľky uvedené v návrhu, že ani povinnému (predávajúcemu) nebola známa skutočnosť, že je voči nemu začaté exekučné konanie, ani to, že sú na predávané a fakticky predané OMV zriadené exekútorové blokácie, je rovnako nepochybné, že tak ako aj povinný, tak aj navrhovateľka konali dobromyseľne, je zjavne zavádzajúce. Obvodný úrad Prievidza ako správny orgán v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, písomne vyzval G. L. listom zo dňa 26.01.2010 k predloženiu potvrdenia o poistení zodpovednosti za motorové vozidlo EČV D. XXX K.. Z dôvodu neuhradenia pohľadávky ani po výzve pristúpil Obvodný úrad Prievidza k návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 28.04.2011, ktorý bol dňa 29.04.2011 doručený na exekútorský úrad Bc. Viery Hurtišovej. Dňa 15.02.2012 dostal Obvodný úrad Prievidza z exekútorského úradu Bc. Viery Hurtišovej upovedomenie o začatí exekúcie pod sp. zn. EX 261/11 voči povinnému G. L.. Z uvedeného vyplýva, že exekučný titul (rozhodnutie odporcu) vzniklo až po údajnom predaji motorového vozidla povinného. Rovnako aj návrh na začatie exekučného konania podal odporca až po tomto predaji, teda odporca nemohol obmedziť prevod vozidla, resp. spôsobiť zablokovanie prepisu predmetného vozidla na navrhovateľku.

Navrhovateľka, ani jej právny zástupca sa na pojednávanie na tunajší súd napriek predvolaniu neustanovili, svoju neúčast' ospravedlnili a vyjadrili výslovný súhlas s konaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti, preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu odporcu, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, fotokópie osvedčenia o evidencii vozidla, zápisníc z trestného konania pred OR PZ Bánovce nad Bebravou ČVS:O.-XXX/OVK-R.-XXXX, vyjadreniami odporcu, vyjadrením súdneho exekútora Mgr. Bernarda Janíka, lustráciou vozidla v evidencii vozidiel informačného systému MV SR, oznámením Ministerstva spravodlivosti SR, obsahu exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6Er/258/2011, obsahu spisu súdneho exekútora Mgr. Bernarda Janíka sp. zn. EX 1074/2013, priloženého spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/11/2013, priloženého spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/61/2012 a zistil nasledujúci skutkový stav.

Navrhovateľka a G. L. uzavreli dňa 11.4.2010 ústnu kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa a predaj osobného motorového vozidla H. I., VIN: X., ŠPZ: D. XXX R., bielej farby, ktoré bolo v tom čase vo vlastníctve G. L.. Ten bol ako vlastník zapísaný aj v evidencii motorových vozidiel vedenej dopravným inšpektorátom. Navrhovateľka za motorové vozidlo zaplatila kúpnu cenu 3.500,- €. K predmetnému motorovému vozidlu nebolo možné vykonať prepis vlastníckeho práva na príslušnom dopravnom inšpektoráte, pretože toto vozidlo bolo blokované vo viacerých exekučných konaniach. V exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 6Er/258/2011 je oprávneným Obvodný úrad Prievidza, IČO: 31777252, Medzibriežková 2, 971 73 Prievidza a povinným je G. L., nar. XX.XX.XXXX, Č. XXX/XX, D.. Zo spisu súdneho exekútora Mgr. Bernarda Janíka, so sídlom Daniela Dlabača 2/978, 010 07 Žilina vedeného pod EX 1074/2013 vyplýva, že na predmetnom vozidle bolo v rozpätí od 17.03.2010 do 18.07.2013 desať exekútorých blokácií zriadenými inými súdnymi exekútormi ako Mgr. Vierou Hurtišovou, ani jej náhradníkom Mgr. Bernardom Janíkom. Vozidlo v exekučnom konaní vedenom u súdnej exekútorke Mgr. Viery Hurtišovej pod sp. zn. EX 261/2011(nové EX 1074/2013) blokované nebolo, čo však ani nebolo možné, nakoľko návrh na začatie konania podal odporca až po predaji vozidla (t.j. v roku 2011), a teda odporca nemohol obmedziť prevod vozidla, resp. spôsobiť zablokovanie prepisu predmetného vozidla na navrhovateľku.

G. L. v čase predaja motorového vozidla neoznámil navrhovateľke, že vozidlo je blokované v exekučnom konaní, pretože podľa jeho vyjadrenia o tom v tom čase nevedel. Z pripojeného exekučného spisu vyplýva, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo vydané dňa 28.09.2011.

Z oznámenia súdneho exekútora Mgr. Bernarda Janíka - náhradníka súdnej exekútorke Mgr. Viery Hurtišovej v exekučnej veci vedenej pod č.k. EX 1074/2013 (u súdnej exekútorke Mgr. Viery Hurtišovej vedenej pod č.k. EX 261/2011) vyplýva, že exekučný spis neobsahuje žiadne dokumenty, ktoré by preukazovali blokáciu akéhokoľvek motorového vozidla. Po vyžiadaní blokácií vozidiel na povinného z Informačného systému exekučných blokácií súdnemu exekútorovi Mgr. Janíkovi oznámili, že povinný G. L. má zablokované 4 motorové vozidlá, ale inými súdnymi exekútormi, nie Mgr. Vierou Hurtišovou.

Z informačného systému Evidencie vozidiel MV SR pri lustrácii vozidla s evidenčným číslom : D. je zrejmé, že v časovom období od 17.03.2010 do 18.07.2013 bolo na uvedené vozidlo 10 exekučných blokácií, pričom vozidlo v exekučnom konaní vedenom súdnou exekútorke Mgr. Vierou Hurtišovou pod č.k. EX 261/2011, ani v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom pod č.k. EX 1074/2013 blokované nebolo.

Z odpovede Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky k sp. zn. 6C/155/2012 zo dňa 16. júna 2014 vyplýva, že súdna exekútorke Mgr. Viera Hurtišová mala pozastavený výkon funkcie exekútorke v období od 18.07.2005 do 25.06.2009 a v období od 23.03.2012 do 06.02.2013.

Z exekučného spisu súdneho exekútora Mgr. Bernarda Janíka vedeného pod č.k. EX 1074/2013, ako aj zo spisu tunajšieho súdu vedeného pod č.k. 6Er/258/2011 je zrejmé, že Okresný súd Partizánske vo veci vedenej pod č.k. EX 261/2011 (nové EX 1074/2013) vydal dňa 21.09.2011 poverenie súdnej exekútorke Bc. Viere Hurtišovej pod číslom : XXXX XXXXXX vo veci oprávneného : Obvodný úrad Prievidza proti povinnému : G. L. na vymożenie povinnosti zaplatiť sumu 200,- € a všetky účelne vynaložené trovy exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo vydané dňa 28.09.2011.

Z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/11/2013 - 53 zo dňa 11.02.2014 je zrejmé, že v právnej veci navrhovateľky M. G., nar. X.X.XXXX, bytom R., L. X proti odporcovi Slovenská republika, v zastúpení Úrad pred dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Bratislava, Žellova 2, IČO : 30 796 482 o vylúčení veci z exekúcie súd rozhodol, že z výkonu exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Noskovičom, so sídlom v Pezinku pod sp. zn. Ex/3373/2011, na základe Poverenia vydaného Okresným súdom Partizánske dňa 10.11.2011, pod č. XXXXXXXXXXXX v prospech odporcu ako oprávneného proti povinnému G. L., nar. XX.X.XXXX, bytom D., Č. XXX/XX, na vymożenie pohľadávky odporcu v sume 40,- € s príslušenstvom je vylúčené osobné motorové vozidlo značky H. I., VIN : X., ŠPZ : D. XXXBK, bielej farby. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2014.

Z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/61/2012 - 83 zo dňa 26.03.2013 je zrejmé, že v právnej veci navrhovateľky M. G., nar. X.X.XXXX, bytom L. X, R. proti odporcom : L. Č., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX a spol., o vylúčenie veci z exekúcie súd rozhodol, že z výkonu exekúcie vedenej súdnym exekútorom Ing. Mgr. Milanom Gbelským, so sídlom v Bánovciach nad Bebravou pod sp. zn. EX 31/11, na základe poverenia vydaného Okresným súdom Partizánske dňa 13.04.2011 pod č. XXXXXXXXXXXX v prospech odporcov ako oprávnených proti povinnému G. L., nar. XX.X.XXXX, bytom D., Č. XXX/XX, na vymoženie pohľadávky odporcov v sume 13.000,- € s príslušenstvom je vylúčené osobné motorové vozidlo značky H. I. VIN : X., ŠPZ : D. XXXBK, bielej farby. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2013.

Podľa § 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 588 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu, Slovenská republika ako právnická osoba vlastní majetok a nakladá s ním prostredníctvom správcov majetku štátu v súlade s týmto zákonom. Správca majetku štátu vykonáva právne úkony pri správe majetku štátu v mene štátu. Správca koná v mene štátu pred súdmi a inými orgánmi vo veciach, ktoré sa týkajú majetku štátu, ktorý spravuje alebo sporného majetku, ktorého správcom by mal byť podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov.

Podľa zákona č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa novelizoval zákon č. 515/2003 Z.z. o krajských úradoch a obvodných úradoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezov Ústavného súdu SR č. 263/2006 Z.z. , obvodné úrady boli od 01.01.2013 miestnym orgánom štátnej správy, stali sa preddavkovou organizáciou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a nemali právnu subjektivitu. Pohľadávky a záväzky, ktoré mal v správe Obvodný úrad Prievidza do 31.12.2012 v zmysle uvedeného zákona teda od 01.01.2013 prešli do správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

Kúpna zmluva je neformálnou zmluvou, ktorou dochádza k prevodu vlastníckeho práva k predmetu zmluvy z predávajúceho na kupujúceho. G. L., povinný v exekučnom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 6Er/258/2011 previedol dňa 11.4.2010 vlastnícke právo k motorovému vozidlu H. I., ŠPZ: D. XXX R., ktorého bol v tom čase vlastníkom, ústnou kúpnu zmluvou na navrhovateľku. Uvedená skutočnosť medzi účastníkmi nie je sporná.

K prevodu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu došlo ešte pred samotným vydaním upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 28.09.2011 vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 6Er/258/2011 a súdnou exekútkou Bc. Vierou Hurtišovou vedenou pod sp. zn. EX 261/11 (kúpna zmluva bola uzavretá v r. 2010, upovedomenie bolo vydané až v r. 2011). V čase prevodu vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu, teda v exekučnom konaní sp. zn. 6Er/258/2011 povinný nemal ešte uloženú povinnosť zdržať sa zmenšovania svojho majetku - prevodu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, a teda v tom čase žiadne zákonné prekážky vzniknuté v exekučnom konaní sp. zn. 6Er/258/2011 tomuto prevodu vlastníckeho práva nebránili. Skutočnosť, že nedošlo k zápisu prevodu do evidencie príslušného dopravného inšpektorátu nie je z hľadiska prevodu vlastníckeho práva podstatná, pretože zápis nemá vo vzťahu k vzniku vlastníckeho práva konštitutívne účinky.

V posudzovanej veci teda navrhovateľka dostatočne preukázala, že došlo k prevodu vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu. Motorové vozidlo preto nemôže byť predmetom exekúcie voči povinnému G. L., pretože v exekučnom konaní je možné postihnúť iba majetok povinného a k

prevodu vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu došlo ešte pred začatím exekúcie voči povinnému G. L. v prospech odporcu ako oprávneného.

Spôsobom ochrany vlastníckeho práva v prípade, ak sa vedie exekúcia proti povinnému na vec, ktorá je vo výlučnom vlastníctve inej osoby ako povinného je podanie vylučovacej (excindačnej) žaloby, na podanie ktorej je aktívne legitimovaný tvrdený vlastník veci a pasívne legitimovaný oprávnený v exekučnom konaní.

Keďže bolo preukázané, že navrhovateľka nadobudla vlastníctvo k motorovému vozidlu, ktoré je postihnuté exekúciou v exekučnom konaní proti G. L., v ktorom konaní je oprávneným odporca, vo vzťahu k tejto veci je exekúcia neprípustná, preto súd rozhodol tak, že predmetné motorové vozidlo je z exekúcie vylúčené.

Čo sa týka obrany odporcu o neexistencii odporcu označeného v návrhu, ako aj o neexistencii predmetu sporu, a to že vozidlo nie je blokované exekútorom v prospech odporcu, súd uvádza, že podľa zákona č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pohľadávky a záväzky, ktoré mal v správe Obvodný úrad Prievidza do 31.12.2012, prešli od 01.01.2013 do správy majetku Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Išlo teda o prechod práv a povinností zo zákona, a preto nebolo potrebné, aby navrhovateľ podal v zmysle § 92 ods. 2 O.s.p. návrh na zámenu účastníka - odporcu, tak ako to uviedol odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 09.08.2013. Pasívna vecná legitimácia odporcu v spore vyplýva teda priamo zo zákona.

Taktiež námietka odporcu, že vozidlo nebolo blokované exekútorom v prospech odporcu nie je právne významná, nakoľko ide iba o nedostatok technického charakteru, ktorý je možno kedykoľvek odstrániť. Čo sa týka námietky odporcu, že poverená súdna exekútorka Bc. Viera Hurtišová nemohla robiť exekučné úkony, pretože mala pozastavenú činnosť, z oznámenia Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že súdna exekútorka mala pozastavenú činnosť v období od 18.07.2005 do 25.06.2009 a v období od 23.03.2012 do 06.02.2013, pričom tunajší súd vydal súdnej exekútorke Bc. Viera Hurtišovej poverenie pod číslom : XXXX XXXXXX dňa 21.09.2011, teda v čase keď nemala pozastavenú činnosť a počas pozastavenia výkonu funkcie mala súdna exekútorka Mgr. Viera Hurtišová ustanoveného náhradníka v osobe súdneho exekútora Mgr. Bernarda Janíka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľka bola síce v konaní plne úspešná, avšak súd jej z dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu trov konania nepriznal. Dôvod hodný osobitného zreteľa súd vidí už v samotnej povahe konania, keď odporca svojim správaním nedal žiaden dôvod na začatie konania. Jeho pasívna vecná legitimácia vyplýva priamo zo zákona, a aj keď s návrhom nesúhlasí, vylúčiť vec z exekúcie nie je možné inak ako rozhodnutím súdu. Exekúciu vedie súdny exekútor a odporca ako oprávnený v exekučnom konaní nemal žiadnu možnosť ovplyvniť, na ktoré veci sa bude exekúcia viesť. Preto by bolo v rozpore s princípom spravodlivosti súdneho konania, keby ho súd zaviazal na náhradu trov konania.

c

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho

súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh

na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).