

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522010278
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522010278.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 20. decembra 2022 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obžalovanej ml. A. B., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaná ml. A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXX, F. C. D.,

je vinná, že

dňa 8.6.2022 v čase o 11:10 hod. bez súhlasu vlastníkov a vedomia osôb bývajúcich v rodinnom dome vstúpila cez zatvorenú neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu so súpisným číslom X v obci E., okres Stará Ľubovňa, následne prešla okolo domu do zadnej časti dvora, kde cez zatvorené neuzamknuté dvere vstúpila do vnútorného priestoru domu, potom cez zatvorené neuzamknuté dvere vošla do chodby, kde zotrvala, pričom tam poprehľadávala vrecká na bunde zavesenej na vešiaku a následne odišla na neznáme miesto, čím neoprávnene vnikla do obydľia poškodenej G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, F. C. D. a B. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. X, F. C. D.,

t e d a

neoprávnene vnikla do obydľia iného,

č í m s p á c h a l a

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu na 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 8T/18/2022 zo dňa 22.6.2022, právoplatným dňa 22.6.2022,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonná zástupkyňa obžalovanej, obhajca obžalovanej, ako obžalovaná vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plyní samostatne.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním aj len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.