

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114203637
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114203637.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Rybárikom, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, právne zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti odporcovi: A. M., nar. X.X.XXXX, W. XXXX/X, D., o zaplatenie 57,40 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 19,60 Eur s 9% úrokom z omeškania zo sumy 19,60 Eur za obdobie od 4.2.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V ostatnej časti ohľadom zmluvnej pokuty v sume 37,80 Eur súd návrh navrhovateľa zamietal.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania (súdny poplatok) vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 19,71 Eur na účet advokátskej kancelárie SOUKENIK - ŠTRPKA, s.r.o., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ od účinnosti zmluvy odporkyňi služby elektronickej komunikácie. Najmä umožnil odporkyňi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Odporkyňa sa písomne k návrhu navrhovateľa nevyjadrila. Súd zisťoval jej pobyt, snažil sa jej doručiť rozhodnutia súdov, resp., poučenia a musel konštatovať, že momentálne sa nachádza na neznámom mieste. Z uvedeného dôvodu potom súd uznesením 2C/85/2014 ešte dňa 10.7.2014 rozhodol, že sa jej budú písomnosti ukladať v spisovom materiáli.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa písomne ospravedlnil a požiadal, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Takisto konal v neprítomnosti odporcu, ktorému sa písomnosti ukladajú v spisovom materiáli. Oboznámil sa s návrhom, pripojenými faktúrami, zmluvou o pripojení, písomným vyjadrením navrhovateľa ohľadom zmluvnej pokuty, so zisťovaním pobytu odporcu, ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Odporkyňa s navrhovateľom uzatvorili zmluvu o pripojení. Na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni telefonickú službu Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal umožniť odporkyni uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavať telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovať servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvných a všeobecných podmienok. Naopak odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Predmetom sporu je teda nezaplatená jedna faktúra na sumu 19,60 Eur a zmluvná pokuta vo výške 37,80 Eur.

Ako to už bolo konštatované vyššie, účastníci konania sa nezúčastnili pojednávania.

Súd teda vychádzal len z predložených listinných dôkazov, ktoré produkoval v toto konaní len navrhovateľ. Z písomného návrhu vyplýva, že navrhovateľ sa domáha úhrady 19,60 Eur za nesplatenú faktúru, ktorá mala byť splatná dňom 3.2.2011 a faktúry splatnej dňa 3.3.2012 znajúca na sumu 37,80 Eur - zmluvná pokuta. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z pripojených faktúr.

Na tomto mieste je ešte potrebné podotknúť, že navrhovateľ do spisu doložil faktúru č. XXXXXXXXXXXX v návrhu je písaná suma znejúc na výšku 37,80 Eur. Z pripojenej faktúry však vyplýva, že sa jedná o sumu 47,80 Eur. V tomto smere je tu teda rozpor, či žiada navrhovateľ uhradiť sumu 37,80 Eur alebo 47,80 Eur. Súd podotýka, že sa jedná o faktúru vyúčtovanú ako zmluvnú pokutu.

Ďalej súdu predložil ešte ďalšiu faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorá mala byť splatná dňa 3.2.2011. Z pripojenej faktúry vyplýva, že toto bola faktúra za obdobie 15.12.2010 do 14.1.2011. Tak, ako bolo vyššie uvedené, bola splatná dňa 3.2.2011. Faktúra bola vystavená na sumu 58,09 Eur. Z podrobného rozpisu tejto faktúry vyplýva, že paušálne mesačné poplatky boli vyúčtované v sume 10,20 Eur, hlasové služby 0 Eur, nehlasové služby 2,64 Eur a iné poplatky a služby 30,82 Eur, spolu 58,09 Eur.

V písomnom návrhu sa však navrhovateľ domáha zaplataenia tejto faktúry vo výške 19,60 Eur. Z písomného návrhu nie je ani zrejmé, či časť tejto faktúry bola uhradená a zvyšok tvorí sumu 19,60 Eur, alebo došlo k nejakej chybe zo strany navrhovateľa alebo preklepu pri označení tejto faktúry. Súd pripúšťa, že mohlo dôjsť k čiastočnej úhrade tejto faktúry znejúcej na sumu 58,09 Eur. Ale toto nie je podchytené v žiadnom z listinných dôkazov, ktoré predložil navrhovateľ súdu.

Z pripojenej zmluvy o pripojení je preukázané, že odporkyňa s navrhovateľom uzatvorili túto zmluvu ešte dňa 16.6.2010. Odporkyňa si objednala u navrhovateľa službu Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok.

Z tejto zmluvy o pripojení vyplýva z bodu 3, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo čl. 3 bod 3.6. všeobecných podmienok, alebo čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že v danom prípade si účtoval zmluvnú pokutu aj z toho dôvodu, že celková výška poskytnutej zľavy v prípade zmluvy o pripojení zo dňa 26.10.2007 na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX bola 66,48 Eur. Aj v tomto písomnom vyjadrení je nesprávne uvedený dátum podpisu zmluvy o pripojení, v skutočnosti zmluva o pripojení bola podpísaná dňa 16.6.2010, v tomto vyjadrení je písaný dátum 26.10.2007. Ďalej navrhovateľ dôvodil, že v uvedenom prípade odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry ale predovšetkým za to, že tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila jej povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne

splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedá protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť odporcovi program služieb za zľavnenú cenu.

Ani z tohto písomného vyjadrenia sa nedá zistiť, či faktúra, ktorá sa nachádza v spisovom materiáli a ktorá je vyčíslená na sumu 58,09 Eur bola čiastočne zo strany odporcu uhradená, keďže navrhovateľ žiada zaplatenie tejto faktúry len v sume 19,60 Eur.

Je však nepochybné, že táto faktúra bola vystavená, a keďže sa navrhovateľ domáhal iba zaplatenia sumy 19,60 Eur namiesto 58,09 Eur, súd postupoval tak, že v rámci dispozičného práva navrhovateľa rozhodol, keď bolo preukázané, že táto faktúra nebola uhradená, že mu priznal sumu vo výške 19,60 Eur za túto nesplatenú faktúru. Súd nemohol rozhodovať nad rámec písomného návrhu. Pokým by nad rámec rozhodoval, porušil by tým podmienky a dispozičné práva samotného navrhovateľa.

Odporkyňa sa dostala do omeškania keď nezaplatila faktúru, ktorá bola vystavená za obdobie od 4.2.2011 do zaplatenia. Faktúra bola splatná dňa 3.2.2011.

Podľa § 517 od.s 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Je zrejmé, že odporkyňa sa dostala do omeškania. Súd vyhodnotil, že navrhovateľ oprávnene žiadal úrok z omeškania deň nasledujúci po splatnosti faktúry, t.j. od 4.2.2011. Priznal teda navrhovateľovi aj úrok z omeškania z tejto nezaplatenej faktúry.

Čo sa týka zmluvnej pokuty, ktorú si účtoval navrhovateľ v celkovej výške 37,80 Eur, tak na tomto mieste súd dáva do pozornosti, že o zmluvných pokutách spoločnosti BL Telecom už bolo viac krát rozhodované súdmi SR - viď predovšetkým rozsudok KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, ktorým v obdobnej veci, síce u iného operátora poskytovateľa telekomunikačných služieb, zamietol nároky zo zmluvnej podmienky s obdobnou úpravou. Rozhodol aj o neplatnosti dohody o zmluvnej pokute z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky. Z tohto rozhodnutia vyplýva, že odvolací súd uviedol, že s ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora EÚ by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. KS v Prešove vyslovil neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky, t.j. zmluvnej pokuty.

Nakoľko bolo v obdobnej veci viac krát judikované a právoplatne rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorou bola dohodnutá zmluvná pokuta v pevnej výške bez ohľadu na charakter a závažnosť porušenia povinnosti, ako aj dôležitosť zabezpečovanej povinnosti, musel súd návrh navrhovateľa o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietnuť. V plnom rozsahu sa tunajší súd odvoláva na viacero právoplatných rozhodnutí slovenských súdov ohľadne zmluvnej pokuty, predovšetkým sa odvoláva na zdôvodnenie KS v Prešove, ktoré bolo publikované v rozsudku 6Co/91/2011. Je treba aj uviesť v tomto smere, že samotná istina pozostávala zo sumy 19,60 Eur a zmluvná pokuta činila 37,80 Eur, čo je značná nerovnováha pri uplatňovaní si istiny v takejto sume a následne zmluvnej pokuty, ktorá presahuje viac ako dvojnásobok samotnej istiny.

Vzhľadom na uvedené potom súd rozhodol tak, ako je to uvedené v výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní len čiastočne úspešný. Je pravdou, že zaplatil za návrh súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. Tento navrhovateľovi súd priznal, t.z., že odporca bude povinný zaplatiť tento súdny poplatok samotnému navrhovateľovi.

Čo sa týka trov právneho zastúpenia, tieto si vyčíslil právny zástupca za dva úkony právnej služby, a to nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia,
- spísanie podanie na súd.

Jeden úkon vyčíslil na sumu 16,60 Eur, za dva úkony 33,20 Eur + 2x paušálna suma 8,04 Eur =16,08 Eur, celkovo trovy právneho zastúpenia činili 49,28 Eur + 20% DPH = celkom 59,14 Eur. Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd navrhovateľovi priznal len čiastočnú istinu vo výške 19,60 Eur. V časti ohľadne zmluvnej pokuty v sume 37,80 Eur jeho návrh zamietol. Vzhľadom na uvedené potom právny zástupcoví priznal len polovicu trov právneho zastúpenia, pomerne rozdelil túto časť, pretože navrhovateľ mal úspech len v 1/3-ine (29,20%). Trovy právneho zastúpenia si vyčíslil na sumu 59,14 Eur, 1/3-ina je suma 19,71 Eur. Vzhľadom na uvedené mu teda priznal trovy právneho zastúpenia v sume 19,71 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).