

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121010958
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121010958.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., L.L.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. decembra 2022, v trestnej veci obč. A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/48/2021 zo dňa 16. júna 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/48/2021 zo dňa 16. júna 2022 v celom rozsahu.

Podľa § 281 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku z a s t a v u j e trestné stíhanie vedené proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., naposledy bytom D. E. XXX, F. C., zomrelý dňa 01.12.2022, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona vedený na Okresnom súde Prešov sp. zn. 5T/48/2021, ktorý mal spáchať tak, že

v období od 01.05.2019 - doposiaľ v obci Tulčík, okr. Prešov a inde, si ako zákonný otec maloletých detí G. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky I. B., nar. XX.XX.XXXX na adrese C., J. K. E. XX, úmyselne neplní riadne a včas svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a ku ktorej bol taktiež zaviazaný uznesením Okresného súdu v Prešove č. k.: 29P 95/2019-30 zo dňa 24.04.2019, v časti výživného právoplatným dňa 29.05.2019 a vykonateľným dňa 16.05.2019, v zmysle ktorého bol povinný prispievať na výživu maloletých detí Klaudie, Viktórie a Patrika každému z nich sumou vo výške 30,- Eur mesačne, ktoré mal poukazovať k rukám matky detí vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vykonateľnosťou predmetného uznesenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej a následne bol k vyživovacej povinnosti zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k.: 29P/95/2019-167 zo dňa 28.09.2020, právoplatným dňa 27.10.2020 a vykonateľným dňa 16.10.2020, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu mal. Klaudii sumou 60,- Eur mesačne, mal. Viktórii sumou 70,- Eur mesačne a mal. C. sumou 50,- Eur mesačne, ktoré výživné má poukazovať k rukám matky detí vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.05.2019 opakovane do budúca, pričom dlžné výživné za obdobie od 01.05.2019 do 31.09.2020 pre mal. Klaudiu vo výške 588,- Eur, pre mal. H. vo výške 758,- Eur a pre mal. C. vo výške 419,- Eur súd otcovi povolil zaplatiť v 30,- Eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok, čím mu takto za obdobie od 01.05.2019 doposiaľ, po uhradení sumy 136,80 Eur dňa 12.7.2021, sumy 136,80 Eur dňa 21.1.2022 a sumy 136,80 Eur dňa 12.4.2022 a po uhradení dlžného výživného za rok 2021 vznikol voči matke detí I. B. dlh na výživnom za mesiace 05/2019 až 12/2020 a 06/2022 vo výške najmenej 1.854,60,- Eur,

pretože obžalovaný zomrel.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/48/2021 zo dňa 16. júna 2022 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v období od 01.05.2019 - doposiaľ v obci D., okr. C. a inde, si ako zákonný otec maloletých detí G. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky I. B., nar. XX.XX.XXXX na adrese C., J. K. E. XX, úmyselne neplní riadne a včas svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a ku ktorej bol taktiež zaviazaný uznesením Okresného súdu v Prešove č. k.: 29P 95/2019-30 zo dňa 24.04.2019, v časti výživného právoplatným dňa 29.05.2019 a vykonateľným dňa 16.05.2019, v zmysle ktorého bol povinný prispievať na výživu maloletých detí Klaudie, Viktórie a Patrika každému z nich sumou vo výške 30,- Eur mesačne, ktoré mal poukazovať k rukám matky detí vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vykonateľnosťou predmetného uznesenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej a následne bol k vyživovacej povinnosti zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k.: 29P/95/2019-167 zo dňa 28.09.2020, právoplatným dňa 27.10.2020 a vykonateľným dňa 16.10.2020, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu mal. Klaudii sumou 60,- Eur mesačne, mal. Viktorii sumou 70,- Eur mesačne a mal. C. sumou 50,- Eur mesačne, ktoré výživné má poukazovať k rukám matky detí vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.05.2019 opakovane do budúca, pričom dlžné výživné za obdobie od 01.05.2019 do 31.09.2020 pre mal. Klaudiu vo výške 588,- Eur, pre mal. H. vo výške 758,- Eur a pre mal. C. vo výške 419,- Eur súd otcovi povolil zaplatiť v 30,- Eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok, čím mu takto za obdobie od 01.05.2019 doposiaľ, po uhradení sumy 136,80 Eur dňa 12.7.2021, sumy 136,80 Eur dňa 21.1.2022 a sumy 136,80 Eur dňa 12.4.2022 a po uhradení dlžného výživného za rok 2021 vznikol voči matke detí I. B. dlh na výživnom za mesiace 05/2019 až 12/2020 a 06/2022 vo výške najmenej 1.854,60,- Eur,

Za uvedené konanie bol obžalovanému podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody na 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona bol výkon tohto trestu podmienienečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona stanovená skúšobná doba na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona prvostupňový súd uložil obžalovanému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, v ktorom uvádza, že svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým G. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX si od 01.05.2019 plnil, aj keď uznáva, že za obdobie od 01.05.2019 do obdobia 10.12.2020 bol uvedený do omylu vzhľadom na jeho zdravotné problémy a hospitalizácie a uhrádzal vyživovaciu povinnosť vo výške 90,- Eur mesačne. Tak si vyložil aj vyjadrenie súdu o vyživovacej povinnosti. Od obdobia 10.12.2020 si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým, úhrady od 01.05.2019 urobil v tam rozpisovaných dátumoch. Zastáva názor, že jeho dlh na výživnom bol nesprávne vyčíslený a predložený policajnému zboru a exekučnému úradu. Výška dlhu po prepočte je 1.875,- Eur zo sumy 2.125,- Eur. Zameškané výživne sa snaží podľa svojich schopností, síl a finančných možností vyplatiť. Potrebuje k tomu iba dohodu, ľudský - empatický prístup a porozumenie z oboch strán. Momentálny rozsudok mu spôsobuje ťažkosti v zamestnaní a môže ovplyvniť aj jeho pracovnú zmluvu, na základe ktorej si bude ťažko plniť svoju platobnú disciplínu, ale to je asi zámerom navrhovateľky. Poškodená mu taktiež zanechala spoločný účet v Slovenskej sporiteľni s debetným prečerpaním vo výške 572,63,- Eur, s 19,90 percentnou úrokovou sadzbou, bez vysporiadania a musí platiť mesačne debetný úrok vo výške 9,59,-Eur a ďalšie poplatky za účet. Jeho dávky v nezamestnanosti za uvedené obdobie vo výške 1.448,50,-Eur mu z účtu zobrala poškodená a zanechala tam iba debetné prečerpanie vo výške 570,-Eur. Poškodená neudáva pravdivé informácie, že deťom neprispievam na žiadne darčeky. Pokiaľ mu umožňovala styk s deťmi stále im zakúpil rôzne drobnosti a aj hračky. Svedkyňa - poškodená je pritom podozrivá zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona, nakoľko odcudzila ich spoločný majetok - osobné vozidlo značky Renault Thalia s evidenčným číslom: C. a ďalšie jeho osobné veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby Okresný súd Prešov rozsudok pod sp.zn. 5T/48/2021 -149, zo dňa 16.06.2022 zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Z vyjadrenia prokurátora k odvolaniu obžalovaného vyplýva, že daný rozsudok súdu považuje vzhľadom na výsledky dokazovania v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní za správny a zákonný. Boli zistené a preukázané skutočnosti, ktoré sú bližšie rozpísané v odôvodnení rozsudku a následne ku dňu vyhlásenia rozsudku bol dlh na výživnom stanovený na sumu 1.854,60 Eur za obdobie od 01.05.2019 - doposiaľ (teda aj po započítaní úhrady za mesiac jún 2022 vzhľadom na vyhlásenie rozsudku deň po splatnosti výživného za daný mesiac). Súčasťou odvolania obžalovaného sú potvrdenia o platbách výživného, ktoré tvoria aj obsah vyšetrovacieho spisu ORPZ, OKP - Prešov, sp.zn.: ČVS:ORP-82/1-VYS PO-2021. Svedkyňa - poškodená I. B. dňa 13.05.2022 na hlavnom pojednávaní uviedla aktuálny dlh na výživnom k uvedenému dňu vo výške 1.674,60 Eur, kde tento dlh bol potvrdený aj listinnými dôkazmi. Keďže na hlavnom pojednávaní dňa 16.06.2022 bolo potvrdené, že v mesiaci máj 2022 došlo k úhrade výživného vo výške 180,- Eur, došlo len k započítaniu výživného vo výške 180,- Eur a za mesiac jún 2022 obž. A. B. nepredložil žiadny doklad o tejto úhrade.

Poškodená prostredníctvom svojej splnomocnenkyne k odvolaniu obžalovaného uviedla, že v celom rozsahu súhlasí s rozsudkom prvostupňového súdu. Má za to, že súd na základe vykonaného dokazovania správne vyhodnotil dôkazy, a to ako jednotlivo, tak i v súhrne, na základe čoho dospel k správnej závere o tom, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku. K odvolaniu obžalovaného uvádza, že tento v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že prvostupňový súd rozhodol nezákonne. Prevažnú časť odvolania venuje tomu, koľko je jeho zostatok na dlhu na výživnom. Sám však uznáva, že v období od 01.05.2019 do 10.12.2020 si vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas, pričom dôvody, ktoré uvádza ho nezbavujú viny za trestný čin uvedený v rozsudku. Otázka výšky dlhu na výživnom napokon nie je pre rozhodnutie vo veci kľúčová. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhla, aby odvolací súd podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného zamietol.

Z dôvodu podaného odvolania bola vec preložená krajskému súdu, ktorému v rámci prieskumného konania na základe jeho výzvy bol doručený úmrtý list obžalovaného, z ktorého vyplýva, že v knihe úmrtí Matričného úradu Prešov, zväzok 71, ročník 2022, strana 62, pod poradovým číslom 1496 je zapísané úmrtie obžalovaného A. B., 12.05.1986 v Prešove, naposledy bytom D. XXX, okre. C., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a trestné stíhanie zastaví, ak zistí, že je tu niektorá z okolností, ktoré by odôvodňovali zastavenie trestného stíhania súdom prvého stupňa podľa § 281 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 281 ods. 1 Tr. poriadku súd zastaví trestné stíhanie ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho. Vzhľadom na túto skutočnosť krajský súd dospel k závere, že nie je možné pokračovať v trestnom konaní, keďže existujú okolnosti uvedené v § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku, preto zrušil napadnutý rozsudok a trestné stíhanie vedené proti obžalovanému A. B. zastavil.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.