

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/98/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322203373
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:8322203373.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Jany Dudíkovej a JUDr. Ľuboša Kunaya v sporu žalobcu A. B., bytom v B. C. XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou DPP Martaus & Partners, s.r.o., so sídlom v Žiline, Jána Milca č. 788/5 proti žalovanému D. E., bytom v B. C. XX, zastúpenému spoločnosťou AK Berčo s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, J. Hanulu č. 19, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.4.2023 č.k. 14C/60/2022-104 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie v časti zamietajúceho výroku tak, že ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa odstavovania motorových a nemotorových vozidiel na parcele KN-C č. 249/2 v časti označenej ako diel č. 2 o výmere 19 m² kat. územia B. znázorneného v geometrickom pláne č. 61/2023 zo dňa 8.9.2023 overeným Okresným úradom Gelnica, Katastrálnym odborom dňa 25.9.2023 pod č. 177/2023, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň žalovanému priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Týmto uznesením rozhodol súd prvej inštancie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia žalovanému povinnosť odstrániť plechové oplotenie, železné stĺpy a iné prekážky, ktoré by bránili jemu a osobám odvodzujúcim od neho svoje právo prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami a v prechode pešo, zdržať sa výstavby oplotenie, odstavovania motorových a nemotorových vozidiel, sťažiť alebo znemožniť prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami a prechod pešo cez časť pozemku, ktorá je v súčasnosti využívaná ako prístupová cesta až po hranicu s pozemkom parcely KN-C č. 250 po už existujúce oplotenie, ktoré prechádza cez pozemok parcely KN-C č. 249/2 a strpieť jeho prechod a osôb odvodzujúcich svoje právo od neho, ako aj prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami v časti pozemku parcely KN-C č. 249/2 až po hranicu s pozemkom parcely KN-C č. 250 a po už existujúce oplotenie, ktoré prechádza cez pozemok KN-C č. 249/2.

3. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie z predloženej fotodokumentácie, ako aj argumentácie žalovaného v podanom odvolaní a dospel k záveru, že žalovaný preukázal, že zásah obmedzením jeho vlastníckeho práva nebol zásahom do práva žalobcu, keďže fotodokumentáciou mal jednoznačne za preukázané, že aj tzv. navzdory umiestnenia osobného motorového vozidla existenciou oplotenie bol a je možný prejazd a tým naopak preukázal nedôvodnosť dočasnej a rýchlej ochrany, ktorej sa žalobca domáha. Súd bol toho názoru, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listinných dôkazov neopísal a nedoplnil konkrétne skutočnosti, ktoré by hodnoverne a dostatočne osvedčil existenciu práva, jeho ohrozenia, ako aj dôvodnosť právneho vzťahu, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobca tak neosvedčil nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami

prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia zohľadňujúc aj obsah podaného odvolania proti napadnutému uzneseniu, ktorým pôvodne súd nariadil neodkladné opatrenie. Súd dospel preto k záveru, že neboli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a z tohto dôvodu návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

4. Výrok o trovách konania odôvodnil s poukazom na ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému priznal náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v celom rozsahu.

5. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a nariadil požadované neodkladné opatrenie.

6. V odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie sa vo svojom odôvodnení vôbec nezaoberal podmienkami pre nariadenie neodkladného opatrenia. V súdnom rozhodnutí absentuje náležité odôvodnenie rozhodnutia súdu, ktorým by súd vysvetlil, ktoré zákonné predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia neboli podľa jeho názoru splnené. Súd v dôvodoch rozhodnutia sa vyjadruje konkrétne iba dvomi vetami a to v bode 24. odôvodnenia, zvyšné body odôvodnenia obsahujú iba citované právne predpisy alebo všeobecné konštatovania ohľadom inštitútu neodkladného opatrenia. Vyjadril presvedčenie, že súd nesprávnym procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočňoval mu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd nedostatočne posúdil jednotlivé listinné dôkazy ním predložené, ako aj vyjadrenia obsiahnuté v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Nie je mu preto zrejmé, prečo dospel súd k záveru, že v návrhu a pripojenými listinami hodnoverne a dostatočne neosvedčil existenciu práva, jeho ohrozenia, ako aj odôvodnenosť právneho vzťahu, ktorému sa má poskytnúť ochrana. S rozhodnutím súdu nesúhlasí, pretože súd prvej inštancie sa absolútne nezaoberal tvrdeniami a listinnými dôkazmi, ktoré predložil spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Tvrdí, že žalovaný umiestňuje svoje osobné motorové vozidlo takým spôsobom, aby zabránil ostatným v bezpečnom prejazde cez daný zúžený úsek cesty, čo spôsobuje, že pri prejazde cez daný úsek hrozí vznik škody, či už na majetku žalobcu alebo žalovaného, ale aj tretích osôb. Poukázal na to, že žalovaný nerešpektoval ani nariadené neodkladné opatrenia, čo je zrejmé z fotografie č. 1 až 3 vyhotovených 19.12.2022 a 12.12.2022. V uvedených dňoch žalovaný umiestnil motorové vozidlo takým spôsobom, že prejazd okolo neho po prístupovej ceste bol možný, avšak to neznamená, že bol aj bezpečný a bezproblémový alebo že by v prípade nejakej akútnej situácie mohlo okolo odstaveného osobného motorového vozidla žalovaného prejsť väčšie vozidlo záchranej zložky. Upozornil na fotografiu č. 8 ako vyzerá jeho prejazd okolo odstaveného motorového vozidla žalovaného v realite, že je naozaj na hranici bezpečnosti a v prípade, ak by žalovaný odstavil motorové vozidlo pár centimetrov viac do cesty, tak by hrozili škodové udalosti. Práve z týchto dôvodov sa domáha dosiahnuť, aby žalovaný strpel povinnosť neparkovať svoje osobné motorové vozidlo na tomto úseku cesty, hoci parkuje na časti svojho pozemku parcely KN-C č. 249/2. V čase, keď podával návrh na nariadenie neodkladného opatrenia staval žalovaný v danom úseku cesty železné oplotenie, ktoré nebráni prejazdu cez daný úsek, ale spôsobuje sťaženie prejazdu cez daný úsek a zvyšuje tak nebezpečenstvo vzniku škody.

7. Žalobca je toho názoru, že vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj priloženými listinami dostatočným spôsobom osvedčil existenciu jeho práva, ako aj ohrozenie a dôvodnosť trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Podľa jeho názoru sú splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. V čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal k dispozícii geometrický plán alebo vytyčovací návrh, ktorými by presnejšie zameral, resp. ohraničil rozsah časti pozemku parcely KN-C č. 249/2, ktorej by sa malo obmedzenie týkať. Súd prvej inštancie mal však všetky dostupné listiny, informatívne výpisy z katastrálnej mapy vrátane vytyčovacieho protokolu a vytyčovaciu náčrtu zo dňa 20.11.2020, ako aj ručný nákres do katastrálnej mapy územia časti parcely KN-C č. 249/2. Vyslovil názor, že súd prvej inštancie by mohol na základe predmetných listinných dôkazov vo svojom rozhodnutí presnejšie špecifikovať dotknutú časť parcely KN-C č. 249/2, ktorej sa má obmedzenie týkať.

8. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

9. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie nerešpektoval názor odvolacieho súdu vyslovený v zrušujúcom uznesení zo dňa 17.2.2023 sp.zn. 3Co/7/2023, nakoľko opätovne rozhodnutie súdu prvej inštancie nezodpovedá ust. § 220 ods. 2 C.s.p. upravujúce náležitosti súdneho rozhodnutia, ak súd v rámci posudzovania návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia súd neuviedol dôvody pre nesplnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedené rozhodnutie treba hodnotiť ako rozhodnutie porušujúce práva strán sporu na spravodlivý proces.

10. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd celkom v kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

a/ je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,

b/ navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomeru alebo obavu z ohrozenia exekúcie,

c/ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,

d/ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,

e/ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,

f/ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladnej úpravy pomerov súd musí nevyhnutne skúmať splnenie uvedených predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

15. Vzhľadom na to, že odvolací súd uznesením zo dňa 28.6.2023 sp.zn. 3Co/92/2023 potvrdil uznesenie v prevyšujúcom zamietajúcom výroku a dovolací súd uznesením zo dňa 19.6.2024 sp.zn. 3Cdo/45/2023 zrušil uznesenie krajského súdu iba vo výroku, ktorým odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu a vo výroku o náhrade trov konania, predmetom odvolacieho konania bol iba žalobcom uplatnený nárok na nariadenie neodkladného opatrenia uloženie žalovanému povinnosť strpieť prechod žalobcu a osôb odvodzujúcich svoje právo od žalobcu, ako je prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami žalobcom a osobami odvodzujúcimi od žalobcu svoje práva v časti pozemku parcely KN-C č. 249/2 až po hranicu s pozemkovou parcelou KN-C č. 250 a po už existujúce oplotenie, ktoré prechádza cez pozemok parcely KN-C č. 249/2.

16. V prejednávanej veci z návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a príslušných fotografií je zrejmé, že vo vzťahu k žalovanému sa domáha uloženia mu bezpečnému prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami parcelou KN-C č. 2572 kat. územia B., ako aj prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami cez časť parcely KN-C č. 249/2 kat. územia B., ktorého vlastníkom je žalovaný. Za tým účelom žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa odstavovania motorových a nemotorových vozidiel v časti parcely KN-C č. 249/2 kat. územia B. vo výmere 19 m² a to v časti označenia ako diel č. 2 v geometrickom pláne č. 61/2023 zo dňa 8.9.2023.

17. Dôvodnosť svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval tým, že obecná cesta, pozemky, parcela KN-C č. 2572 je v úseku, v ktorom hraničí s parcelou KN-C č. 249 a KN-C č. 249/1 zúžená a vychýlená. Žalovaný ako vlastník parcely KN-C č. 249/2 mu bráni v prístupe k jeho nehnuteľnostiam motorovým vozidlom tým, že svoje osobné motorové vozidlo odstavuje v časti parcely KN-C č. 249/2 spôsobom zabraňujúcim ostatným motorovým vozidlám v bezpečnom prejazde cez daný zúžený úsek. Aj v prípade, že jeho osobné motorové vozidlo cez daný úsek prejde, nejedná sa o bezpečný prejazd bez rizika vzniku škody, či už na jeho motorovom vozidle alebo na odstavenom motorovom vozidle. V danom úseku podľa jeho názoru škoda vznikla a to na osobnom motorovom vozidle A. B. a to práve z dôvodu, že sa snažil prejsť okolo odstaveného motorového vozidla žalovaného, ktoré bránilo v bezpečnom prejazde cez daný úsek prístupovej cesty.

18. V tejto súvislosti odvolací súd prihliadol na žalobcom predloženú fotografickú dokumentáciu, ktorou osvedčil fotografiami č. 1 a č. 2 komplikovaný úsek cesty, ktorý vedie okolo nehnuteľnosti žalovaného a jeho odstavené motorové vozidlo. Na fotografii č. 3 až 5 je zrejme pokračujúca cesta popri oplateniu parcely KN-C č. 249/1 smerom hore k rodinnému domu žalobcu. Na fotografii č. 8 je zachytený prejazd motorového vozidla žalobcu popri odstavenom motorovom vozidle žalovaného, a to na hranici bezpečnosti a z ďalších fotografií je zrejme, že žalovaný odstavuje svoje motorové vozidlo na hranici svojej parcely KN-C č. 249/2.

19. Z uvedených fotografických snímok je možné vyvodiť záver, že aj napriek tomu, že žalovaný odstavuje svoje osobné motorové vozidlo na parcele vlastnicky mu patriacej KN-C č. 249/2, robí tak spôsobom znemožňujúcim žalobcovi bezpečný prejazd parcelou KN-C č. 2572.

20. Z doloženého geometrického plánu č. 61/2023 zo dňa 8.9.2023 vyplýva, že žalovaný bráni žalobcovi v bezpečnom prejazde parcelou KN-C č. 2572, ak svoje motorové vozidlo odstavuje, resp. parkuje na parcele KN-C č. 249/2 a to na vyznačenom diele č. 2 kat. územia B..

21. Za takejto situácie je odvolací súd toho názoru, že žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, pričom tvrdené a osvedčované skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami z hľadiska prípadného vzniku škody. Žalobca dodatočne predložil geometrický plán, z ktorého je zrejme, že odstavenie motorového vozidla žalovaným v časti dielu 2 parcely KN-C č. 249/2 neumožňuje bezpečný prejazd žalobcu parcelou KN-C č. 2572. Pri zaparkovaní vozidla žalovaným v uvedenom diely č. 2 parcely KN-C č. 249/2 žalobca nemá možnosť bezpečného prejazdu.

22. Vychádzajúc z ust. § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. v spojení s § 388 C.s.p., preto odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie v časti zamietajúceho výroku a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa odstavovania motorových a nemotorových vozidiel na parcele KN-C č. 249/2 kat. územia B. a to v časti dielu 2 vyznačeného v geometrickom pláne č. 61/2023, ktorý je súčasťou tohto rozhodnutia.

23. Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 2 C.s.p., podľa ktorých, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Vzhľadom na to, že každá z procesných strán mala vo veci úspech len čiastočný, odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Vzhľadom na to, že žalobca na súde prvej inštancie uplatnil žalobou nárok na zriadenie vecného bremena, ktoré je vedené pod sp.zn. 8C/1/2023, nebolo potrebné v súlade s ust. § 336 ods. 1 C.s.p. uložiť mu zároveň aj podať žalobu vo veci samej.

26. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).