

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/189/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010672
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714010672.1

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.2.2015 po schválení dohody o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Q.

Y. H., nar.XX.XX.XXXX v S., trvale bytom I. XXX, okres S., prechodne bytom bez prihlásenia I. XXX, okres S.- adresa na doručovanie písomností, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica- Kráľová,

u z n á v a s a v i n n ý m

v skutku 1/

- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.a/Tr.zákona,

v skutku 2/

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zákona,

p r e t o , ž e

1.

Aj napriek tomu, že na základe výzvy Okresného súdu Michalovce na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 20.08.2014, sp.zn. 1T/113/2014, ktorú prevzal dňa 26.08.2014 mal najneskôr do 28.08.2014 nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, v ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 30.07.2014 sp.zn. 1T/113/2014, pričom bez vážneho dôvodu v lehote určenej súdom výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody nenastúpil a do výkonu trestu bol dodaný až policajnou hliadkou Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Trhovište dňa 17.09.2014,

2.

V polovici mesiaca jún 2014 v poobedňajších hodinách, presne nezisteného dňa a času v obci I., okres S., vošiel cez zatvorenú neuzamknutú vchodovú bránu na dvor rodinného domu č. XXX, bez súhlasu majiteľa Z. Korpu- Q., prišiel k samotnému domu, kde cez zatvorené neuzamknuté bočné vchodové dvere vošiel dovnútra domu, následne prešiel do špajze rodinného domu a z tejto odcudzil 1 ks fľašu alkoholu zn. becherovka o obsahu 1 l v hodnote 1,80 €, 1 ks fľašu alkoholu zn. Hruškovica v hodnote 10,60 € a 1 ks fľašu alkoholu vodka 0,7 l v hodnote 7,80 €, ktorá bola otvorená, kde s týmito odišiel domova alkohol skonzumoval, čím pre poškodeného Z. H. spôsobil odcudzením vecí škodu 30,20 €,

t e d a

v skutku 1/

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v skutku 2/

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

z a t o s a o d s u d z u j e
za skutok 1/

Podľa § 348 ods.1 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm.l, 37 písm.m/, 38 ods. 2 Tr.zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zákona zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

za skutok 2/

Podľa § 194 ods. 1 Tr.zákona s použitím §§ 42 ods.1, 36 písm.l, 37 písm.h,m/, 38 ods. 3 Tr.zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/113/2014 z 30.07.2014, právoplatného 14.08.2014, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zákona zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému Z. H. - Q., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom I. XXX, okres S., škodu vo výške 30,20 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. odkazuje poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce po otvorení verejného zasadnutia predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce súd vykonal verejné zasadnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, v priebehu ktorého boli súdom položené obvinenému otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., na ktoré obvinený odpovedal nasledujúcim spôsobom:

- na otázku, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal „áno“,
- na otázku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený odpovedal „áno“,
- na otázku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal „áno“,
- na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby obvinený odpovedal „áno“,
- na otázku, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obvinený odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, obvinený odpovedal, že „áno“,

- na otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ochrannému opatreniu a či nahradí škodu v rozsahu dohody obvinený odpovedal, že „áno“,
- na otázku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie obvinený odpovedal „áno“.

Súd preskúmaním súdneho spisu, návrhu dohody o vine a treste a vykonaním dokazovania v rámci verejného zasadnutia zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a preto rozsudkom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..