

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/151/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714205395  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714205395.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobcu Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., Hraničná 662/17, Poprad, IČO: 36500968, proti žalovanému V. M.Š., S. V., J. XX, o zaplatenie 109,58 eur, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e 3. výrok uznesenia Okresného súdu Poprad č. k. 13C/151/2014-36 zo dňa 14.1.2015 tak, že tento výrok správne znie:

U p r a v u j e Slovenskú poštu, a. s., oddelenie inšpekcie, Námestie republiky 10, Nové Zámky, vrátiť žalobcovi v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia súdny poplatok v sume 14,85 eur zaplatený na účet Okresného súdu Poprad.

### odôvodnenie:

Vyššie citovaným uznesením súd schválil uzavretý súdny zmier a rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku. V uznesení bolo nesprávne uvedené, že súdny poplatok má vrátiť Daňový úrad Prešov, aj keď od 10.2.2014 je Okresný súd Poprad zapojený do CSEP, teda povinnosť vrátiť súdny poplatok má prevádzkovateľ systému. Keďže ide zrejmú nesprávnosť, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovení uznesenia, v zmysle § 164 O.s.p. rozhodol súd o oprave cit. uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. ( t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.