

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201778
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821201778.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Marka Anovčina vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. I., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: Mgr. U. K. T. U., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom V., A. XXX/XX, toho času bytom O., Q. XX/X, zastúpenej JUDr. Martinou Mrázovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Šoltésovej 20, a E. I., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, zastúpeného Mgr. et Mgr. Líviou Šouc Kostovou, advokátkou so sídlom Žiar nad Hronom, Pod Donátom 5, za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne, v konaní o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej a o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 22. júna 2022, č. k. 18P/16/2021-867 takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení uviedol, že matka maloletej sa návrhom vo veci samej domáha zmeny úpravy styku otca s mal. I.ou. Dňa 22.06.2022 matka doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas prázdnin počínajúc dňom 01.07.2022 a končiac dňom 31.08.2022 v termínoch: dňa 13.07.2022 v čase od 14:30 hod do 16:30 hod, dňa 20.07.2022 v čase od 14:30 hod do 16:30 hod, dňa 27.07.2022 v čase od 14:30 hod. do 16:30 hod a dňa 24.08.2022 v čase 14:30 hod. do 16:30 hod za prítomnosti matky maloletej, a to tak, že sa s maloletou stretne v detskom kútiku Time-out, OC Aupark, Einsteinova 3541/18, 851 01 Petržalka a dieťa následne matke v tomto detskom kútiku po končení stretnutia vráti. Právne vec súd posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2, § 367 ods. 1 - 3, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku; § 24 ods. 4, § 36 ods. 1 Zákona o rodine. Súd mal za osvedčené, že vzťahy medzi rodičmi sú i v súčasnosti mimoriadne konfliktné, konfliktné je tak i odovzdávanie dieťaťa a styk v prítomnosti matky, resp. ňou poverenej osoby (stará matka zo strany matky), o čom svedčia správy jednak rodičov, jednak starej matky zo strany matky, jednak kolízneho opatrovníka ako i CRD Orchidea, ktorí predkladajú súdu okrem svojich oznámení o priebehu každého styku otca s mal. I. realizovaného i nerealizovaného, i DVD a CD nosiče. O konfliktnosti vzťahu rodičov svedčí i mimoriadna písomná aktivita účastníkov, keď od nariadenia neodkladného opatrenia doposiaľ" súdu bolo predložených viac ako 400 strán rôznych stanovísk, oznámení, správ, elektronických nosičov. K predĺžovaniu konania a vyhrocovaniu vzťahov medzi účastníkmi podľa súdu prispievajú i opakované návrhy účastníkov, o ktorých súd musí prednostne rozhodnúť a nemôže sa tak aktívne venovať konaniu vo veci. Doposiaľ nebolo podľa súdu osvedčené (len výlučne matkou tvrdené), že by sa otec nevhodne správal k maloletej a že by v dôsledku jeho správania, či v dôsledku kontaktu s nim, hrozila mal. I.e ujma na jej zdravom fyzickom, psychickom a mravnom vývoji, prípadne bola ohrozená jej bezpečnosť, zdravie a život, ako dôvod pre ktorý by bolo nevyhnutne potrebné obmedziť styk otca s dieťaťom. Matka sa obmedzila na svoje tvrdenia a zvýrazňovala význam vzneseného obvinenia otcovi zo strany

orgánov činných v trestnom konaní, ktoré sa však týkalo údajných skutkov otca vo vzťahu k matke v minulosti, nie konania otca voči maloletej. Novými tvrdeniami v podanom návrhu sú podľa súdu len zmena bydliska matky a maloletej a plánovaný program maloletej na obdobie letných prázdnin. Nakoľko aktuálne platná úprava stretávania otca s maloletou vyžaduje odovzdanie a prevzatie maloletej v mieste bydliska matky, zmenou bydliska došlo k zmene faktického miesta odovzdania a prevzatia, avšak nie takým spôsobom, aby platná úprava naďalej neobstála. Aj v súčasnosti je plne možný postup podľa právoplatného rozhodnutia o úprave styku, pričom otec bude maloletú preberať a odovzdávať v mieste nového bydliska matky. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa súdu neobsahoval žiadne tvrdenia, ktoré by spochybnili možnosť otca prevziať a odovzdať maloletú v mieste nového bydliska matky. Zmena bydliska tak neodôvodňuje potrebu odlišnej úpravy styku novým rozhodnutím. Rovnako mal súd za to, že nemožno vyvodzovať potrebu úpravy pomerov z plánovaného letného programu maloletej. Povinnosťou matky maloletej je pripraviť riadne maloletú na styk s otcom v termínoch a čase určenom právoplatným rozhodnutím o úprave styku. Súčasťou takejto prípravy je aj plánovanie programu pre maloletú tak, aby nekolidoval s jej stretávaním s otcom. Súd tak dospel k záveru, že za daného vzťahu nebola matkou osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Súd ďalej poukázal na to, že vzhľadom na diametrálne odlišné stanoviská rodičov o priebehu styku otca s maloletou je potrebné znalecké dokazovanie, a preto toto bolo nariadené v konaní vo veci samej uznesením č. k. 8P/16/2021-197 zo dňa 06.08.2021. Súd mal tiež za to, že pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v znení požadovanom matkou (zúženie styku otca s dieťaťom) je rovnako potrebné odborné stanovisko, ktoré nemôže posúdiť súd sám. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd nezistil, že by v danom prípade existovala nejaká bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej. Mala za to, že doložila listiny, z ktorých vyplývajú podstatné, zásadné skutočnosti zakladajúce vytvorenie bezpečného miesta zo strany ÚPSVaR pre realizáciu styku otca mal. dcéry s dieťaťom, a to aj s poukazom na skutočnosť, že bola obeťou násillia, že mal. dcéra bola tiež svedkom násillia zo strany otca, a preto ide o osoby, kde sa vyžaduje osobitný postup komunikácie, styku, akejkoľvek reakcie. Matka doložila listinu a to: potvrdenie o konzultáciách v poradni Pomoci obetiam násillia, OZ, Bratislava. Z tohto potvrdenia by mal podľa matky súd vyvodit' závery, odôvodňujúce vyhovie jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, okrem iného aj vyhovie potreby osobitného prístupu pri styku otca s mal. dcérou a to vytvorenie tzv. bezpečného miesta zo strany ÚPSVaR, bez ktorého nie je možné realizovať styk otca s mal. dcérou. Pochybenia súdu podľa matky spočívajú v tom, že súd doteraz nim samotným nariadené znalecké dokazovanie reálne nevykonal. Nemôže byt' toto pripisované na ťarchu matky, ako vyplýva z odôvodnenia vydaného uznesenia o zamietnutí neodkladného opatrenia. Takýto postup súdu je vecne nesprávny a je potrebné ho zmenit' v odvolacom konaní. Závery súdu sú v tomto smere pochybné, právne neudržateľné a nemajú oporu v zákone. Matka zastáva názor, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia jasne preukázala, doložila, že otec mal. dieťaťa vzhľadom k fyzickému veku a celkovej osobnostnej zrelosti dieťaťa bez asistencie rodinných príslušníkov (matka, brat a pod) nie je samostatne schopný s dieťaťom trávit' čas v priebehu styku takým žiadúcim spôsobom, ktorý by zaručoval všestranný osobnostný rozvoj dieťaťa. Poukázala na to, že voči otcovi dcéry F. I.ovi bolo vydané uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré je v plnom znení založené v spise ako dôkaz, pričom v spise ako dôkaz sú založené ďalšie listiny z ktorých obsahu vyplývajú závažné skutočnosti, podstatné pre konanie. Matka mala to, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila existenciu podmienok pre jeho nariadenie, teda osvedčila, že je nutné bezodkladne upraviť pomery maloletej. Týmto preukázala, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, ktorý vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, pričom sa osvedčí dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd prvej inštancie si v danom prípade podľa matky zjednodušil situáciu, ak nevzal tieto závažné skutočnosti do úvahy a odkázal iba na potrebu znaleckého dokazovania, ktoré sám nariadil, avšak doteraz nevykonal, čo nie je pochybením na strane matky, ale pochybením na strane súdu. Ďalej matka vyjadrila názor, že nemožno prisvedčit' ani tvrdeniu súdu, že styk sa môže realizovať v rozsahu platnej úpravy UPP v časti styk k mal. v meste BA, a že matka má upraviť program dcéry tak, aby sa tieto časy vedeli dodržať. Ide o absurdný záver súdu, ktorý podľa matky nemá oporu v zákone, nakoľko je zrejmé, že čas prázdnin, najmä letných prázdnin - 2 mesiace sa v rozhodnutiach súdov upravujú osobitne, najmä s ohľadom na iný program detí. Tomuto nezodpovedá záver súdu. Navrhovala, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že styk otca s maloletou na čas do rozhodnutia vo veci samej upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas prázdnin

počínajúc dňom 1.7.2022 a končiac dňom 31.08.2022 a to v týchto termínoch, dňa 13.07.2022 v čase od 14.30 hod. do 16.30 hod., dňa 20.07.2022 v čase od 14.30 hod. do 16.30 hod., dňa 27.07.2022 v čase od 14.30 hod. do 16.30 hod. a dňa 24.8.2022 v čase 14.30 hod. do 16.30 hod. za prítomnosti matky maloletej, a to tak, že sa s maloletou stretne v detskom kútiku Time-out, OC Aupark, a následne matke v tomto detskom kútiku po ukončení stretnutia maloletú vráti, pričom toto sa určuje ako miesto styku otca s maloletou a matka sa počas styku otca s maloletou nachádza v tomto detskom kútiku. Matka sa zaväzuje tento styk umožniť a dieťa na tento styk pripraviť. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že zotrváva na svojom predchádzajúcom vyjadrení zo dňa 29.06.2022. Odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne a zákonné. Odvolanie matky je podľa otca potrebné posúdiť ako nedôvodné aj vzhľadom k tomu, že matka sa domáha zmeny úpravy styku počas letných prázdnin, ktoré obdobie už uplynulo. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že matka sa domáhala úpravy styku počas letných prázdnin, ktoré obdobie už uplynulo, je toho názoru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je bezpredmetný.

5. Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza navrhovanú úpravu styku otca s maloletou nepovažoval za dôvodnú. Uviedol, že v súlade s návrhom matky od 01.09.2022 až do rozhodnutia súdu vo veci samej, by otec maloletej nemal súdom určené termíny, kedy sa má styk realizovať, čo je v rozpore so záujmom maloletej. Napadnuté uznesenie považoval za zákonné a vecne správne a navrhoval, aby ho odvolací súd potvrdil.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

7. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí dospel k právnomu záveru, že matka maloletej neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle navrhovaného neodkladného opatrenia. Podľa súdu nebolo dôvodné meniť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletou z júna 2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda navrhnutá matkou. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa súdu neobsahoval žiadne tvrdenia, ktoré by spochybnili možnosť otca prevziať a odovzdať maloletú v mieste nového bydliska matky. Zmena bydliska tak neodôvodňuje potrebu odlišnej úpravy styku novým rozhodnutím. Rovnako mal súd za to, že nemožno vyvodzovať úpravu pomerov z plánovaného letného programu maloletej. Súd poukázal na množstvo podaní účastníkov s diametrálne odlišnými stanoviskami, ktoré je možné posúdiť až v konaní vo veci samej, v ktorom súd zároveň nariadil znalecké dokazovanie. Nakoľko súd nezistil, že by v danom prípade existovala nejaká bezprostredne hroziaca ujma na zdravom psychickom a fyzickom vývoji maloletej, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je podľa § 325 ods. 1 CSP osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov, alebo ak je exekúcia ohrozená. Z toho vyplýva aj účel neodkladného opatrenia, ktorým je predovšetkým rýchla i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať u účastníka konania nariadením neodkladného opatrenia, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že práva a povinnosti rodičov k maloletej i.e boli upravené rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 02.06.2020, č. k. 9P/11/2020-173, právoplatným dňa 04.06.2020 tak,

že súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne od 20.12.2019, zročné výživné vo výške 420,- eur mu bolo povolené zaplatiť v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným a styk otca s maloletou bol upravený tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každú stredu v čase od 15:30 hod do 18:00 hod a každú sobotu od 09:30 hod, do 12:00 hod. v prítomnosti matky, ktorá sa zaviazala styk otca s maloletým dieťaťom umožniť, dieťa na styk pripraviť a dieťa odovzdať a prevziať v mieste svojho bydliska.

11. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.06.2022 sa matka domáhala, aby súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas prázdnin počínajúc dňom 01.07.2022 a končiac dňom 31.08.2022 v termínoch: dňa 13.07.2022 v čase od 14:30 hod do 16:30 hod, dňa 20.07.2022 v čase od 14:30 hod do 16:30 hod, dňa 27.07.2022 v čase od 14:30 hod. do 16:30 hod a dňa 24.08.2022 v čase 14:30 hod. do 16:30 hod za prítomnosti matky maloletej, a to tak, že sa s maloletou stretne v detskom kútiku Time-out, OC Aupark, Einsteinova 3541/18, 851 01 Petržalka a dieťa následne matke v tomto detskom kútiku po ukončení stretnutia vráti.

12. Z vyššie uvedeného vyplýva, že matkou navrhovaná úprava styku neodkladným opatrením sa týkala obdobia letných prázdnin počínajúc dňom 01.07.2022 a končiac dňom 31.08.2022. Toto obdobie v čase rozhodovania odvolacieho súdu už uplynulo (vec bola predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní dňa 25.11.2022). Z uvedeného dôvodu preto v súčasnosti neexistuje ani potreba bezodkladne upraviť pomery tak, ako navrhovala matka. Súd prvej inštancie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol dňa 22.06.2022. Ak teda po vydaní uznesenia súdu prvej inštancie nastali také okolnosti, ktoré spôsobili, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je už ďalej bezpredmetný, ako v danej veci uplynutím času vzhľadom na rozsah navrhovaného neodkladného opatrenia, je potrebné túto skutočnosť brať do úvahy, nakoľko pre takéto neodkladné opatrenie už naďalej neexistuje potreba bezodkladnej úpravy. Z uvedeného dôvodu ani odvolacie námietky matky voči takémuto rozhodnutiu nie sú dôvodné.

13. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Odvolací súd vzhľadom na doteraz osvedčené skutočnosti, rovnako ako súd prvej inštancie, nevhliadol potrebu bezodkladne upraviť styk otca s maloletou inak, ako je tento už upravený vyššie uvedeným rozsudkom súdu prvej inštancie, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a upravený styk otca s maloletou. Odvolací súd zároveň poukazuje na to, že k podobnému záveru už odvolací súd dospel v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletú I.u, a to v uznesení č. k. 19CoP/15/2022-745 zo dňa 20. apríla 2022, ktorým zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu úpravy styku otca s maloletou (zúženie styku) zamietol. Odvolací súd vtedy poukázal na množstvo podaní účastníkov, v ktorých uvádzajú rôzne, diametrálne odlišné neosvedčené tvrdenia ohľadne osobnosti druhého účastníka, ich spolužitia, priebehu styku otca s maloletou, vzťahu otca s mal. I., pre ktoré je potrebné znalecké dokazovanie, čo platí aj pre tvrdenia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Takýto záver je plne použiteľný aj na predmetnú vec, kedy odvolací súd bez riadneho dokazovania nemohol dospieť v súčasnosti k záveru, že existuje potreba bezodkladne upraviť styk otca s maloletou odlišne od súčasnej úpravy. Vykonávanie dokazovania, vrátane znaleckého dokazovania môže byť až predmetom konania vo veci samej.

14. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).