

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 36Cbi/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114207282
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114207282.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Alenou Bielikovou v právnej veci žalobkyne Z. Z., N. XXXX/XXX, W. nad S., zast. Mgr. Bc. Máriou Flekalovou, bytom Severní 1074, 664 42 Modřice, ČR proti žalovanému JUDr. Róbertovi Faturevi, Centrum 18/23, Považská Bystrica, správcovi konkurznej podstaty úpadcu M. Z., bytom W. nad S., zast. A3 advokátska kancelária, s.r.o., Horný Šianec 232, Trenčín, IČO 36 735 311, o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty takto

rozhodol:

Nehnutelnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. Dubnica nad Váhom, a to parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 427 m² a stavba - rozostavaný dom, nachádzajúci sa na parcele č. XXXX/XX, sa zo súpisu majetku všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu M. Z., bytom W. nad S. v y l u č u j ú.

Žalobkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa v žalobe proti žalovanému domáhala vylúčenia nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. Dubnica nad Váhom - parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 427 m² a stavba - rozostavaný dom, nachádzajúci sa na parcele č. XXXX/XX, zo súpisu majetku všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu M. Z., bytom Dubnica nad Váhom, a to v konkurze vyhlásenom uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38K/27/2013-83 zo dňa 12.12.2013. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania. Uviedla, že z Obchodného vestníka č. 47/2014 zo dňa 10.03.2014 sa dozvedela, že žalovaný doplnil súpis všeobecnej podstaty o novú súpisovú zložku majetku - nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. Dubnica nad Váhom, a to parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 427 m² a stavba - rozostavaný dom, nachádzajúci sa na parcele č. XXXX/XX, a to s poznámkou, že o určenie vlastníctva uvedených nehnuteľností vedie úpadca ako žalobca spor na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 20C/55/2013 proti Z. Z. (žalobkyni). Žalobkyňa poukazovala na to, že jej vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam vyplýva z údajov katastra nehnuteľností (LV č. XXXX, k.ú. Dubnica nad Váhom), a tiež z kúpnej zmluvy zavkladovanej pod V XXXX/XXXX. Žalobkyňa kúpila označené nehnuteľnosti od L. N. kúpnu zmluvou zo dňa 25.08.1999. Vzhľadom k veku kupujúcej, ktorá bola v tom čase maloletá, musel kúpnu zmluvu schváliť Okresný súd Trenčín rozsudkom pod sp. zn. P 114/97. Vlastnícke právo žalobkyne k nehnuteľnostiam potvrdzuje i rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 12C/48/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/1034/2013 zo dňa 13.02.2014. Predmetné nehnuteľnosti nemali byť do súpisu vôbec zapísané s ohľadom na § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z., podľa ktorého údaje katastra sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. V písomnom vyjadrení zo dňa 08.10.2014 uviedol, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38K/27/2013-83 zo dňa 12.12.2013 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka M. Z., bytom Dubnica nad Váhom, pričom do funkcie správcu bol ustanovený žalovaný. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku OV 245/2013 zo dňa 19.12.2013. Na základe vyjadrenia právneho zástupcu úpadcu a predložených podkladov žalovaný ako správca zistil, že na Okresnom súde Trenčín je pod sp. zn. 20C/55/2013 vedený spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. W. nad S. - parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 427 m² a stavba - rozostavaný dom, nachádzajúci sa na parcele č. XXXX/XX, ktorý v čase vyhotovovania súpisu majetku až ku dňu podania písomného vyjadrenia žalovaného nebol právoplatne skončený. Žalovaný potvrdil, že žalobkyňa je v katastri nehnuteľnosti zapísaná ako vlastníčka uvedených nehnuteľností, avšak údaje katastra sa považujú za hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Práve z tohto dôvodu bol žalovaný povinný spísať majetok - označené nehnuteľnosti s poznámkou o spornom zápise a následne požiadal príslušný orgán - zástupcu veriteľov o udelenie súhlasu s vylúčením sporného majetku zo súpisu podstaty. Zástupca veriteľov listom zo dňa 09.04.2014 neudelil žalovanému súhlas na vylúčenie majetku z konkurznej podstaty. Zo skutkového stavu je zrejmé, že úpadca sa viac ako 10 rokov v dobrej viere staral o nehnuteľnosť, túto užíval ako vlastnú napriek skutočnosti, že formálne bola v katastri nehnuteľností evidovaná ako vlastníčka žalobkyňa. Žalobkyňa si musela byť vedomá skutočnosti, že predmetná nehnuteľnosť jej patrí iba formálne, ale všetky náklady na udržiavanie a existenciu nehnuteľnosti znáša úpadca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámením sa so žalobou, návrhom správcu zo dňa 15.04.2014, odpoveďou zástupcu veriteľov na výzvu zo dňa 09.04.2014, doplnením žaloby zo dňa 20.05.2014, 08.06.2014, kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod V 1915/2001, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. P 144/97-230 zo dňa 28.01.2000, výpisom z LV č. XXXX, k.ú. W. nad S., písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 08.10.2014, písomnými vyjadreniami žalobkyne zo dňa 12.11.2014, 25.11.2014, vyjadrením Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a.s. k stavbe zo dňa 24.04.2013, uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38K/27/2013-83 zo dňa 12.12.2013, spismi Okresného súdu Trenčín sp. zn. 20C/55/2013, 12C/48/2013, 7C/353/2002 a P 114/97.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38K/27/2013-83 zo dňa 12.12.2013, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 19.12.2013, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka M. Z., bytom Dubnica nad Váhom, pričom do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený žalovaný.

Listom zo dňa 15.04.2014 oznámil žalovaný žalobkyni prostredníctvom jej splnomocnenej zástupkyne, že nie je oprávnený vylúčiť sporné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. W. nad S. z konkurznej podstaty úpadcu M. Z. a že požiadal súd, aby žalobkyni uložil povinnosť podať žalobu proti správcovi podľa § 78 ods. 2 ZKR.

Kúpnu zmluvou zo dňa 25.08.1999, ktorej vklad bol Okresným úradom v Ilave povolený pod V XXXX/XXXX, predávajúca L. N. predala kupujúcej - v tom čase mal. žalobkyni nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX, k.ú. W. nad S. - S. - parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 427 m² a stavba - rozostavaný dom, nachádzajúci sa na parcele č. XXXX/XX.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. P 114/97-230 zo dňa 28.01.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.02.2000, bol schválený právny úkon otca dieťaťa M. Z., urobený za mal. žalobkyňa, pri uzatvorení kúpnej zmluvy zo dňa 25.08.1999 ohľadne nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. W. nad S. - parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 427 m² a stavba - rozostavaný dom, nachádzajúci sa na parcele č. XXXX/XX.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 7C/353/2002-58 zo dňa 16.11.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 7C/353/2002-73 zo dňa 19.06.2007, bola žalobkyňa zaviazaná zaplatiť L. N. sumu 35 564,- Sk s 15,5% úrokom od

06.03.2002 do zaplattenia a na náhradu trov konania titulom náhrady neuhradenej dane z prechodu a prevodu predmetných nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25.08.1999.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 12C/48/2013-245 zo dňa 11.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/1034/2013-281 zo dňa 30.01.2014 bola úpadcovi M. Z. uložená povinnosť vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. W. nad S. - parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 427 m² a stavba - rozostavaný dom, nachádzajúci sa na parcele č. XXXX/XX, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 20C/55/2013 je zrejmé, že úpadca M. Z. sa v uvedenom konaní domáha proti žalobkyni určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. W. nad S. - parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 427 m² a stavba - rozostavaný dom, nachádzajúci sa na parcele č. XXXX/XX, a tiež vypratania týchto nehnuteľností. Konanie nie je doteraz právoplatne skončené.

Z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. W. nad S. je zrejmé, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou parcely č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 427 m² a stavby - rozostavaný dom, nachádzajúci sa na parcele č. XXXX/XX, v podiele 1/1.

Podľa § 77 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov do súpisu sa zapisuje majetok podliehajúci konkurzu. Každá právne samostatne existujúca vec, právo alebo iná majetková hodnota sa do súpisu zapisuje ako samostatná položka majetku (ďalej len "súpisová zložka majetku"); to nie je potrebné, ak ide o majetok nepatrnej hodnoty. Jednotlivé súpisové zložky majetku sa musia do súpisu zapísať tak, aby ich nebolo možné zameniť. V súpise sa vždy uvedie deň a dôvod zapísania majetku, ako aj deň a dôvod vylúčenia majetku zo súpisu.

Podľa § 78 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámkou o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

Podľa § 78 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámkou, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi.

Podľa § 78 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

Podľa § 78 ods. 5 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov ak súd rozhodne o vylúčení majetku zo súpisu, správca majetok zapísaný do súpisu bezodkladne zo súpisu vylúči. Trovy konania o vylúčení majetku zo súpisu sú podľa rozhodnutia súdu pohľadávkou proti dotknutej podstate.

Podľa § 132 ods. 1 Obč. zák. vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 132 ods. 2 Obč. zák. ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 4 ods. 1,2,3 zák. č. 132/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov práva k nehnuteľnostiam sa zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra, záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri. Zápisom práv k nehnuteľnostiam sa rozumie vklad, záznam a poznámka. Zápisy práv k nehnuteľnostiam majú právotvorné, evidenčné alebo predbežné účinky podľa tohto zákona.

Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Listom zo dňa 15.04.2014 oznámil žalovaný žalobkyni, že nie je oprávnený vylúčiť sporné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. W. nad S. z konkurznej podstaty úpadcu M. Z., a preto požiadal súd, aby žalobkyni uložil povinnosť podať žalobu proti správcovi podľa § 78 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov. Žalobkyňa podala žalobu o vylúčenie predmetných nehnuteľností zo súpisu majetku dňa 02.04.2014. Z uvedeného je zrejmé, že žaloba o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty bola podaná včas v súlade s § 78 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov.

Z výpisu z LV č. XXXX, k.ú. W. nad S. je nesporné, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností. Právnym dôvodom nadobudnutia jej vlastníckeho práva je v zmysle § 588 Obč. zák. kúpna zmluva zo dňa 25.08.1999, uzavretá medzi žalobkyňou ako kupujúcou a L. N. ako predávajúcou, ktorá bola ako právny úkon maloletej (žalobkyne) schválená súdom a ktorej vklad bol následne povolený Okresným úradom Ilava, odbor katastrálny pod V 1915/2001. Žalobkyňa teda uvedenými listinnými dôkazmi preukázala svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Vlastnícke právo je právom vylučujúcim zapísanie majetku do súpisu, a preto súd v zmysle § 78 ods. 4, 5 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov určil, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. W. nad S., a to parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 427 m² a stavba - rozostavaný dom, nachádzajúci sa na parcele č. XXXX/XX, sa zo súpisu majetku všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu M. Z., bytom W. nad S. vylučujú. Súd podotýka, že vlastnícke právo žalobkyne osvedčujú i rozsudky Okresného súdu Trenčín č.k. 12C/48/2013-245 zo dňa 11.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/1034/2013-281 zo dňa 30.01.2014 a č.k. 7C/353/2002-58 zo dňa 16.11.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 7C/353/2002-73 zo dňa 19.06.2007. V konaní nebolo preukázané vlastnícke, ani iné právo úpadcu, ktoré by odôvodňovalo, aby nehnuteľností zostali v

konkurznej podstate úpadcu M. Z., a to ani dôkazmi predloženými v konaní pod sp. zn. 20C/55/2013. Je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že žalobkyňa nadobudla predmetné nehnuteľnosti kúpnu zmluvou od L. N., a nie od úpadcu. V konaní nebol preukázaný rozpor označenej kúpnej zmluvy s dobrými mravmi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalobkyňa si ako trovy uplatnila náhradu cestovného osobným motorovým vozidlom z Brna do Trenčína a späť dňa 21.03.2014 v sume 71,37 € (2x134 km, spotreba 7 l/100 km, cena benzínu 1,19 €/l /33,20 Kč/ - čerpacia stanica Tesco Víděnská) za účelom nahliadnutia do spisu, dňa 10.06.2014 v sume 71,37 € (2x134 km, spotreba 7 l/100 km, cena benzínu 1,19 €/l /33,20 Kč/ - čerpacia stanica Tesco Víděnská) za účelom nahliadnutia do spisu a dňa 13.02.2015 v sume 68,74 € (2x134 km, spotreba 7 l/100 km, cena benzínu 1,05 €/l /28,90 Kč/ - čerpacia stanica Semerád FN Brno) + letenky zakúpené 09.01.2015 v sume 58,18 € za účelom účasti na pojednávaní dňa 13.02.2015. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa uplatnené trovy riadne nepreukázala, súd žalobkyni náhradu trov konania titulom náhrady cestovného nepriznal. Žalobkyňa neoznačila použité osobné motorové vozidlo, ani nepredložila súdu jeho technický preukaz za účelom preukázania priemernej spotreby pohonných hmôt, a tiež nepredložila súdu dôkaz o cene spotrebovaných pohonných hmôt. Pri uplatnenej náhrade leteniek žalobkyňa nepreukázala nevyhnutnosť a účelnosť vzniku týchto trov, keďže, napriek jej tvrdeniu, že žije v UK, túto skutočnosť v konaní nepreukázala, a tiež nepreukázala, že náklady na letenky vynaložila v súvislosti s účasťou na pojednávaní, keďže z predložených dokladov je zrejmé, že do Brna letecky pricestovala 05.02.2015, pričom pojednávanie sa konalo 13.02.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej)
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)