

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/262/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209649
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213209649.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci navrhovateľa M. N., C.. XX.X.XXXX, S. W.. E. X/XX, O. C. A., zast. Advokátska kancelária Hovan, Hospúdka, s.r.o., Ing. Kožucha č. 1, 052 01 Spišská Nová Ves, proti odporcovi B.. R. N., C.. XX.XX.XXXX, S. M. XX, S., zast. JUDr. W. B., advokátkou, Slovenská 5, Bardejov, o určenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Odporca Mgr. R. N., C.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa M. N., C.. XX.X.XXXX sumou 150,- eur mesačne od 16.10.2013 do budúca, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľa.

Dlžné výživné na navrhovateľa za obdobie od 16.10.2013 do 13.2.2015 vo výške 2.115,29 eur je odporca p o v i n n ý uhradiť k rukám navrhovateľa v pravidelných splátkach vo výške 50,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky dlžného výživného riadne a včas, čím sa stane splatným celý dlh.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania doručenom súdu dňa 16.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jeho výživu sumou 300 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu. Svoj návrh odôvodnil tým, že je študentom 1. roč. UK - odbor informatika Bratislava. Rodičmi sú odporca a B. N.. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C 146/2008, zo dňa 02.03.2009 bolo manželstvo rodičov rozvedené a v tom čase maloletý syn Patrik bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2009. Po osobných nezhodách s otcom po maturite 5.6.2012, ho otec odsťahoval pred dvere starých rodičov z matkovej strany L. do Spišskej Starej Vsi. Nakoľko v tom čase mal vybavenú prácu v Tesco Bardejov, po dohode s otcovými rodičmi sa prechodne nastáhoval k nim, kde žil až do odchodu do Bratislavy. Pracovný pomer ukončil dňa 30.8.2013. Od posledného určenia výživného ubehli 4 roky. V tom čase študoval na strednej škole. Teraz bol prijatý na vysokú školu. Na štúdium nastúpil 3.9.2013, pričom jeho náklady so štúdiom (cestovné, ubytovanie, literatúra, hygiena, oblečenie a pod.) rieši zo svojich úspor, ktoré má zo zamestnania, podpory matky aj starých rodičov. Otec s ním nekomunikuje. Matka mu posieľa 30 - 50,- eur výživné a príležitostne aj oblečenie a letenku na návštevu. Starí rodičia z matkovej strany mu dávajú 30 eur mesačne. Plánuje si príležitostnú brigádu, lebo iný príjem nemá. Jeho predpokladané výdaje sú : ubytovanie cca 80,- eur, strava 150,- eur, cestovné MHD + návštev starých rodičov 50,- eur, pomôcky + literatúra 20 eur, hygiena + oblečenie 30 eur, voľno - časové aktivity 50 eur,

spolu 380,- eur. Otec ho vôbec nepodporuje. Náklady na štúdium sa len zvyšujú, nebude ich mať z čoho uhrádzať. Otec je zamestnaný a môže prispievať na jeho výživu, prispieva aj na jeho sestru, ktorá žije v Anglicku s matkou. Žije v podnájme, posielala mu cca 50,- eur mesačne.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomne (viď nižšie).

Na pojednávanie vo veci konanom dňa 22.12.2014 sa dostavili právni zástupcovia účastníkov a odporca. Nedostavil sa navrhovateľ, ktorého neúčast' ospravedlnil jeho právny zástupca, o odročenie pojednávania nežiadali. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Pojednávanie bolo odročené za účelom verejného vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 156 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov, oboznámením vyjadrení účastníkov a v spise pripojených listinných dôkazov (viď zápisnice z pojednávaní) a zistil tento skutkový stav veci :

Na pojednávaní dňa 18.6.2014 :

1/ právny zástupca navrhovateľa udával, že trvajú na podanom návrhu.. Navrhovateľ je študentom VŠ, býva u starých rodičov. Otec do právoplatnosti predbežného opatrenia neprispieval na jeho výživu. Odvtedy mu prispieva v minimálnej výške. Navrhovateľ nemá zabezpečené svoje potreby najmä od otca. Jeho náklady do výšky 150 eur mesačne uhrádza

jeho matka. Životné náklady navrhovateľa sú vyššie než suma, akú mu poskytujú obaja rodičia. Preto bol nútený podať tento návrh na súd. Navrhovateľ nemá žiaden majetok.

2/ odporca udával, že výživné začal platiť až rozhodnutím súdu z dôvodu, že syn s ním nekomunikuje, nedvíha telefón, ak odpíše, tak len číslo účtu, kde má poslať peniaze. V mailoch ho oslovuje Fero a nie otec. O syna sa staral od malička. Chodil na rodičovské, staral sa o neho viacej ako jeho matka. Pýta sa, či je to z morálneho hľadiska správne. Syn sa mu vyhýba na ulici. Keď sa s ním chce rozprávať, tak utečie. Ponúkol mu riadny život, štúdium na VŠ, vtedy sa rozhodol, že študovať nebude, štúdium mal umožnené. Tiež mu hovoril, že keď nechce študovať, nech ide k matke, nech sa zdokonalí v jazyku. Svojej zodpovednosti sa nezbavuje, len nech každý z nich prispieva na jeho výživu rovnakou mierou. Odkázala mu, že sa s ním nemá o čom rozprávať. Matka mu posielala ako výživné sumu 50 eur, má na to aj svedkov. Nemyslí si, že toto je normálny vzťah otca a syna. Tiež si môže ako študent privyrábať brigádou. On má tiež svoje výdavky, potreby, novú rodinu, tiež dlhy, ktoré je potrebné riešiť aj kvôli deťom. Jeho výsluchom bolo zistené, že návrh na rozvod manželstva podával on. Mali byť na Komenského ulici. Manželka odišla do Anglicka. Hovorilo sa, že tam má pomer s iným mužom. Tak bývali na ul. Kúpeľnej, ako hovoril syn. Býval so svojou terajšou manželkou. Manželka, keď odchádzala do Anglicka, tam zavolala z letiska, aby sa o deti postaral, že ona sa o deti starala dosť. Deti vzal k sebe. O Patrícii sa staral 8 mesiacov, o Patrika 4 roky. Zaplatili mu stužkovú, počítač, telefón. Nebol im na príťaž. S manželkou sa rozprával. S jeho babkou telefonoval len raz, aby sa nestarali do života rodiny, lebo zavolala manželke a povedala jej nepekné veci. To matka sa s ním kontaktovať nechcela. Patrik chcel ostať pri ňom. Paťa chcela ísť k matke, tak ju tam odviezol. Terajšia manželka sa o Patrika starala,. Chcel mu zabezpečiť školu. Po večeroch prichádzal aj pod vplyvom alkoholu. Vtedy mu povedal, aby išiel do školy, alebo aby išiel k matke. Byť kupovali aj v prospech neho, aby mal priestor. Ani nevedel, čo študuje, kde študuje, lebo mu to nepovedal. Len mu poslal oznámenie, či vie, že študuje. To, že býval na private v Trnave, sa dozvedel od rodičov. Na jeho list mu odpovedal, poslal mu ročné zúčtovanie. On telefón nedvíha, ešte ho aj zruší. Spolu s bývalou manželkou byť na Komenského ul. predali. Vyplatil jej polovicu peňazí. Tieto peniaze tiež vložil do bytu a zbytok peňazí bol z hypotéky. V tom čase sa dalo kúpiť len byty v Bocian komplexe. Chceli väčší byt, pretože mali viacej detí. Kým dostali byt, tak 6 mesiacov žili u manželkiných rodičov v obci Bystré, aj s Patrikom. Úvery z ČSOB brali aj na výdavky na Patrícii a Patrika. Tieto peniaze boli použité na chod domácnosti, na vyplatenie pôžičky od p. Štrausa. Jeho matka im neprispievala. Pôžičku od p. Š.D. zaplatil jednu časť on, druhú časť platí manželka. Tieto peniaze sa použili na deti. Keď poplatí všetky tie veci, tak mu neostane ani na výživné na dcéru Patrícii. Tiež si musí kúpiť aj oblečenie. Výdavky majú na 4-člennú rodinu. Manželka je konateľkou spoločnosti Ekonomtax, s.r.o. Z toho má príjem. On si nemôže dovoliť neplatiť úver, aby neostali na ulici.

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa na odporcu, či vymáhal niekedy od bývalej manželky výživné na Patrika, resp. akým spôsobom to bolo platené, odporca uviedol, že výživné na Patrika bola

v sume 30 eur, na Patríciiu 50 eur, tak to výživné riešili zápočtom, on jej vyplatil rozdiel. Peniaze od manželky nevyháľal.

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa na odporcu, či došlo medzi ním a bývalou manželkou k vyporiadaniu BSM, odporca uviedol, že ho vyporiadali tak, že sa predal byt na Komenského ul. a vyplatili si po polovici z peňazí. Byt bol predaný za 980.000 Sk. Z toho sa vyplácala aj časť na úver a zbytok sa rozdelil medzi nich dvoch. Myslí, že to bolo okolo 400.000 Sk.

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa na odporcu, nech uvedie, či je vlastníkom terajšieho bytu, odporca uviedol, že je vlastníkom v 1. Tento byt sa kupoval za sumu 2.200.000 Sk. Byt sa kupoval väčší aj kvôli Patrikovi. Na byt sa brala hypotéka, tento úver bral sám pred uzavretím manželstva. Najprv bol výlučným vlastníkom potom 1 venoval terajšej manželke z dôvodu, že sa o byt starala, dávala do neho peniaze.

Na doplňujúcu otázku, kto platí tento úver, odporca uviedol, že tento úver platí on sám.

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa na odporcu, nech odporca uvedie, aké pôžičky zobrali, odporca uviedol, že mali pôžičku od p. Š.D., pre ktorého vykonáva účtovnícke služby. Tieto peniaze boli použité na chod domácnosti, živobytie. Časť tejto pôžičky bola zaplatená z úverov a časť pôžičky spláca terajšia manželka, a to zápočtom za účtovnícke služby.

Na doplňujúcu otázku, či má odporca aj iné pôžičky, odporca uviedol, že má ešte kreditnú kartu.

3/ výsluchom navrhovateľa zistil, že vzťah s otcom bol vždy neutrálny, ani si neváďali ani sa neháďali. Matka v roku 2008 odišla do Anglicka. Otec im zakázal sa s ňou kontaktovať. Jeho manželka na nich kričala, keď sa s ňou kontaktuje, bál sa, že ho vyhodí z bytu. Matka odišla do Anglicka ešte pred rozvodom. Otec im so sestrou povedal, aby zostali tu, aby dokončili školu, on v tom čase SŠ, aby aj sestra ostala. Sestra aj napriek zákazu matku kontaktovala. Potom s ňou odišla. Súd ich vtedy rozdelil. Otec mu vždy hovoril, že sa matka o neho nezaujíma, že chodí na Slovensko a že ju nezaujíma. Vždy hovoril, ako tam zle žije. Tak zistil, že tam má dom v podnájme a že na Slovensku bola za ten čas len raz. V tom čase žil v tom, že o neho nejaví záujem. Mal v tom čase odpor k matke, ani ju nekontaktoval. V čase, keď sa blížila maturita, tak sa s otcom začali hádať ohľadne školy. Sám nevedel, čo chce študovať, rozhodoval sa medzi informatikou a managementom. Tak sa rozhodol, že bude jeden rok pracovať, dostal prácu v Tesco. Zarábala si sám na seba. Otec hovoril, že on robotníka chovať nebude. Hovoril, že po maturite nie je povinný sa o neho starať. Keď si išiel po maturitné vysvedčenie, tak po neho prišiel do školy a chcel ho odvieť k babke do Spišskej. Nechcel ísť, lebo sa dlho nekontaktovali. Chcel sa rozlúčiť aj s babkou Hudákovou, tak ho odviezol do Spišskej. Vyložil ho pred bytom, tam ho nechal. Povedal mu, že mu nebude rozbíjať manželstvo. Tak sa začal kontaktovať s matkou. Mama mu povedala, že tie veci o nej nie sú pravdou. Vrátil do Bardejove s babkou Hudákovou, ktorá po neho prišla. Vrátil sa, býval s nimi, dával im 100 eur mesačne na stravu a bývanie. S otcom sa už nekontaktoval, ani on nemal záujem. Na to mu prišiel mail od uja Ľuda. Chceli, aby študoval v Prešove na strojárkej VŠ, kde nechcel ísť. Mail od neho preposlal mame, potom s ním komunikovala ona, k dohode medzi nimi nedošlo. V marci 2013 si podal prihlášku na informatiku. Spočiatku si všetko financoval z vlastných úspor. Mama mu povedala, že keď bude mať vlastné peniaze, že mi bude prispievať podľa rozhodnutia súdu. Keď minul nasporené peniaze, tak sa s matkou dohodli, že mu bude prispievať sumou 50 eur týždenne na stravu a že na konci mesiaca mu pošle peniaze na internát. Keď mu došli peniaze, tak mu vždy poslala, rovnako aj starí rodičia z oboch strán. Otec ho začal kontaktovať až keď podal návrh na súd. Začal kontaktovať aj sestru. S mamou sa kontaktoval cez maily, volal aj babke do Spišskej. Hovorila, že na ňu kričal. Vianoce strávil s mamou v Londýne, zakúpila mu letenku. Vtedy mu nakúpila aj oblečenie, aj veci do školy. Preto k otcovi zaujal odmeranejší postoj. Študuje na dennom štúdiu. Študuje informatiku, je to druhá najťažšia škola. Robia kopec projektov, má veľa učenia, na zábavu nemá čas. V Bratislave pozná len spolužiakov, nikoho iného tam nemá. Sem-tam si privyrobí na menších brigádach, tieto sú jednorazové, kde zarobím tak 15-20 eur na deň. Bol asi 4-5x. Zvažoval aj možnosť sociálneho štipendia, vtedy otcovi poslal list, ktorý sa mu vrátil. V škole mu vtedy povedali, že sa budú posudzovať aj jeho príjmy a tým pádom nemal priznané štipendium.

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa, nech navrhovateľ opíše vzťah s otcom, keď žili v spoločnej domácnosti s terajšou manželkou, navrhovateľ uviedol, že bol to neutrálny vzťah. Nejak si nedôverovali, ani sa neháďali. Skôr tie rozhovory boli o dennej rutine, že ide vonku, kedy bude večera a pod. Dost veľa bol na počítač, keďže študoval informatiku. Vyčítal mu, že je často na počítači. Keď začal chodiť vonku, tak mu zasa to vyčítal.

Na doplňujúcu otázku, či sa otec zaujímal o štúdium, navrhovateľ uviedol, že myslí, že maturitné vysvedčenie ani nevidel, ak sa opýtal, tak čo bolo v škole.

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa, prečo si navrhovateľ myslí, že mu otec povedal, že mu rozvracať rodinu nebude, navrhovateľ uviedol, že si myslí, že je to kvôli tomu, že si našiel manželku, ktorá mala svoje deti a oni mu tam prekážali.

Na pojednávaní dňa 8.10.2014 :

1/ právny zástupca navrhovateľa udával, že navrhovateľ sa stravuje na internáte s tým, že platí AIS kartou a platí si ňou aj obedy a večere má za 1 euro. Teda neplytvá peniazmi, ale snaží sa aj týmto spôsobom šetriť. Odporca uviedol svoj výdavok na výživné na dcéru Patríciiu, avšak viac ako rok táto suma nie je platená. Je začatá exekúcia sp. zn. 7Er 45/2013 (OS BJ). Odporca si neplní ani svoju zákonnú povinnosť na navrhovateľa. Za 9 mesiacov bolo výživné uhradené len 3x. Fiktívne uvádza svoje výdavky, ktoré nevynakladá. Udáva, že platí sám úver, avšak podiel z bytu daroval svojej terajšej manželke.

2/ odporca udával, že Patrik u nich ostal dobrovoľne, aj dcéra Patrícia. Až potom odišla za matkou. Terajšia manželka sa starala o obe deti ako o vlastné, a to varila im, prala im, šatila ich. Nevie o akých peniazoch exmanželka hovorí, že mala vlastný účet. Peniaze nevidel. Deti nevyhnal. Hypotéku platil. Keď odišla do Anglicka, tak z letiska zavolala, že deti sú u rodičov, nevie, ako môže povedať, že synovi nadáva, keď syn s ním nekomunikuje, nedvíha telefón. Maximálne napíše číslo účtu. Tiež nedvíha telefón ani jeho rodičom. O štúdiu ho neinformuje, ale peniaze by chcel. Nie je pravdou, že má rád cudzie deti, svoje deti má rád. Výdaje na domácnosť sú už nad ich možnosti. Zodpovednosti sa nezabavuje, ale aj syn by sa mal trochu postarať. To, čo bolo udávané ohľadne neplatenia výživného, nie je pravdou. Patrikovi včera vložil výživné na účet za 2 mesiace. Výživné na Patríciiu je hradené. Peniaze za úver odchádzajú z účtu automaticky, nie sú to fiktívne výdaje. Výživné predtým bolo hradené za 3 mesiace, teraz za 2 mesiace.

Na otázku právneho zástupcu na odporcu, nech odporca uvedie, akou sumou je prispievané na výživu detí jeho terajšej manželky od jej bývalého manžela, odporca uviedol, že po 50 eur, spolu 100 eur.

Na otázku právneho zástupcu na odporcu nech uvedie, aký mesačný príjem má jeho manželka, odporca uviedol, že nevie sa k tomu presne vyjadriť, je konateľkou vo vlastnej spoločnosti. Niekedy je to 1.000 eur, niekedy 2.000 eur. Zaplatí výdavky na domácnosť, kanceláriu, nevie povedať. Peniaze im prídu, poplatia sa z toho výdavky.

3/ výsluchom svedkyne B. L. bolo zistené, že :

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa na svedkyňu, nech sa vyjadrí, akým spôsobom je zabezpečovaná výživa navrhovateľa, svedkyňa uviedla, že sčasti jeho výdavky na internát a stravu hradí jeho matka, a to sumou 150 eur mesačne. Ak treba a má peniaze, tak aj viacej a oni ako starí rodičia mu prispievajú na bežné výdavky, na školu sumou 50 eur týždenne. Jeho otec nemal záujem mu prispievať aj keď ho oslovili. Na to im poslal daňové priznanie. Vnuk prišiel o sociálne štipendium, lebo potreboval k tomu rozhodnutie súdu, taktiež nedostal prídavky na dieťa. Dcéra, aby mu mohla prispievať na výživu, tak robí navyiac. Tiež neplatí ani na dcéru Patríciiu, je tam nedoplatok asi 2.000 eur. Dcéra s vnučkou odišli do Londýna. Nemajú dlhy tak, ako si ich narobil môj zať. Dcéra býva v podnájme. Zať sa vnukovi vyhrážal, že pôjde za matkou a že aj on skončí pod mostom. Keď bol vnuk s ním, tak zamedzoval kontakt s matkou aj voči nám. Štval deti aj medzi sebou navzájom. Vnuk chodí zo školy 1x mesačne k nám. 3x v roku chodí za matkou do Londýna, a to na Vianoce, na Veľkú noc a na mesiac na prázdniny. Cestu mu hradí matka.

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa na svedkyňu, nech sa pokúsi vyjadriť k vzťahu otca a syna, svedkyňa uviedla, že ten je momentálne negatívny. Zať si to zapríčinil sám. V júni pred rokom a pol vnuka vyhodil s jednou cestovnou taškou a maturitným oblekom pred ich bytom ako psa, bez peňazí, aby sa nemohol vrátiť. Deň predtým mu povedal, že nie je jeho otec, preto ho vnuk oslovuje Fero. Zať trval na tom, aby deti oslovovali jeho družku, jeho terajšiu manželku matkou, k čomu sa vnučka zoprela. Preto ju odviezol k matke do Londýna. Deti chcel len preto, aby neplatil výživné a z vnuka si urobil pestúnku pre manželkine deti. Psychicky pôsobil na celú rodinu, vyhrážal sa deťom, dcére a aj jej sa vyhrážal trestným stíhaním. Vnuk sa sám presvedčil, kto má o neho aký záujem, preto je jeho vzťah k otcovi taký aký je. Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa na svedkyňu, nech sa vyjadrí k výdavkom navrhovateľa na štúdiu, ak má o ňom vedomosti, svedkyňa uviedla, že áno má. Vie presne, na čo vnuk potrebuje peniaze. Výdavky má bežné, na stravu a internát. Stravuje sa na internáte, kde po zaplatení obedov má lacné večere, raňajky si robí sám. Ďalšie výdavky má na hygienu, drogériu, lieky, cestu k nám + MHD a telefón na paušál 15 eur. Vnuk bol v 1. ročníku, preto by nebolo vhodné, aby si privyrábal, aby si zvykol na štúdium. Sem-tam si privyrobil na nevyhnutné potreby, ako napr. rozmnožovanie skrípt pre spolužiakov.

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa na svedkyňu, nech svedkyňa sama ako staršia osoba zhodnotí, resp. či má pocit, že navrhovateľ rozhadzuje peniaze, svedkyňa uviedla, že práve naopak, šetrí, uhrádza si len nevyhnutné výdavky.

Na doplňujúcu otázku právneho zástupcu, aká je výška ich dôchodkov, svedkyňa uviedla, že má dôchodok 340 eur mesačne a manžel 500 eur.

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa na svedkyňu, nech uvedie, keď u nich vnuk býva, či im nejakým spôsobom prispieva, svedkyňa uviedla, že nie, veď nemá z čoho, skôr mu dávajú oni potraviny. Myslí z toho, čo mu dáť týždenne, mu už veľa peňazí neostane. Taktiež prvý ročník je v škole náročný, aby si zvykol na prostredie a štúdium.

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa na svedkyňu, či má vedomosť o tom, či je hradené výživné na vnučku Patrícii riadne a včas, svedkyňa uviedla, že dcéra poslala prehľad neuhradeného výživného, je tam dlh asi 2.200 eur. Posiela výživné asi 1x za 2 mesiace, a to len sumu 100 eur. Tiež má prispievať na výživu predbežne na vnuka. Za 9 mesiacov mu prispel 3x a včera štvrtýkrát.

Na otázku súdu, nech svedkyňa uvedie, či má vedomosť o tom, či odporca kontaktuje navrhovateľa, svedkyňa uviedla, že nevie o tom. Cez prázdniny určite nie. Aj vnučka bola na prázdninách, ani ju nekontaktuje. Kontaktuje ich len pred pojednávaním, i keď sa mu ozve exekútor. Pokiaľ vie, tak pred dvoma mesiacmi poslal vnukovi sms, že nemá peniaze, že mu pošle naraz.

4/ výsluchom svedkyne L. Š. bolo zistené, že keď bol Patrik u otca, nevedeli o tom, aby boli medzi nimi nejaké konflikty, aby tam bolo Patrikovi zle. Patrik dostal to, čo chce, a to telefón, notebook, oblečenie. Nevie, čo sa medzi nimi potom stalo. Vie len od brata, že potom s ním bol problém v rodine, že nechcel pomáhať, ale sme to doma brali tak, že dieťa raz počúva, raz nie. Nebrali to nejako v úvahu. Nie vždy sa s bratom kontaktovali, každý mal svoju rodinu, svoje povinnosti, prácu. Až potom, keď Patrika odviezol do Spišskej, tak im Patrik s plačom zavolať, že ho tam otec odviezol. Pýtali sa ho, čo sa stalo a že prídu po neho. Boli po neho. Povedal im, že otec ho odviezol preto, aby išiel k matke. V tom čase nechcel ísť na VŠ, sama sa ho na to pýtala. Chcel si oddýchnuť. Ešte mu sama hovorila, že prečo nechce ísť hneď zo SŠ na VŠ. V tom čase dostal prácu v Tescu, tak sa pýtal, či u nich môže bývať. Samozrejme, že s tým nemali problém. Priviezli ho do

Bardejova. Pomohla mu vybaviť účet, lekára, chodil do práce. Aj počas toho, ako ho viezli zo Spišskej, mu otec volal, ale Patrik mu už nedvíhal telefón, nechcel s ním hovoriť. Povedal, že ho otec vyhodil z domu, že má ísť k matke do Anglicka. Takto to bolo aj počas toho, ako u nich býval, že sa s otcom nekontaktoval. Veľa vecí o Patrikovi išlo mimo nich, veľa sa dozvedeli od cudzích ľudí. Zmenil si napr. bydlisko, čo jej matku dosť zarmútilo a pritom im povedal, že ide len na návštevu do Spišskej.

Na otázku súdu, nech svedkyňa uvedie, či bola niekedy priamym svedkom nejakého incidentu medzi nimi dvoma, svedkyňa uviedla, že nie. Videla mu len, keď mu otec telefonoval, že mu nedvíhal telefón, načo povedal, že on sa s ním nemá o čom rozprávať a odvtedy ho ignoroval. Aj sme naliehali na to, aby sa stretli porozprávali, ale nechcel sa s ním stretnúť. Aj rodičia mali problém s bratom, nekomunikovali s ním, ale následne sa to vysvetlilo.

Na otázku súdu, či sa vie svedkyňa vyjadriť k tomu, či odporca kontaktoval syna, resp. či sa vie vyjadriť k prispievaniu na jeho výživu, svedkyňa uviedla, že brat ho kontaktoval počas času, kedy u nich býval. Od nich išiel rovno na VŠ. K dcére Patrícii brat povedal, že ju kontaktoval, ale že sa s ním nechcela rozprávať. K výživnému jej brat hovorí, že ho platí. Aj ich rodičia Patrikovi poslali peniaze cez jej účet. Pýtala sa ho na peniaze a povedal, že matka mu posiela 50 eur a aj viac, keď potrebuje. Peniaze mal aj z Tesca, zarábal tam viac ako ona.

Na otázku odporcu na svedkyňu, či deti psychicky týral, svedkyňa uviedla, že nemá o tom vedomosť. Na otázku odporcu na svedkyňu, nech svedkyňa uvedie, aký mal vzťah s Patrikom, svedkyňa uviedla, že mali veľmi dobrý vzťah. Patrik sa nesťažoval. Stále mal to, čo chcel, už to uviedla na začiatku svojej výpovede.

Na otázku odporcu na svedkyňu, či chcel Patrika len preto, aby sa staral o deti svojej manželky, svedkyňa uviedla, že určite nie.

Na otázku súdu, či sa vie svedkyňa vyjadriť k tomu, či o odporca kontaktuje syna aktuálne, svedkyňa uviedla, že priamu vedomosť už nemá, keďže Patrik u nich už nebýva. Brat hovorí, že ho kontaktuje. Ak o otcovi hovorí, tak skôr v negatívnom zmysle. či si otec myslí, že sa z toho vyvečie.

Na otázku súdu, či odporca navštevoval syna počas pobytu u nich, svedkyňa uviedla, že nie, keď mal brat prísť, tak Patrik odišiel z domu, nechcel sa s ním stretnúť. Stretli sa až v apríli 2013 na oslave 70. narodenín mojej matky, pričom sa nerozprávali. Brat ho pozdravil, ale Patrik na to nereagoval.

Na pojednávaní dňa 22.12.2014 :

1/ právny zástupca navrhovateľa udával, že žiadajú výživné aspoň v sume 200,- eur. So sumou 150,- eur nesúhlasia s poukazom na schopnosti a možnosti otca, ako aj výdavky navrhovateľa. Bolo preukázané, že nárok navrhovateľa je opodstatnený, ak žiada od otca, aby si plnil svoju zákonnú a v prvom rade morálnu povinnosť vyživovať svoje vlastné dieťa. Návrh bol podaný oprávnene, keďže otec nehradil výživné svojmu synovi, ktorý začal študovať na VŠ. Napriek tomu, že ho syn otca požiadal a otec o tejto skutočnosti vedel. V konaní bolo preukázané, že výdavky navrhovateľa opodstatňujú požadovanú sumu od otca vo výške 300 eur. Poukazuje na to, že priemerný plat, resp. mzda odporcu je vo výške 1.100 eur mesačne. Ak zaráta do výživného pre dcéru 150 eur, tak pri sume 300 eur na syna, ktorý chodí na VŠ v porovnaní s dcérou, ktorá navštevuje SŠ, výživné na obe deti by tvorilo 1/3 z príjmov odporcu. Má za to, že výdavky, ktoré prezentoval odporca nie sú opodstatnené nakoľko deti, ktoré bývajú v jeho spoločnej domácnosti s jeho manželkou nie sú jeho. Tieto nemá povinnosť vyživovať, naopak má povinnosť vyživovať svoje vlastné deti. Poukazuje na

to, že výdavky sú účelovo prezentované aj z toho dôvodu, že tak ako odporca vo svojom vlastnom podaní uviedol manželka odporcu hradí výdavky na domácnosť mesačne v sume 56 eur, 75 eur, 109 eur, 460 eur, 115 eur, 406 eur, pričom v podaní, ktoré bolo doručené pred dnešným pojednávaním manželka odporcu vykazuje mzdu vo výške 300 eur v priemere. Pýtam sa, ak niekto zarába 300 eur mesačne, z čoho hradí výdavky, ktoré boli prezentované odporcom. Z tohto dôvodu má za to, že výdavky v domácnosti odporcu sú účelové a zavádzajúce. Plat odporcu jednoznačne umožňuje prispievať navrhovateľovi požadovanú sumu, kde poukazujeme taktiež na ust. zákona o rodine, ktoré určuje, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča. Navrhovateľ aj z dôvodu, že odporca doteraz nehradil výživné na svojho syna, býva u svojich starých rodičov, kde bolo preukázané, že k nim sa dostal na základe toho, že ho odporca z domu vyhodil. Má tak za to, že nie je na mieste, aby výživu syna odporcu zabezpečovali starí rodičia, ak odporca má príjem vo výške, ktorá niekoľkonásobne prevyšuje priemernú mzdu v okrese Bardejov. Odporca sa v celom súdnom konaní snažil preukázať, že to, že neplatí, resp. nehradí výživné, je vina na strane navrhovateľa, lebo s ním nekomunikuje a teda sa nespráva, ako riadny syn. Bolo preukázané, že správanie tak odporcu ako aj navrhovateľa vyplýva z rodinného prostredia, z ktorého navrhovateľ vyšiel a teda správanie navrhovateľa odzrkadľuje výchovu a správanie odporcu voči nemu. Na základe tohto súdu navrhol, aby vyhovel návrhu navrhovateľa, zaviazal odporcu hradiť výživné navrhovateľovi vo výške 300 eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred počnúc od 16.10.2013 a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania.

2/ právna zástupkyňa odporcu udávala, že odporca navrhuje určiť výživné v sume 150 eur. Uvedená suma je rovnaká, ako suma, ktorou prispieva na výživu navrhovateľa jeho matka. Nech obaja rodičia prispievajú na jeho výživu rovnakou mierou, aj s ohľadom na to, že odporca sa skoro celý život staral o syna, a taktiež prispieva na výživu dcéry, ktorá žije s matkou v Anglicku. Tiež navrhovateľ študuje v Bratislave. Sám udával, že si tam vie privyrobiť. V Bratislave sú lepšie možnosti, preto si na voľný čas môže privyrobiť sám. Sám priznával brigády. Taktiež by mohol poberať aj prospechové štipendium. Náklady na ubytovanie, stravu, študijné pomôcky by si uhradil z výživného a na voľný čas by si mohol privyrobiť. Poukazuje na zápisnicu zo dňa 18.6.2014 na stranu 3, kde je zaprotokolovaná výpoveď Patrika Hudáka a kde vypovedá o brigádach. Súhlasí s navrhovateľom v tom smere, že návrh je dôvodný, nakoľko navrhovateľ sa pripravuje štúdiom na VŠ na svoje budúce povolanie a nemá vlastný príjem. Požadovanú výšku výživného považuje za neprimeranú už aj vzhľadom k tomu, že matka navrhovateľa prispieva na jeho výživu sumou 150 eur. Berú do úvahy všetky výdavky navrhovateľa súvisiace s jeho ubytovaním na internáte, so stravovaním, s nákupom kníh a skrípt, ako aj s ďalšími nevyhnutnými výdavkami. Prezentovali súdu tú skutočnosť, že rodičia by sa mali podieľať na výžive svojho dieťaťa rovnakou sumou, a preto navrhli, aby súd zaviazal odporcu na platenie výživného sumou 150 eur. Navrhovateľ vo svojej výpovedi sám uviedol, že je schopný uspokojiť svoje potreby aj príležitostnými brigádami, že je schopný zarobiť si na deň sumu 15-20 eur na deň. Svojím štúdiom sa navrhovateľ snaží dosahovať študijné výsledky a má za to, že mohol by získať aj prospechové štipendium, čo by mu zlepšilo jeho životnú situáciu. Výsluchom otca navrhovateľa ako aj samotným navrhovateľom bolo preukázané, že otec sa do určitej doby o syna staral, zabezpečoval jeho potreby a taktiež navrhovateľa finančne podporovali aj otcovi rodičia. Poukazuje aj na to, že odporca má vyživovaciu povinnosť aj voči svojej dcére Patrícii, ktorej prispieva na výživu 150 eur mesačne. Tu poukazuje na to, že odporcova dcéra Patrícia žije v Anglicku spolu s matkou a jej výdavky sú tiež vysoké. K samotnému osobnému vzťahu medzi otcom a synom uviedla, že navrhovateľ nemá záujem o svojho otca. Na otcove telefonické volania nedvíha mu telefón a nemá záujem s ním komunikovať ani na sociálnej sieti. Otcovi to prichádza tak, že syn má záujem iba o to, aby mu platil na jeho výživu. Pokiaľ navrhovateľ resp. jeho právny zástupca poukazuje na to, že výdavky, ktoré má odporca a jeho manželka sú hradené z väčšej časti z príjmu manželky, ktorá nedosahuje takýto príjem, chce poukázať na to, že

obidvaja manželia žijú spoločne a s peniazmi hospodária spoločne, to znamená, že keď príjem manželky odporcu nie je dostatočne vysoký, výdavky sa uhrádzajú z odporcových peňazí.

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 3.9.2013 vyplýva, že navrhovateľ je študentom 1. roč. denného štúdia v akademickom roku 2013/2014, odbor informatika na fakulte matematiky, fyziky a informatiky UK v Bratislave.

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 3.9.2014 vyplýva, že navrhovateľ je študentom 1. roč. denného štúdia v akademickom roku 2014/2015, odbor aplikovaná informatika na fakulte matematiky, fyziky a informatiky UK v Bratislave.

Podaním zo dňa 18.3.2014 navrhovateľ uviedol, že jeho mesačné náklady sú cca 450,- eur - 500,- eur mesačne. Nemožno žiadať starých rodičov, aby vnuka živili, keď má rodičov. Otec nie je nútený vynakladať financie na iné osoby okrem seba a dcéry titulom výživného. Príjem jeho matky je cca 1.050,- libier mesačne. Odporca neprispieva na jeho výživu ani zákonným výživným a matka mu prispieva sumou 150,- eur mesačne. Podporujú ho starí rodičia. Odporcu vyzval na predloženie dokladu o príjme na účely sociálneho štipendia, tieto mu doručil až v decembri 2013, preto mu štipendium nebolo priznané, pre postoj otca. V roku 2012 bol príjem otca v sume 15.180,26 eur.

Navrhovateľ súdu predložil tieto listiny :

1/ výpis z účtu za mesiac 09/2013, z ktorého vyplývajú platby navrhovateľa na cestovné 10 eur, 19,- eur, telefón 8 eur, strava, lieky 4,22 eur, internát 65,25 eur, tlačivá 2,36 eur, 3,99 eur pomôcky 30 eur, voľnočasové aktivity (cinemax), výbery spolu 485,30 eur; za mesiac 10/2013 výbery spolu 363,78 eur (skladba výdavkov podobná), výživné od matky 300,- eur; za mesiac 11/2013 výbery spolu 294,07 eur (skladba výdavkov podobná), vklady 100,- eur matka, 200,- eur babka; za mesiac 12/2013 výbery spolu 453,68 eur (skladba výdavkov podobná, výdavok 230,- eur letenka Londýn), vklady spolu 430,- eur - babka 180,- eur, matka 250,- eur; za mesiac 01/2014 výbery spolu 258,10 eur (skladba výdavkov podobná), vklady 150,- eur matka, babka 120,- eur; výpis z účtu za obdobie 09/2014 (skladba výdavkov podobná), vklady žiadne, výber 446,19 eur

2/ zmluvu o ubytovaní na vysokoškolskom internáte uzavretej s navrhovateľom na obdobie od 31.8.2013 do 30.6.2014, cena ubytovania 68,25 eur mesačne; zmluvu na ubytovanie na obdobie od 31.8.2014 do 30.6.2015 cena ubytovania 63,- eur mesačne,

3/ list navrhovateľa otcovi o predloženie potvrdení o príjme a vyjadrení sa k prispievaniu na jeho štúdium

4/ potvrdenie o príjme matky za rok 2013 (vrátane mesačných príjmov) - ročný v sume 14.437,26 libier (mesačne 1.203,- libier), v čistom cca 1.078,- libier mesačne

5/ potvrdenie o príjme matky za rok 2014 (vrátane mesačných príjmov) - ročný v sume 14.888,55 libier , v čistom cca 13.000,- libier (mesačne 1.083,- libier)

6/ ročné zúčtovanie preddavkov na daň odporcu za rok 2012 - základ dane 15.180,26 eur, daň 2.191,74 eur, daňový bonus 165,12 eur

7/ potvrdenia o výdavkoch - obuv, oblečenie 12,99 eur, 17,45 eur, 3,99 eur, 3,95 eur, 48,90 eur, 43,96 eur, 42,74 eur zakúpené v období 03-06/2014, platby telefón 26,08 eur (10 eur platby na lístky MHD), ďalšie výdaje za obdobie od 01.01.2014 do 13.6.2014 v sume

177,96 eur (oblečenie, hygiena, lekárne a pod.), výdaje na stravu za obdobie od 1.5.2014 - 31.5.2014 spolu 299,20 eur.

8/ špecifikáciu priemerných mesačných výdavkov : internát 63,- eur mesačne, obedy a večere 220,- eur mesačne, hygiena, oblečenie, lieky 40 eur mesačne, telefón 15 eur, voľnočasové aktivity cca 50,- eur, odborná literatúra cca 20,- eur, cestovné k babke a MHD cca 50,- eur, cestovné k matke 3 x ročne 200,- eur, cca mesačne 50,- eur, spolu 508,- eur

9/ výpis z karty AIS - strava za mesiac 09/2014 v sume 223,- eur

10/ prehľad platieb na výživné pre Patríciiu (zostavený zrejme matkou, predložený svedkyňou). Vo vzťahu k výdavkom matky poukázali na spis sp. zn. 1P 79/2012.

Podaním zo dňa 16.9.2014 sa k veci vyjadrila matka navrhovateľa, ktorá sa vyjadrila k rozvodu manželstva s odporcom (pre toto konanie nie relevantné). Dcéru jej doniesol do Londýna a syn Patrik ostal s jeho rodinou. Do Anglicka išla po dohode s ním, aby sa splatila hypotéka. Určite kvôli deťom pôžičku brat nemusel, peniaze nosila každé tri mesiace asi po 40.000,- Sk a nesplatil ani hypotéku. Dcéru zobrala do Anglicka, aby mala lepší život. Patrik sa s ňou nesmel kontaktovať, otec sa mu

vyhrážal, že ho pošle za ňou pod most. Dňa 5.6.2012 jej mama oznámila, že Patrik je u nej, otec ho zbalil a odviezol bez rozlúčky k nim, nechápal to. Povedal mu, že nie je jeho otcom, preto ho oslovuje menom Fero. Tak sa vrátil kvôli práci do Bardejova k jeho rodičom, za izbu platil 100,- eur mesačne. Otec s ním vôbec nekomunikoval. O alkohole u syna nič nevie. Od septembra 2013 nastúpil na vysokú školu a začali sa problémy s financovaním. Uviedla, že synovi prispieva sumou 150,- eur mesačne, u otca nepochodil. Kúpi mu letenku na sviatky, na prázdniny, aby ich trávili spolu. Jej rodičia mu tiež prispievajú na študentský život. Sem tam mu prispievajú aj starí rodičia z Bardejova. Po predbežnom opatrení mu poslal 3 x 27 eur. Synovi hovorí, aký je nevďačný, preto s ním nechce komunikovať. Nezavolá ho na obed, či sa ho neopýta ako sa má, či niečo nepotrebuje a pod.. Viackrát ho zbalil a čakal len na jeho plnoletosť.

Podaním doručenom súdu dňa 7.1.2014 a 3.6.2014 odporca uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom bytu, spolu s terajšou manželkou O. V. v podiele po 1. V spoločnej domácnosti s nimi žijú maloleté deti manželky, na ktorých výživu ich otec prispieva sumou 100,- eur mesačne. Nevlastní auto, ani cenné papiere a pod.. Chod domácnosti zabezpečuje jeho manželka zo svojich prostriedkov - 115,02 eur mesačne pre správcu bytu S., s.r.o. a náklady na stravu rodiny a ďalších potrieb. Jeho príjem je 1.054,42 eur mesačne. Z toho platí 19,20 za stravné lístky, suma 409,20 eur hypotéku v Tatrabanke (uzavrel ju sám ako rozvedený), cca 100,- eur ako splátku kreditnej karty (podľa výšky čerpaných prostriedkov). Platí výživné pre dcéru Patríciu a poistenie domácnosti 22,55 eur. Platí tiež spotrebný úver 96,77 eur mesačne, 147,85 eur (využil ich na zaplatenie dlhu spojenom so starostlivosťou o navrhovateľa, keď s ním býval), elektrinu 46,80 eur, telefón 34,90 eur mesačne. Žiada zohľadniť, že platí výživné na dcéru Patríciu v sume 150,- eur mesačne a 50,- eur na dlžnom výživnom a je to pre neho likvidačné. Neostávajú mu peniaze na osobnú potrebu. Jeho krstný otec mu chcel poskytnúť sumu 400,- eur mesačne s podmienkou, že mu výdavky na štúdium zdokladuje. S matkou túto sumu odmietli s tým, že jeho rodičia nezomreli. Ak však matka nemá peniaze mohli túto ponuku prijať. Od neho žiada 300,- eur, pričom matka mu podľa jeho vyjadrenia prispieva sumou 30,- eur mesačne. Obaja rodičia by mali mať rovnaké povinnosti. Syn s ním odmieta komunikovať, nezdvíha mu telefón, vyhýba sa mu. Svojej povinnosti sa nezrieka, len poukazuje na to, že syn s ním nekomunikuje a žiada peniaze cez súd.

Odporca súdu predložil :

1. potvrdenia o príjme za obdobie od 01/2013 do 11/2013, z ktorého bolo zistené, že jeho priemerný mesačný čistý príjem je vo výške cca 1.050,- eur, 01/2014 - 1.072,- eur
2. zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretej s ČSOB, a.s., kde ako dlžník vystupuje otec a O. V., predmetom ktorej bol úver vo výške 8.450,- eur poskytnutý dňa 21.08.2012 prevodom na účet (dlžná čiastka spolu 12.588,23 eur)
3. zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretej s ČSOB, a.s., kde ako dlžník vystupuje otec a O. V., predmetom ktorej bol úver vo výške 5.500,- eur poskytnutý dňa 27.02.2013 prevodom na účet (dlžná čiastka spolu 8.238,79 eur)
4. zmluva o úvere uzavretá medzi otcom a Tatra Banka, a.s. dňa 15.05.2009, výška úveru 61.600,- eur, výška splátky 409,20 eur mesačne (počet splátok 312), hypotéka 450,- eur, energia 93,60 eur, 200,- eur na výživné, byt 115,06 eur
5. mailovú komunikáciu medzi odporcom a L. Ž. (krstným otcom navrhovateľa) ohľadne finančnej pomoci pre Patrika na štúdium, nebola prijatá, medzi odporcom a navrhovateľom (odporca sa pýta, prečo s ním nekomunikuje, ani v jedom z mailom nie je taká forma komunikácia, ktorá by odporovala dobrým mravom), taktiež komunikácia s jeho matkou
6. výpis z účtu odporcu za mesiac 12/2013, 01/2014, 2/2014 z ktorých vyplýva, že hradil úver 145,85 eur, úver 94,77 eur, hypotéka 450,- eur, výživné pre Patríciu 200,- eur, energie 93,60 eur, byt 115,06 eur, sipo 12,- eur.
7. Potvrdenie o platbe na účet navrhovateľa v sume 52,- eur dňa 30.5.2014 (výživné za 04-05/2014), dňa 22.4.2014 - 2 x suma 28,- eur (výživné za 02-03/2014).
8. ročné zúčtovanie preddavkov na daň odporcu za rok 2013 - základ dane 14.946,60 eur, daň 2.130,02 eur, daňový bonus 0 eur

Podaním doručenom súdu dňa 15.7.2014 odporca špecifikoval svoje mesačné výdavky: 43,70 eur - SIPO, 1 x štvrťrok suma 12 eur plyn (4 eurá mesačne), 22,55 eur poistenie úveru, 409,20 eur - hypotéka, 96,77 eur spotrebný úver, 147,85 eur spotrebný úver, 34,90 eur mobil, výživné Patrícia 150,- eur + 50,- eur, výživné Patrik 28,- eur, 24,- eur stravné lístky, 100,- eur splátka kreditnej karty. Jeho manželka zabezpečuje platby : 56,- eur stravné deti, 75,- eur mobil manželky K., 109,- eur pôžička VÚB, 460,- eur

pôžička pre M. Š. (zápočtom z faktúry), 115,02 eur byt, 400 eur strava a chod celej domácnosti, 423,34 splátka lízingu za auto spoločnosti a výdavky na chod spoločnosti, ošatenie a pod..

Z výpisu zo živnostenského registra bolo zistené, že manželka odporcu O. V. je držiteľkou živnostenského oprávnenia od 4.12.2007, činnosť pozastavená od 1.7.2012 do 30.5.2015.

Z výpisu Z obchodného registra bolo zistené, že manželka odporcu O. V. je jedinou spoločníčkou a konateľkou v obchodnej spoločnosti K., s.r.o, vzniknutej dňa 5.9.2012 so základným imaním 5.000,- eur (splatené).

Z daňového priznania spoločnosti K., s.r.o. za rok 2013 vyplýva, že základ dane bol v sume 198,17 eur (náklady 14.473,86 eur, výnosy 14.672,03 eur, mzdové náklady 1.312,- eur, spolu majetok 23.307,- eur, spolu vlastné imanie a záväzky 20.106,- eur).

Daňové priznanie za rok 2013 za fyzickú osobu podnikateľa na meno manželky odporcu podané nebolo.

Z potvrdenia o príjme O. V. v spoločnosti K., s.r.o.

1/ za obdobie od 02/2014 do 10/2014 vyplýva, že jej celkový čistý príjem bol v sume 2.515,72 eur (priemerne mesačne v čistom 279,52 eur).

2/ za obdobie od 10/2013 do 01/2014 vyplýva, že jej celkový čistý príjem bol v sume 821,26 eur (priemerne mesačne v čistom 205,32 eur).

3/ za obdobie od 01/2013 do 04/2013 bol jej mesačný príjem v sume 147,22 eur.

Zo spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 3P/5/2014 sa zisťuje, že je vedené konanie o zníženie výživného na mal. Patríciiu zo strany jej otca - odporcu. Konanie nie je právoplatne ukončené.

Súd sa na pojednávaní oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1P 79/2012, z ktorého zistil, že rozsudkom zo dňa 15.4.2013 bolo zvýšené výživné na mal. Patríciiu zo strany odporcu - jej otca zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne od 8.8.2012 do budúca, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 2.3.2009, č.k. 4C/146/200/-41. Dlžné výživné v sume 877,52 eur je otec povinný uhradiť v splátkach po 50,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok spolu s rozhodnutím odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 16.9.2013 a vykonateľnosť dňa 21.9.2013 ohľadne 1. splátky dlžného výživného, výrok o bežnom výživnom je vykonateľný dňom 15.4.2013. Na záver odôvodnenia rozhodnutia sa udáva : „ Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletá žije so svojou matkou v Londýne. Maloletá je študentkou The Ellen Wilkinson School for girls v Londýne, kde sa venuje štúdiu vedy a matematiky, na ktoré je potrebné zakupovať knihy a testy. Má 15 rokov. Mesačné výdavky maloletej sú : strava, drogeria, čistiace prostriedky 220,92 libier, plyn 55,87 libier, nájom bytu (po odpočítaní príspevku od štátu) 187,60 libier, elektrina 130 libier, odpad 61,50 libier, internet 9,61 libier, TV licencia 72,75 libier, strava 29,05 libier, mobil 20 libier, cestovné do školy 20 libier, strava v škole 44 libier, kozmetika a hygiena 27,34 libier, oblečenie 77,41 libier (+ uniforma do školy 200 libier - jednorazový výdavok), školské potreby 15 libier, lieky 18,31 libier, voľno časové aktivity 27,50 libier, knižnica 5 + 10 libier, vreckové 10 libier, iné výdavky (Vianoce) 7,70 libier, spolu 1.049,56 libier, po odpočítaní prídavku na dieťa vo výške 81,20 libier sú výdavky vo výške 968,36 libier. Tiež sa venuje vo voľnom čase šitiu, pravidelne sa zúčastňuje fashion show, kde vystavuje svoje modely. Bola aj na študijnom pobyte v Paríži, ktorý hradila matka v sume 180,- libier. Otec na jej výživu prispieva sumou 50,- eur mesačne, nie vždy pravidelne. Brat maloletej Patrik ukončil strednú školu, zamestnal sa a od júna 2012 býva u rodičov otca, s ktorými otec nekomunikuje. U oboch rodičov došlo tým pádom k zániku vyživovacej povinnosti k ďalšiemu dieťaťu a ostala im len vyživovacia povinnosť k maloletej Patrícii. Matka je zamestnaná s príjmom cca 1.100,- libier mesačne. K jej príjmu patrí mesačne prídavok na maloletú 81,- libier, pracovná daň 300,- libier, príspevok na bývanie 824,79 libier. S Patríciiou bývajú v 2 - izbovom byte, za nájom ktorého platia 1.200,- libier, avšak po odpočítaní príspevku na bývanie, nájom činí 375,21 libier. Výdavok na bývanie je primeraný pomerom v Londýne. Mesačné výdavky domácnosti sú :

strava, drogeria, čistiace prostriedky 441,84 libier, plyn 111,74 libier, nájom bytu (po odpočítaní príspevku od štátu) 375,21 libier, elektrina 260 libier, odpad 123 libier, internet 19,22 libier, TV licencia

145,50 libier, strava 58,11 libier, spolu 1.534,62 (tieto sú v 1 uvedené pri maloletej). Matka ma ešte výdavok na cestovné do práce 88 libier mesačne, telefón 25 - 30 libier. Súd však neakceptoval výdavok na TV licenciu 145 libier (a krátený na polovicu u maloletej) ako mesačný výdavok, určite sa jedná o výdavok ročný. Taktiež súd neakceptoval mesačný výdavok na plyn v sume 260,- libier, nakoľko sa jedná o platbu na tri mesiace, teda mesačne 87 libier (v 1 na maloletú 43,50 libry), uvedené s určitosťou platí aj o platbe za elektrinu. Je bežné v Anglicku, že tieto platby sa platia za obdobie 3 mesiacov. Matka sama v návrhu uviedla, že výdavok na plyn je 70 libier mesačne, na elektrinu 20 libier. Aj napriek uvedenému sú výdavky oboch neporovnateľne vyššie s podobnými výdavkami na Slovensku. Predajom bytu patriaceho do BSM rodičov maloletej získali obaja po 13.220,65 eur a sumou 8.413,88 eur bol vyplatený úver vo VÚB, a.s. (vyplatenie polovice peňazí za predaj spoločného bytu potvrdil aj otec maloletej). Otec je zamestnaný s priemerným mesačným čistým príjmom v období od 09/2012 do 12/2012 vo výške 1.136,56 eur, od 03/2012 do 08/2012 vo výške 1.046,21 eur. Dňa 11.09.2010 uzavrel manželstvo nové manželstvo. Jeho manželka má dve maloleté deti z prvého manželstva, na výživu ktorých ich otec prispieva sumou 100,- eur mesačne. Jej príjem za obdobie 10/2012-12/2012 vo výške 142,50 eur v čistom mesačne a za rok 2011 bol základ dane vo výške 3.846,65 eur (320 eur mesačne). Ku dňu 10.11.2009 bol otec vlastníkom bytu č. XX, na X. posch. vchodu XX zapísaného na LV č. XXXXX, k.ú. Bardejov, avšak spoluvlastnícky podiel v 1 daroval, teraz už svojej manželke, ktorého vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 16.03.2010. Na financovanie kúpy tohto bytu bol poskytnutý úver vo výške 61.600,- eur (výška splátky 409,20 eur mesačne x počet splátok 312). Výdavky jeho domácnosti sú : pôžička 23.000,- eur, prvá splátka splatná 22.10.2012 - splátka 660,- eur mesačne (potom o 4 eurá menej), hypotéka Tatra banka - splátka 440,- eur mesačne, práčka na splátky 49,90 eur, splátka karty Home Credit - 38,26 eur mesačne, splátka Kooperativa po spôsobenej škode 35,- eur mesačne, úver od ČSOB banky vo výške 8.200,- eur - splátka 147,85 eur mesačne, mobil cca 35,- eur, mobil manželka cca 40 eur, platba SIPO - 52,30 eur mesačne, plyn 14,- eur ročne, výživné Patrície 50,- eur mesačne, stravné lístky na jeho osobu 20,- eur mesačne, stravné lístky - deti manželky 38 eur mesačne, strava manželka 70,- eur, pohonné hmoty na prevádzku vozidla min. 80,- eur, strava a chod domácnosti min. 350,- eur, ošatenie a iné výdavky na domácnosť (pre deti do školy, v práci) cca 100,- eur, 10 eur internet. Tiež platí za odvoz odpadu 125,08 eur (ročne) a nedoplatok za užívanie bytu S., s.r.o. vo výške 821,16 eur. Dňa 14.09.2012 si požičal sumu 23.000,- eur od pána Š. (viď notárska zápisnica), lebo nemal peniaze. Peniaze si požičal, keď manželka nemala žiaden príjem. Nemali dosť peňazí na domácnosť, na byt a bežný chod domácnosti, dotýčny pán im pomohol. Jednalo sa o obdobie 4-5 rokov. Úver z ČSOB bol použitý na vrátenie časti požičaných peňazí od menovaného pána. Následne u notára spísali zmluvu o pôžičke, pričom ten rozdiel spláca mesačne. Nevlastní žiadne motorové vozidlo. Auto má manželka. Manželke pomáha s výživou jej detí. Je ochotný prispievať na jej výživu sumou maximálne 80,- eur mesačne. Otec sa s maloletou nekontaktuje, dokonca ako uviedla matka, ani keď je Patrícia na Slovensku u jeho rodičov, čo otec odôvodňoval tým, že na ňu nemá žiaden kontakt, nemá sa s ňou ako kontaktovať. Súd vo vzťahu k výdavkom otca poukazuje na skutočnosť, že jeho výdavky niekoľko násobne prevyšujú jeho príjem spolu s manželkou, preto má odôvodnené pochybnosti o ich výške a ich odôvodnenosti. Súd má rovnako pochybnosti o pôžičke vo výške 23.000,- eur a jej splácaní v sume 660,- eur mesačne. Súd v tomto poukazuje, že otec je po celý čas zamestnaný s dosť vysokým platom na dnešné pomery (800,- eur v roku 2009 - 1.100,- eur v roku 2012) a preto má pochybnosti aj

o tvrdení, že takúto sumu potrebovali s manželkou na bežný život a domácnosť. Tým viac, že jeho manželka vykonávala podnikateľskú činnosť, v roku 2011 s príjmom 320,- eur mesačne (z čistého základu dane, po odpočítaní jej výdavkov). Taktiež je potrebné zdôrazniť, že otec maloletej nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť k deťom jeho manželky, tieto majú svojich rodičov, ktorí sa majú postarať o ich výchovu a výživu. Taktiež ich výdavok na telefón v sume 75,- eur pre oboch je dosť vysoká, taktiež výdavok na pohonné hmoty min. 80,- eur mesačne. Po ich krátení by mal otec tiež voľné finančné prostriedky na výživné pre Patríciu. Na základe zistených skutočností je súd názoru, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom, tak na strane maloletej aj jej rodičov. V čase poslednej úpravy, ktorá prebiehala v roku 2009 mala maloletá 12 rokov, navštevovala základnú školu v Bardejove (6. roč.), matka bola nezamestnaná a otec bol zamestnaný s príjmom cca 800,- eur. Obaja rodičia navrhovateľky mali vyživovaciu povinnosť k synovi Patrikovi, ktorý bol študentom strednej školy. Následne matka s maloletou odišli do zahraničia. Matka sa zamestnala. U otca došlo k zvýšeniu príjmu. U oboch došlo k zániku vyživovacej povinnosti k synovi. Otec sa opätovne oženil. Matka žije sama s dcérou v Londýne. Nástupom maloletej na štúdium v zahraničí a zvýšením jej veku (15 - 16 rokov) sa nepochybne zvýšili jej náklady, ktoré súvisia s ošatením, hygienickými potrebami, kozmetikou, štúdiom, záujmami (mimoškolskými

aktivitami - šitie, knižnica a pod.) cestovaním do školy (20 libier primeraný výdavok) a s kultúrnym, aj spoločenským vyžitím v tomto veku. Aj keď samozrejme výdavky matky aj maloletej sú na slovenské pomery neprímerane vysoké. Keďže matke je poskytovaný aj príspevok na bývanie, znamená, že jej príjem na anglické pomery nie je až tak vysoký. Je tiež nepochybné, že od roku 2009, kedy bolo naposledy rozhodované o výživnom došlo objektívne k rastu životných nákladov. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že dieťa má právo tiež sa podieľať na životnej úrovni rodičov, avšak výdavky detí nemôžu predísť príjmy osôb, ktoré sú povinné prispievať na ich výživu a musia byť primerané k ich príjmom. Súd preto s prihliadnutím na schopnosti a možnosti rodičov maloletej a na odôvodnené (primerané pomerom na Slovensku) potreby maloletej vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, počnúc dňom 08.08.2012 (vek 15-16 rokov, záujmy - šitie, spoločenský život, návšteva školy v Londýne, štúdium a pod., zánik vyživovacej povinnosti k synovi) rozhodol tak, že zvýšil výživné zo strany otca na maloletú zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 150,- € mesačne, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 02.03.2009, č.k. 4C/146/2008-41 v jeho výroku o výživnom pre maloletú. Suma 200,- eur sa súdu javila ako neprímeraná. Súd zvážil možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca (aj s prihliadnutím na skutočnosť, že daroval časť nehnuteľnosti terajšej manželke, k prevodu spoluvlastníckeho podielu došlo dokonca pred uzavretím manželstva) a odôvodnené potreby maloletej pričom dospel k záveru, že k zárobkovým pomerom, možnostiam a schopnostiam otca je dôvodný návrh na zvýšenie výživného na maloletú v uvedenej sume. Uvedená suma zodpovedá osobným, majetkovým pomerom otca a odôvodneným potrebám navrhovateľky a pokryje časť výdavkov maloletej. Samozrejme nemožno mechanicky porovnávať príjmy a výdavky matky maloletej a maloletej žijúcich v Anglicku a príjmy a výdavky otca na Slovensku. Tieto sú dosť odlišné a aj oveľa vyššie. Súd však vychádzal ako je uvedené z primeraných pomerov na Slovensku. Suma 150,- eur by čiastočne pokryla výdavky 15 ročného dievčaťa aj na Slovensku. Štúdium aj záujmové krúžky na Slovensku nie sú práve najlacnejšie, takisto strava aj oblečenie, či kozmetika (porovnateľné so zahraničím). Z príjmov, ktoré otec dosahuje, je schopný prispievať na súdom určené výživné a to aj po zohľadnení časti reálnych nákladov, ktoré vynakladá na zabezpečenie svojich primeraných potrieb. Podľa názoru súdu táto suma neohrozí v žiadnom prípade jeho výživu. Takto určené výživné zodpovedá zákonným kritériám pre určenie rozsahu výživného, prihliadajúc na všetky dôležité okolnosti pre jeho určenie. Tým viac, že otec o dieťa neprejavuje taký záujem, ako by sa od rodiča očakávalo. Tvrdenie, že nemá dcéru ako kontaktovať neobstojí. Otec by mal byť na svoju dcéru hrdý, už len tým, že je jeho dcérou nevynímajúc, že je šikovná, zručná a dosahuje vynikajúce výsledky v škole. Súd takisto prihliadal aj na výlučnú osobnú starostlivosť matky o maloletú (§ 62 ods. 4 ZR). Aj po zvýšení výživného zo strany otca na sumu 150,- eur mesačne, je evidentné, že väčšiu časť nákladov na výchovu a výživu maloletej bude naďalej znášať jej matka. V tomto súd poznamenáva, že nemožno preniesť väčšiu časť zodpovednosti za výživu dieťaťa na otca len z dôvodu, že je v zahraničí a že tam dieťa má oveľa vyššie výdavky ako dieťa v tomto veku na Slovensku. Preto ako bolo vyššie uvedené súd vychádzal z primeraných mesačných výdavkov dieťaťa žijúceho na Slovensku vo veku 15. rokov (strava cca 100,- eur, oblečenie, obuv podľa potreby cca 50,- eur, kozmetika, hygiena, bežné lieky, vitamíny cca 30,- eur mesačne, pomôcky do školy cca 50,- eur, telefón cca 10 eur, primerané výdavky na zdravotnú starostlivosť, záujmy, mimoškolské aktivity, spoločenské vyžitie / knižnica, kino, divadlo, pizza a pod. / cca 20 - 30 eur, výdavky na bývanie, energie cca 100,- eur / na polovicu s matkou / a ďalšie nepredvídané výdavky). Samozrejme výdavky maloletej do budúcnosti s jej pribúdajúcim vekom budú len narastať. "

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7C 273 2013 zo dňa 14.1.2014 bolo nariadené predbežné opatrenie v tomto znení :

I. Odporcu p r e d b e ž n e z a v ä z u j e prispievať na výživu navrhovateľa M. N., C.. XX.X.XXXX, bytom J. Wolkera 9/17, Spišská Nová Ves sumou vo výške 30% zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

III. Toto predbežné opatrenie b u d e trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp.zn. 1C 262/2013.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.2.2014 a vykonateľnosť dňa 21.1.2014.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z., ZR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

Podľa § 62 ods. 2 cit. zák. obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zák. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 cit. zák. výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 cit. zák. výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa

Podľa § 77 ods. 1 cit. zák. právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

Po prevedenom dokazovaní súd dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné určiť výživné pre navrhovateľa zo strany odporcu - jeho otca, teda určiť výživné na plnoleté dieťa, keďže odporca si vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplnil od podania návrhu (čiastočne až po nariadení predbežného opatrenia v minimálnom rozsahu).

Navrhovateľ je študentom vysokej školy, v akademickom roku 2013/2014, odbor informatika na fakulte matematiky, fyziky a informatiky UK v Bratislave, v akademickom roku 2014/2015, odbor aplikovaná informatika na fakulte matematiky, fyziky a informatiky UK v Bratislave. Býva na internáte, inak u starých rodičov, ktorých navštevuje. Stravuje sa na internáte, kde ma večery za 1 euro, o uvedenom predložil výpis z karty AIS. Svoje mesačné výdaje špecifikoval takto : internát 63,- eur mesačne, obedy a večere 220,- eur mesačne, hygiena, oblečenie, lieky 40 eur mesačne, telefón 15 eur, voľnočasové aktivity cca 50,- eur, odborná literatúra cca 20,- eur, cestovné k babke a MHD cca 50,- eur, cestovné k matke 3 x ročne 200,- eur, cca mesačne 50,- eur, spolu 508,- eur. Časť výdavkov štúdia pokrýval zo zarobených peňazí a úspor, matka mu prispieva sumou 150,- eur mesačne, zaplatí mu letenku do Londýna (kde mu nakúpi aj oblečenie a potrebné veci) a na štúdium mu prispievajú aj jeho starí rodičia (z jednej aj druhej strany, matkini rodičia aj do výšky 200,- eur mesačne). Otec ho nepodporuje, na jeho výživu začal sporadicky prispievať až po nariadení predbežného opatrenia. Navrhovateľ nemá žiaden majetok. Udával, že sem-tam si privyrobí na menších brigádach, tieto sú jednorazové, zarobí tam cca 15-20 eur na deň (bola si 4 - 5 x). Sociálne štipendium mu pre príjem otca nebolo priznané. Na preukázanie bežných výdavkov a svojich príjmov boli navrhovateľom súdu predložené listinné dôkazy ako sú vyššie uvedené.

Otec - odporca je zamestnaný, s príjmom 1.072,- eur mesačne. Dňa 11.09.2010 uzavrel manželstvo nové manželstvo. Jeho manželka má dve maloleté deti z prvého manželstva, na výživu ktorých ich otec prispieva sumou 100,- eur mesačne. Je konateľkou a spoločníčkou v spoločnosti K., s.r.o (ktorej základ dane bol za rok 2013 v sume 198,17 eur, základne imanie v sume 5.000,- eur ej splatené). Jej príjem bol za obdobie od 02/2014 do 10/2014 priemerne mesačne v čistom 279,52 eur, za obdobie od 10/2013 do 01/2014 priemerne mesačne v čistom 205,32 eur. Podľa udania odporcu je jej príjem aj 1.000,- eur - 2.000,- eur mesačne, ale z toho platí spolu výdavky kancelárie aj domácnosti. Odporca je vlastníkom bytu č. XX, na X. posch. vchodu XX zapísaného na LV č. XXXXX, k.ú. Bardejov, avšak spoluvlastnícky podiel v 1 daroval, teraz už svojej manželke, ktorého vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 16.03.2010. Ako bolo zistené na financovanie kúpy tohto bytu bol poskytnutý úver vo výške 61.600,- eur (výška splátky 409,20 eur mesačne x počet splátok 312). Svoje mesačné výdaje špecifikoval : 43,70 eur - SIPO, 1 x štvrtrok suma 12 eur plyn (4 eurá mesačne), 22,55 eur poistenie úveru, 409,20 eur - hypotéka, 96,77 eur spotrebný úver, 147,85 eur spotrebný úver, 34,90 eur mobil, výživné Patrícia 150,- eur + 50,- eur, výživné Patrik 28,- eur, 24,- eur stravné lístky, 100,- eur splátka kreditnej karty; jeho manželka zabezpečuje platby : 56,- eur stravné deti, 75,- eur mobil manželky K., 109,- eur pôžička VÚB, 460,- eur pôžička pre B.. Š. (zápočtom z faktúry), 115,02 eur byt, 400 eur strava a chod celej domácnosti, 423,34 splátka lízingu za auto spoločnosti a výdavky na chod spoločnosti, ošatenie a pod.. Dňa 14.09.2012 si požičal sumu 23.000,- eur od pána Š. (zistené v konaní 1P 79/2012), lebo nemal peniaze. Peniaze si požičal, keď manželka nemala žiaden príjem, nemali dosť peňazí na domácnosť, na byt a bežný chod domácnosti, dotýčny pán im pomohol. Jednalo sa o obdobie 4-5 rokov. Úver z ČSOB bol použitý na vrátenie časti požičaných peňazí od menovaného pána. Následne u notára spísali zmluvu o pôžičke, pričom ten rozdiel spláca mesačne. Uvedené tvrdil aj v tomto konaní.

Je ochotný prispievať na výživu navrhovateľa sumou maximálne 150,- eur mesačne. Udával, že syna kontaktuje, on s ním odmieta komunikovať.

Súd vo vzťahu k výdavkom otca ako v predchádzajúcom konaní poukazuje na skutočnosť, že aj jeho výdavky niekoľko násobne prevyšujú jeho príjem, ktorý má spolu s manželkou, preto má odôvodnené pochybnosti o ich výške a ich odôvodnenosti. Súd má rovnako pochybnosti o pôžičke vo výške 23.000,- eur a jej splácaní v sume 660,- eur mesačne. Súd v tomto poukazuje, že otec je po celý čas zamestnaný s dosť vysokým platom na dnešné pomery (cca 1.100 eur mesačne) a preto má pochybnosti aj o tvrdení, že takúto sumu potrebovali s manželkou na bežný život a domácnosť. Tým viac, že jeho manželka vykonáva podnikateľskú činnosť, kde nevykazuje vysoký príjem. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že odporca nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť k deťom jeho manželky, tieto majú svojich rodičov, ktorí sa majú postarať o ich výchovu a výživu. Taktiež ich výdavok na telefón v sume cez 100,- eur pre oboch je dosť vysoká. Po ich krátení by mal otec tiež voľné finančné prostriedky na výživné pre Patríciu.

Vo vzťahu k matke navrhovateľa si súd osvojil skutočnosti zistené v konaní sp. zn.1P/79/2012, keďže navrhovateľ poukazoval na jej výdavky a príjmy z tohto konania. Matka navrhovateľa je zamestnaná s príjmom cca 1.100,- libier mesačne. K jej príjmu patrí mesačne prídavok na maloletú 81,- libier, pracovná daň 300,- libier, príspevok na bývanie 824,79 libier. S Patríciou bývajú v 2 - izbovom byte, za nájom ktorého platia 1.200,- libier, avšak po odpočítaní príspevku na bývanie, nájom činí 375,21 libier. Výdavok na bývanie je primeraný pomerom v Londýne. Mesačné výdavky domácnosti sú: strava, drogéria, čistiace prostriedky 441,84 libier, plyn 111,74 libier, nájom bytu (po odpočítaní príspevku od štátu) 375,21 libier, elektrina 260 libier, odpad 123 libier, internet 19,22 libier, TV licencia 145,50 libier, strava 58,11 libier, spolu 1.534,62 (tieto sú v 1 uvedené pri maloletej). Matka má ešte výdavok na cestovné do práce 88 libier mesačne, telefón 25 - 30 libier. Maloletá sestra navrhovateľa Patrícia žije so svojou matkou v Londýne. Maloletá je študentkou The Ellen Wilkinson School for girls v Londýne, kde sa venuje štúdiu vedy a matematiky, na ktoré je potrebné zakupovať knihy a testy. Má 15 rokov. Mesačné výdavky maloletej sú: strava, drogéria, čistiace prostriedky 220,92 libier, plyn 55,87 libier, nájom bytu (po odpočítaní príspevku od štátu) 187,60 libier, elektrina 130 libier, odpad 61,50 libier, internet 9,61 libier, TV licencia 72,75 libier, strava 29,05 libier, mobil 20 libier, cestovné do školy 20 libier, strava v škole 44 libier, kozmetika a hygiena 27,34 libier, oblečenie 77,41 libier (+ uniforma do školy 200 libier - jednorazový výdavok), školské potreby 15 libier, lieky 18,31 libier, voľno časové aktivity 27,50 libier, knižnica 5 + 10 libier, vreckové 10 libier, iné výdavky (Vianoce) 7,70 libier, spolu 1.049,56 libier, po odpočítaní prídavku na dieťa vo výške 81,20 libier sú výdavky vo výške 968,36 libier. Tiež sa venuje vo voľnom čase šitiu, pravidelne sa zúčastňuje fashion show, kde vystavuje svoje modely. Bola aj na študijnom pobyte v Paríži, ktorý hradila matka v sume 180,- libier. Otec na jej výživu prispieva sumou 50,- eur mesačne, nie vždy pravidelne. Súd však opätovne neakceptoval výdavok na TV licenciu 145 libier (a krátený na polovicu u maloletej) ako mesačný výdavok, určite sa jedná o výdavok ročný. Taktiež súd neakceptoval mesačný výdavok na plyn v sume 260,- libier, nakoľko sa jedná o platbu na tri mesiace, teda mesačne 87 libier (v 1 na maloletú 43,50 libry), uvedené s určitosťou platí aj o platbe za elektrinu. Je bežné v Anglicku, že tieto platby sa platia za obdobie 3 mesiacov. Aj napriek uvedenému sú výdavky oboch neporovnateľne vyššie s podobnými výdavkami na Slovensku.

Naviac bolo zistené, že predajom bytu patriaceho do BSM rodičov navrhovateľa získali obaja po 13.220,65 eur a sumou 8.413,88 eur bol vyplatený úver vo VÚB, a.s. (vyplatenie polovice peňazí za predaj spoločného bytu potvrdili obaja v predchádzajúcom konaní).

Súd však vo vzťahu k výdavkom navrhovateľa poukazuje na skutočnosť, že nemožno akceptovať ako jeho výdavok cestovné k matke, nakoľko výpoveďami samotných účastníkov, či svedka ako aj z vyjadrenia samotnej matky vyplýva, že ho hradí jeho matka, pričom mu vtedy nakúpi aj oblečenie či iné veci. Rovnako sa súdu javí ako neprimeraný výdavok na voľnočasové aktivity v sume 50,- eur mesačne, rovnako aj suma stravného je dosť vysoká. Navrhovateľ udáva sám výdavky v sume 500,- eur, pričom je bežné v dnešnej spoločnosti, že z takejto sumy žijú celé rodiny, či matky s deťmi. Súdu sa javia tieto celkové výdavky dosť vysoké, ak sa tvrdí, že na nich nemá navrhovateľ dostatok finančných prostriedkov. Možno ich akceptovať za situácie, ak si na výdavky nad rámec nevyhnutných, privyrobí navrhovateľ sám svojim pričinením, napr. aj udávanými brigádami, keďže uvedené je v jeho možnostiach. Aj preto sa súdu javila žiadaná výška výživného od jedného z rodičov za neprimeranú.

Súd preto s prihliadnutím na schopnosti a možnosti rodičov navrhovateľa a na odôvodnené (primerané) potreby navrhovateľa vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že primeranou výškou výživného zo strany odporcu je výška 150,- eur mesačne, teda suma rovnaká akou prispieva na jeho výživu jeho matka. Obaja jeho rodičia majú príjem zo zamestnania, matka ho má predsa vyšší, avšak aj tomuto primerane vyššie náklady na život v zahraničí. Súd je názoru, že suma 300,- eur mesačne od oboch rodičov je sumou primeranou určenou ako výživné pre plnoleté dieťa študujúce na vysokej škole. Je nutné opätovne pripomenúť, že sumu 300,- eur mesačne bežne v našom okrese nezarobia ani bežne pracujúci ľudia, ktorí navyiac živia svoje rodiny. Súd akceptuje výdavky navrhovateľa do tejto výšky. Súd zohľadnil vek navrhovateľa, jeho štúdium, aj potrebu mimoškolských aktivít, ale v primeranom rozsahu. U odporcu bolo nutné prihliadnuť na vyživovaciu povinnosť k mal. Patricii vo výške 150,- eur mesačne a 50,- eur mesačne ako splátku dlžného výživného, aj keď ako bolo tvrdené toto výživné nie je hradené na čas. V čase rozhodovania o výživnom pre maloletú inú vyživovaciu povinnosť odporca nemal, aj preto bola výška výživného stanovená touto sumou. Navyiac aj odporca má určité záväzky, najmä hradenie hypotéky, či zabezpečenia svojho bývania a bežných potrieb. Ak keď v tomto ich zabezpečuje spolu so svojou manželkou. Ona má navyiac dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom a preto jej príjem musí pokryť aj ich výdavky a k nim má aj povinnosť zabezpečenia výchovy a výživy. Súd zvážil možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca (aj s prihliadnutím na skutočnosť, že daroval časť nehnuteľnosti terajšej manželke, k prevodu spoluvlastníckeho podielu došlo dokonca pred uzavretím manželstva) a odôvodnené potreby navrhovateľa pričom dospel k záveru, že k zárobkovým pomerom, možnostiam a schopnostiam otca je dôvodný návrh na určenie výživného v uvedenej sume. Uvedená suma zodpovedá osobným, majetkovým pomerom otca a odôvodneným potrebám navrhovateľa a pokryje časť jeho výdavkov. Z príjmov, ktoré otec dosahuje, je schopný prispievať na súdom určené výživné a

to aj po zohľadnení časti reálnych nákladov, ktoré vynakladá na zabezpečenie svojich primeraných potrieb. Podľa názoru súdu táto suma neohrozí v žiadnom prípade jeho výživu. Takto určené výživné zodpovedá zákonným kritériám pre určenie rozsahu výživného, prihliadajúc na všetky dôležité okolnosti pre jeho určenie. Je rovnako nutné podotknúť, že štúdium na vysokej škole je v dnešnej dobe pomerne nákladné a na jeho financovaní sa musia podieľať obaja rodičia navrhovateľa, teda aj jeho otec. Tým viac, že na jeho výživu neprispieval pravidelne. Nemožno všetku zodpovednosť za výživu navrhovateľa presunúť na jeho matku, či dokonca starých rodičov. Keďže odporca je zamestnaný, má súd za to, že u odporcu existujú schopnosti a možnosti prispievať na výživu navrhovateľa. Navrhovateľ ako študent má obmedzené možnosti samostatne sa živiť, avšak nie úplne vylúčené a môže si privyrobiť brigádou na svoje výdaje mimo štúdia, ako sám udával. Bežné výdavky však pokryje z výživného od svojich rodičov. Samozrejme otcovi nič nebráni prispievať na výživu syna aj vo vyššej sume, ak to bude v jeho možnostiach. Odporca je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť do času kým sa navrhovateľ nebude schopný živiť samostatne. Jeho vyživovacia povinnosť trvá, nakoľko navrhovateľ navštevuje denné štúdium vysokej školy a svojim štúdiom sa sústavne pripravuje na budúce povolanie. Súd podotýka, aj keď sa obaja účastníci snažili preukázať konanie voči sebe navzájom v rozpore s dobrými mravmi (najmä výpoveďami svedkov), súd je názoru, že takéto konanie nebolo zistené ani u jedného z nich. Je pravdou, že medzi nimi vzniklo napätie, za pričinenia oboch, avšak nie v takom rozsahu, aby to odôvodňovalo vyslovenia konania v rozpore s dobrými mravmi a z toho dôvodu nepriznania výživného.

Vzhľadom na vyššie uvedené, sa súdu javila suma 300,- eur ako neprimeraná. Súd určil výživné počnúc dňom podania návrhu, keďže na jeho určenie týmto dňom boli splnené zákonné podmienky. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že dieťa má právo tiež sa podieľať na životnej úrovni rodičov, avšak výdavky detí nemôžu predísť príjmy osôb, ktoré sú povinné prispievať na ich výživu a musia byť primerané k ich príjmom aj nevyhnutným výdavkom. Na záver súd dodáva, že výživné pre dieťa je prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred neodôvodnenými výdavkami jeho rodičov. Výživné pre deti je zákonnou povinnosťou rodičov a trvá do času, kým nie sú schopné sa sami živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže navrhovateľ naďalej študuje na vysokej škole.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné návrh v prevyšujúcej časti zamietnuť / teda nad sumu určeného výživného priznaného rozsudkom /.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam, ktoré sú uvedené vyššie, súd neprihliadal ani na ďalšie námietky účastníkov konania.

Vzhľadom k tomu, že ku dňu rozhodnutia súdu o určení výživného na navrhovateľa vznikol dlh na výživnom, bolo potrebné ho vyčíslieť a rozhodnúť o ňom. Dlž na výživnom na navrhovateľa za obdobie od 16.10.2013 (odo dňa priznania výživného) do 13.01.2015 (do dňa rozhodnutia súdu) predstavuje sumu 2.115,29 eur (150,- eur x 16 mesiacov + 77,44 eur za mesiac 10/2013 / 4,84 eur denne x 16 dní / =2.477,44 eur - 362,15 eur, čo malo byť plnené na základe predbežného opatrenia počnúc jeho vykonateľnosťou dňa 21.1.2014 / 27,13 eur x 13 mesiacov + 11 dní mesiaca 01/2014 x 0,86 eur denne /, teda dlžné výživné je rozdiel medzi priznaným výživným a tým, čo malo byť plnené na základe predbežného opatrenia). Lehotu na plnenie dlžného výživného súd určil v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. v splátkach vo výške 50 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným, teda k 20. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky dlžného výživného riadne a včas, keďže sa jedná o vyššiu sumu a nie je v možnostiach otca túto sumu uhradiť naraz. Súd je názoru, že výška splátok je primeraná zisteným skutočnostiam. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, lebo obaja účastníci boli úspešní a zároveň neúspešní v rovnakom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.