

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206692
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5914206692.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporkyni: W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Q. XXX/XX, U., v konaní o zaplatenie 421,49 Eur s príslušenstvom, o neúplnom podaní, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 9C/140/2014-28 zo dňa 6. novembra 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podanie (ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania) odmietol.

Dospel k záveru, že každý návrh na začatie konania, ktorý je podaný na súd, musí spĺňať zákonom predpísané obsahové i formálne náležitosti. Ak súd zistí, že návrh nemá požadované náležitosti (je neúplný) alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčito alebo nezrozumiteľne (je nesprávny), vyzve účastníka na doplnenie alebo opravu návrhu so súčasným poučením o odmietnutí podania, ak výzve nebude vyhovené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať. Súd preto s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ svoje podanie požadovaným spôsobom neopravil, hoci na to bol vyzvaný uznesením súdu a bol poučený aj o následkoch neopravenia svojho podania, rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľa odmietol, pretože má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

Proti uvedenému uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ poukazujúc na skutočnosť, že konanie súdu bolo predčasné. Navrhovateľ v desať dňovej lehote nestihol na danú vec efektívne a rýchlo reagovať. Vzhľadom na proces podpisu návrhu navrhovateľa ani do dňa podania odvolania nemohol zabezpečiť podpísaný návrh na vydanie platobného rozkazu.

Následne bol súdu dňa 8.12.2014 doručený návrh na vydanie platobného rozkazu spolu s riadnymi podpismi členov predstavenstva.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní, za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Ide teda o taký postup súdu, ktorý znemožňuje účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie svojich práv a oprávnených záujmov.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 42 ods. 3. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní. Na záver o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t.j. výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

Súd prvého stupňa uznesením č.k. 9C/140/2014-25 zo dňa 13.10.2014 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil podanie a to tak, aby predložil návrh riadne podpísaný. Na výzvu súdu navrhovateľ nereagoval. Následne súd prvého stupňa vo veci rozhodol napadnutým uznesením tak, že podanie navrhovateľa odmietol, čo odôvodnil nedoplnením vyššie uvedeného nedostatku podania, ktoré súd považoval za také, ktoré bránia súdu pokračovať v konaní.

Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ v rámci odvolacieho konania odstránil nedostatky pôvodného návrhu, t.j. doložil riadne podpísaný návrh. Z tohto dôvodu nemá podanie navrhovateľa také nedostatky, ktoré by bránili súdu vo veci ďalej konať.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie, ktorým odmietol podanie navrhovateľa, v dôsledku čoho už nič nebráni tomu, aby súd vo veci ďalej pokračoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.