

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/257/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213201152
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213201152.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843 proti odporcovi O. G., E.. XX.XX.XXXX, E. I. G. S. XX, XXX XX G. S., zastúpeného opatrovníčkou v osobe A. I., súdnej tajomníčky informačného centra tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľského združenia OSA, so sídlom Ferdinandova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42260086, právne zastúpeného spoločnosťou HKP Legal, s. r. o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 526,94 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 183,90 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 04.06.2010 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Spotrebiteľskému združeniu OSA, so sídlom v Bratislave, trovy právneho zastúpenia vo výške 29,92 Eur, a to na účet jeho právneho zástupcu spoločnosti HKP Legal, s. r. o., so sídlom v Bratislave, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banka, a. s., a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným okresnému súdu 20.02.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 526,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 04.06.2010 do zaplatenia, z dôvodu neuhradených splátok podľa Zmluvy o pôžičke. Domáhal sa aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 09.02.2009 uzatvoril Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi čiastku 963,60 Eur na nákup spotrebného tovaru. Požičanú čiastku mal odporca splatiť v 20-tich mesačných splátkach po 48,18 Eur. Ku dňu podania žaloby na súd z požičanej sumy odporca uhradil 495,08 Eur. Odporcu vyzval dňa 21.05.2010 k okamžitej úhrade všetkých splátok pôžičky, ktoré nezaplatil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania žaloby predstavuje 526,94 Eur. Zo žalovanej sumy požadoval zákonný úrok z omeškania 9% ročne od 04.06.2010 do zaplatenia.

V priebehu konania tunajší súd vyhovel návrhu a vo veci vydal platobný rozkaz dňa 02.08.2013, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, preto bol uznesením zo dňa 04.10.2013 zrušený. Súd zároveň šetril miesto pobytu odporcu, ktorého presný pobyt sa nepodarilo zistiť. Súdu uznesením sp.

zn. 2C/257/2013-46 z 06.03.2014 odporcovi ustanovil opatrovníka v osobe Martiny Balážovej, súdnej tajomníčky informačného centra tunajšieho súdu.

Návrh súd doručil opatrovníčke odporcu dňa 23.05.2014 a odporcu vyzval, aby sa k veci do 15 dní písomne vyjadril a predložil alebo označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a to najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Odporca sa k veci písomne nevyjadril.

Písomným podaním z 30.06.2014, 05.08.2014 zahlásil do konania vstup vedľajší účastník na strane odporcu a to Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave, IČO: 42260086.

Návrh súd doručil vedľajšiemu účastníkovi Spotrebiteľskému združeniu OSA. Vedľajší účastník sa k veci písomne vyjadril dňa 20.11.2014. Nesúhlasil s návrhom v časti, kde sa navrhovateľ domáhal plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok obsiahnutých v Zmluve o pôžičke. Zmluva má formulárový charakter, ktorý navrhovateľ dopredu pripravil a odporca nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jeho obsah. Uviedol, že podľa zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi 679,- Eur a odporca uhradil navrhovateľovi 495,08 Eur. Ďalej uviedol, že Zmluva z 09.02.2009 neuvádza splatnosť prvej splátky a ani konečnú splatnosť úveru, keďže ide o vzťah, ktorý sa riadi režimom zákona č. 258/2001 Zb. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva neobsahuje ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čo má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový vzhľadom na § 4 ods. 3 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Vedľajší účastník na tomto základe považoval nárok navrhovateľa za neopodstatnený v rozsahu 342,02 Eur vrátane príslušenstva.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v časti začatia konania neprevyšuje 1 000,- Eur, podľa ustanovenia § 200e ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O. s. p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. Súd preto podľa ustanovenia § 156 ods. 1 O.s.p. vyhlásil vo veci rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX z 09.02.2009, s podmienkami k Zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou z 21.05.2010 doručenou odporcovi 31.05.2010, Zmluvou o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s, a EOS KSI Slovensko, s. r. o., z 07.03.2013, prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok zo 07.03.2013,.

Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s, a odporca uzatvorili dňa 09.02.2009 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky odporcovi vo výške 679,- Eur za účelom financovania kancelárskej a výpočtovej techniky - PC MIDINET. Celková suma pôžičky bola dohodnutá vo výške 963,60 Eur s nulovou akontáciou a túto čiastku sa odporca zaviazal splácať v 20-tich splátkach po 48,18 Eur. Mesačná splátka spolu s poistením bola stanovená vo výške 48,18 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 34,74% a priemernej hodnote RPMN 34,92%. Zmluva udáva konečnú splatnosť 20 mesiacov a odporcom bola podpísaná 09.02.2009, kedy si prevzal tovar. Na rube Zmluvy sú prefotené Podmienky k zmluve o pôžičke, ktoré nie sú čitateľné pre drobnosť písma a zlú fotokópiu. Právny predchodca predžalobnou upomienkou z 21.05.2010 doručenou odporcovi dňa 31.05.2010 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok pôžičky jednorázovo s tým, aby uhradil celkovú istinu 582,37 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo 07.03.2013 právny predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s, ako postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka spoločnosť EOS KSI s.r.o. pohľadávky a to vrátane pohľadávky voči odporcovi zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX. Súd procesným uznesením č. k. 2C/257/2013/77 zo 07.07.2014 potom pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa. Z prílohy k Zmluve o postúpení zo 07.03.2013 vyplýva, že odporca ku dňu postúpenia spolu uhradil navrhovateľovi čiastku 495,08 Eur s tým, že zostatok pohľadávky predstavuje 435,52 Eur a zostatok príslušenstva tvorí suma 93,45 Eur. Príslušenstvo pritom pozostáva z sankčných úrokov vo výške 54,36 Eur, pokuty za omeškanie vo výške 23,49 Eur a poplatok agentúry vo výške 15,62 Eur.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 ods. 1,3 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Zb. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (do 30.11.2009), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie finančných prostriedkov na základy zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Zb. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g), i) Zákona č. 258/2001 Zb. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písmena a), b), d) až j), k), l) poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky č. 87/95 Zb. zákonov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav veci.

Je nesporné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 09.02.2009 uzavretá Zmluva o pôžičke. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojho podnikania (dodávateľ) a odporca zmluvu uzatváral ako fyzická osoba, občan pre svoj súkromný účel, mimo rámec svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na predmet zmluvy možno uzavrieť, že účelom bolo poskytnutie finančných prostriedkov odporcovi formou pôžičky za účelom financovania nákupu kancelárskej a výpočtovej techniky s kúpnu cenou ceny tovaru 679,- Eur. Zmluva má formulárový charakter a bola určená pre širší okruh spotrebiteľov, ktorí majú len obmedzenú, v podstate minimálnu možnosť ovplyvniť obsah zmluvy a zasiahnuť do znenia zmluvných podmienok. Zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom spotrebiteľským a aplikujú sa naň ustanovenia zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon“).

Súd preto z úradnej povinnosti skúmal, či Zmluva o pôžičke obsahuje všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zo zmluvy nevyplýva konkrétna výška, počet a termíny jednotlivých splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona a nebola dodržaná náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona, pretože zmluva neupravuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru. Obsahuje len údaje o počte splátok 20, celkovej sume pôžičky 963,60 Eur a výške splátky spolu s poistením 48,18 Eur, z ktorých možno údaj o konečnej splatnosti vyvodiť výpočtom. Toto však súd nepovažoval za dostatočné, pretože konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť vyjadrená konkrétnym a presným termínom tak, aby vyjadrovala deň, mesiac a rok, kedy konečná splatnosť spotrebiteľského úveru nastáva. Vzhľadom na formulárový charakter zmluvy je potrebné, aby zmluva pre priemerného spotrebiteľa bola dostatočne prehľadná, čitateľná, zrozumiteľná a logicky usporiadaná. Údaj o konečnej splatnosti úveru predstavuje základnú informáciu, ktorú splátková spoločnosť resp. banka musí poskytnúť spotrebiteľovi pri ponuke pôžičky resp. úveru. Túto zákonnú požiadavku zmluva z 09.02.2009 nenapĺňa. Zo zmluvy nie je jasné, kedy mala byť zaplatená prvá splátka pôžičky, aké sú termíny splatnosti jednotlivých splátok, akú čiastku z konkrétnej splátky tvorí istina, akú úrok a poplatky. Význam týchto údajov, ktoré sa mali v Zmluve o pôžičke nachádzať spočíva v tom, že spotrebiteľ má právo už pri podpise zmluvy byť informovaný, v akých termínoch, v akej výške a pri akých cenových nákladoch a ako dlho je povinný plniť si povinnosť splácať istinu, úroky a iné poplatky. Na základe uvedených zistení súd konštatuje, že poskytnutý spotrebiteľský úver na základe Zmluvy o pôžičke z 09.02.2009 sa podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy považuje za bezúročný a bezpoplatkový.

Súd návrh považoval za dôvodný vo výške 183,92 Eur s príslušenstvom, ktorý prísudok zodpovedá rozdielu medzi reálne poskytnutými finančnými prostriedkami odporcovi titulom pôžičky a finančným plnením, ktoré odporca navrhovateľovi už zaplatil (679 Eur - 495,08 EUR). Návrh je opodstatnený aj v rozsahu príslušenstva z čiastky 183,92 EUR, preto súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 04.06.2010 do zaplataenia (od dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse ako pokonávku ako deň plnenia). Vo zvyšku t. j. v časti istiny 343,02 Eur (963,60 Eur - 495,08 Eur) a zákonom úroku vo výške 9% zo sumy 343,02 EUR od 04.06.2010 do zaplataenia súd návrh zamietol. Zmluva o pôžičke z 09.02.2009 je vzhľadom na absenciu zákonných náležitostí zákona o spotrebiteľských úveroch bezpoplatková a bezúročná, preto návrh v uvedenom rozsahu bol právne nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a to s ohľadom na čiastočný úspech účastníkov v konaní.

Odporcovi žiadne trovy nevznikli a ani si neuplatnil nárok na náhradu trov. Súd mu preto náhradu trov nepriznal.

Vedľajší účastník si nárokoval náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, 2 x režijný paušál k úkonom po 8,04 EUR a 20% DPH z odmeny a náhrady výdavkov vo výške 13,84 EUR. Spolu si uplatnil trovy právneho zastúpenia 83,04 Eur. Navrhovateľ sa návrhom v konaní domáhal zaplataenia 526,94 Eur istiny spolu s príslušenstvom. Súd návrh zamietol v rozsahu 343,02 Eur spolu s príslušenstvom. Odporca s vedľajším účastníkom boli preto v konaní úspešní v rozsahu 65% a neúspešní v rozsahu 35%. Čistý pomer úspechu odporcu a vedľajšieho účastníka je 30%. Súd vychádzal z tarifnej hodnoty zodpovedajúcej výške peňažného plnenia, ktorých sa právna služba týkala, t. j. zo sumy 526,94 Eur. Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka za 1 úkon právnej pomoci patrí odmena 34,86 Eur podľa § 10 ods. 1 advokátskej tarify. V konaní účelne vykonal 2 úkony (prevzatie, príprava, zastúpenie vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie zo dňa 20.11.2014) a patrí mu odmena 69,72 Eur (2 x 34,86 EUR), režijný paušál k úkonom vo výške 16,08 Eur (2 x 8,04 EUR), 20% DPH z odmeny a náhrady výdavkov 17,16 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú 99,74 Eur, čo pri pomere úspechu 30% v súdnom konaní predstavuje 29,92 Eur. Navrhovateľ má povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.