

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/233/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010791
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614010791.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 12. februára 2015 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

rozhodol:

Obžalovaný Z. G. nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bývajúcí v X., V. H.X/X, prechodne bývajúcí v X., I. W. J.,
uznáva sa za vinného , že

1)

v dobe od 13.00 hod. do 14.15 hod. 31.07.2014 v X. na parkovisku pri S. parku vykonal krádež vlámaním do tam odstaveného, uzamknutého motorového vozidla zn. Mitsubishi Pajero Sport, H. EČ: XX-CE-XXXX čiernej metalízy, a to tak, že skrutkovačom rozbil sklenenú výplň okna na pravých zadných dverách a zo zadnej sedačky odcudzil tri fascikle s plánmi na výstavbu domu, zdravotný záznam, dodacie listy a ďalšie dokumenty, čím pre poškodenú H. spôsobil škodu krádežou vo výške 1 Eur a poškodením okna na vozidle vo výške 120 Eur a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 199/2013 z 23.01.2014, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

2)

v dobe od 16.15 hod. 13.08.2014 do 05.00 hod. 14.08.2014 v X. vykonal krádež vlámaním do novinového stánku č. X.poločnosti S. a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom vyhol jazýček zámku na mreži, následne mrežu otvoril a na drevených vstupných dverách poškodil zadlabovací zámok a vyhol jazýček zámku na dverách, následne otvoril dvere a vnikol dovnútra, odkiaľ odcudzil rôzny tovar, a to cigarety, tabak, zapaľovače, žuvačky, maďarské časopisy, hygienické vreckovky a iný tovar v celkovej hodnote 2.611,83 Eur, čím pre spoločnosť S. spôsobil škodu odcudzením tovaru vo výške 2.611,83 Eur a poškodením dverí a mreži vo výške 121,06 Eur a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 199/2013 z 23.01.2014, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

3)

v dobe okolo 20.30 hod. 21.08.2014 na J. počas konania jarmoku, napadol Z., a to tak, že ho začal osočovať, pričom k nemu pristúpil a udrel ho rukou do oblasti hlavy, následne mu podkopal nohy a ako ležal na zemi, začal do neho kopať, neskôr od svojho konania upustil a odišiel preč, a neskôr sa znova stretol pri kolotočoch s Z., ktorého opätovne napadol, začal ho udierať päťou do hlavy, kopal ho do celého tela, a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a PN od 21.08.2014 do 26.08.2014,

t e d a

v bodoch 1) a 2) rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3) rozsudku

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného, tým spáchal

v bodoch 1) a 2) rozsudku

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b Tr. zák.,

v bode 3) rozsudku

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3, § 41 ods. 1, § 37 písm. h, m, § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmieňuje.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinený je povinný nahradiť poškodenej spoločnosti S. spôsobenú škodu vo výške 33,19 Eur. a pre poškodenú spoločnosť M. spôsobenú škodu vo výške 2.448,41 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že ani obžalovaný, ani obhajca, ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaný Z. G. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že ani z jedného zo skutkov sa necíti byť vinný, ku skutku pod bodom 1) obžaloby uviedol, že o vlámaní do motorového vozidla nič nevie, ani to, kde sa to malo stať, tvrdí to na neho iba jedna osoba, a to svedkyňa H. P., ktorá je narkomanka a jej výpoveď voči nemu je pomsta z dôvodu, že mal s ňou v minulosti pomer a v pomere ona chcela pokračovať, a chcela od neho, aby nechal terajšiu partnerku aj s deťmi, a keď vedela, že kde sú ukradnuté veci z auta, mala to oznámiť hneď a nie až po piatich dňoch. Na otázku prokurátora uviedol, že keďže vedela presne popísať, ako sa stala krádež, musela to spáchať ona, iné z toho nevyplýva. Ku skutku po bodom 2) obžaloby uviedol, že on žiadny stánok pri reštaurácii E. v X. nevykradol, je to vymyslené a je to pomsta zo strany Z. O., lebo sa pohádali na kolotoči 21.08.2014. Avšak je pravda, že bol za D. Q. a núkal mu cigarety na predaj, tieto cigarety však by mali byť od Z. O., ktorý ho o to požiadal, on cigarety nemal, pričom však nevedel, že odkiaľ mal Z. O. cigarety. D. sľúbil 40 kartónov cigariet, on však tie cigarety nevidel a nikomu nepredával. Ku skutku pod bodom 3) obžaloby uviedol, že v čase skutku, a to 21.08.2014 o 20.00 hod. až 21.00 hod., keď v X. sa konal jarmok, sa zabával s V. H., Z. G., vtedy bol v podnapitom stave, na jarmoku zbadal aj Z. O., ktorý je v podstate jeho bratranec, používal na neho vulgárne hrubé slová, on O. upozornil, aby s tým prestal, lebo ho zbije. Keďže neprestal, vznikol medzi nimi konflikt, nebola to ani bitka, lebo nikto sa nad tým nepohoršoval, bola to strkanica dvoch opitých chlapov. On ani nepovedal ani nemohol povedať, že prečo ho udal na polícii, musel byť veštec, lebo udať ho išiel až na druhý deň. On ho neudrel pästou do hlavy, ani do neho nekopal, ani nevie si predstaviť človeka kopat' na zemi. Svedok Y. G., ktorý je jeho nevlastný brat, ho síce usvedčuje z výpovede, ale to iba preto, lebo s Z. O. žijú v jednej domácnosti a mali na to 4 dni, aby proti nemu sa dohodli. Že prečo to Y. G. robí proti nemu, to si nevie vysvetliť, avšak nemajú medzi sebou dobré vzťahy. Zranenia O. mohol spôsobiť kludne aj niekto iný.

Svedkyňa - poškodená H. K. uviedla, že ona svoje motorové vozidlo zn. Mitsubishi 31.07.2014 o 13.00 hod. pri S. parku v X., a pre auto sa vrátila o 14.15 hod., keď jej auto už stálo policajné auto, a na pravých zadných dverách mala rozbité okno, že kto to rozbil, to ona nevedela. Z auta jej zmizla zelená taška, kde boli dokumenty na stavbu domu, taktiež červenobodkovaná chladiaca taška, tieto odcudzené veci jej boli vrátené, avšak už nie v takom stave, ako ich tam nechala, náhradu škody si však neuplatňovala.

Svedkyňa H. P. uviedla, že obžalovaného osobne pozná už dlhé roky, sú kamaráti. Uviedla, že na konkrétny skutok si už nepamätá, lebo nemá dobrú pamäť, preto na návrh prokurátora súd prečítal jej výpoveď z prípravného konania. Vo svojej výpovedi z prípravného konania okrem iného uviedla, že 31.07.2014 išla spolu s obžalovaným k S. parku v X., pričom na parkovisku bolo odstavené väčšie auto Z., ku ktorému obžalovaný so šrobovákom pristúpil, a videla ho ako zatlačil pravé zadné okno, a potom začula len puknutie, následne obžalovaný zobral bodkovanú tašku aj tašku zelenej farby a utekali spolu až ku gymnáziu a ku ihrisku, obžalovaný z tašky vybral rôzne spisy a rozhadzoval ich po zemi, nakoľko asi hľadal peniaze. Ona papiere pozbierala a sledovala obžalovaného, kde zahodí ďalšie veci, aby následne skutočnosť vedela oznámiť. Svedkyňa ku svojej výpovedi uviedla, že je pravda, čo vypovedala, k tomu dodala, že šrobovák nevidela, iba počula puknutie skla, povedala však, že ona túto skutočnosť konkrétne polícii neoznámila, iba vtedy vypovedala voči nemu, keď ju policajti zobrali na políciu kvôli „O.“, čo však nie je obžalovaný. Ona poškodenú nepozná. Na dotaz obžalovaného uviedla, že policajti sa jej vyhrážali, že ju dajú tiež do väzby.

Svedkyňa - poškodená Z. P., splnomocnená za S. X. N., uviedla, že o skutku sa dozvedela od polície, zobrali ju na miesto, kde mali stánok, ktorý bol vykradnutý, urobila sa inventúra a zistilo sa, čo bolo ukradnuté. Veci sa zhodujú s tým, čo je popísané v obžalobe, škodu si uplatnili cez poisťovňu, ktorá škodu uhradila, zaplatili len spoluúčasť v sume 33,19 Eur, ktorú si žiadajú uhradiť.

Svedok - poškodený Z. O. ku skutku pod bodom 2) obžaloby uviedol, že presne si už nepamätá, ale vie, že išiel spolu s obžalovaným ku trafikke ku E., avšak u Z. G. nevidel žiadne veci, ktorými by sa mal vlámať do trafiky a tiež ani on nemal nič, v tom čase býval spolu s obžalovaným v jednom dome. Obžalovaný išiel ku tomuto stánku, niečo tam urobil, počul nejaký buchot, to všetko sa udialo v noci, niekedy po polnoci. Potom obžalovaný išiel do trafiky s plnou čiernou taškou, avšak čo mal v taške, to nevidel. Síce v prípravnom konaní uviedol, že videl ako obžalovaný v stánku nahádzal do tašky cigarety, k tomu uviedol, že on to nepovedal, musel to tam vyšetrovateľ napísať. Na druhý deň pomáhal obžalovanému preniesť cigarety ku garážam, kde sú zberné suroviny pri ubytovni a dostal od neho dvadsať kusov krabičiek všelijakých značiek. Na záver uviedol, že nie je pravda, že by on oslovil obžalovaného, aby jemu predával cigarety. Svedok - poškodený Z. O. ku skutku pod bodom 3) obžaloby uviedol, že bol na jarmoku s Y. G., kedy ho zastavil Z. G.. Či bol nadrogovaný, alebo mal vypité, začal mu nadávať, že ho udal za stánok, udrel ho päťou do oblasti hlavy, potom mu podkopal nohy, vtedy spadol na zem a ešte keď ležal na zemi, kopal do neho, ale on sa mu vyšmykol a išiel preč. Zdalo sa mu, že obžalovaný bol mimo. Už aj v minulosti mal s ním podobné problémy, keď sa pochytili, on sám vypité nemal. Býval u Y. G., ktorý neznáša alkohol. Povedal aj to, že keď nestiahne oznámenie, bude s ním zle, konkrétne, že ho zabije, ale to by nespravil, lebo bol mimo. On hneď k lekárovi nešiel, ale išiel si domov ľahnúť. Keď si oddýchol doma, znova išiel s Y. G. na jarmok, kde znova stretol obžalovaného, znovu ho napadol, búchal ho o nejaké auto, ktoré tam mali kolotočiar, potom ho strčil do kríkov a začal ho kopať a biť. Ráno prišli za ním policajti z kriminálky, povedali mu, že sa od nejakých cigánov dozvedeli, že bol zbitý. On im povedal pravdu a išli k lekárovi. Vtedy im hovoril aj za stánok. Obžalovaný do telefónu sa mu vyhrážal, že príde do dvora a bude zle, v minulosti s obžalovaným väčší konflikt nemal. Pričom on obžalovaného ani neudal, to mu iba nahučali cigáni do hlavy.

Svedok K. G. ku skutku pod bodom 3) obžaloby vypovedal, že 21.08.2014 bol svedkom hádky Z. G. a Z. O., hádali sa kvôli tomu, že Z. G. mal oklamať, alebo vyrobiť, Z. O. a Y. G. údajne za nejaké cigarety. On však bližšie sa k tým cigaretám vyjadriť nevedel. Oni sa na jarmoku hádali, sotili sa, ale to, že sa bili päťou, to nevidel. Y. G. povedal O., že má Z. G. oznámiť na polícii kvôli nejakým cigaretám a kvôli tomu, že sa mu vyhrážal, on od nich bol na začiatku asi 50 metrov, potom sa kus priblížil. On bol sám, ale okolo O. boli viacerí. On videl obdivne ich stretnutia, v obidvoch prípadoch sa pohádali, avšak ani raz nevidel, že by obžalovaný udrel päťou alebo kopal O. ani nepočul žiadne vyhrážky, nadávať si nadávali, Z. G. mal dosť vypité a na Z. O. nebolo vidieť, že by mal vypité.

Svedok I. O. ku skutku pod bodom 2) obžaloby uviedol, že pri krádeži do novinového stánku prítomný nebol, vie iba toľko, že Z. O., ktorý je jeho brat, sa mu pochválil, že má nejaké cigarety a taktiež mu ponúkol dve krabičky cigariet zn. S., a taktiež videl u neho asi na tretí deň po vlámaní jednu tašku, bola to veľká cestovná taška, avšak, čo obsahovala, to nevedel, lebo bola zazipovaná. Tie cigarety mal brat vo vrecku. Brat mu nič nevrazil, odkiaľ mal cigarety, ani sa ho nepýtal. V čase krádeže obžalovaný bol u neho v byte, on krádež neoznamoval na políciu, odkiaľ počul, že jeho brat spravil nejakú krádež, to však v prípravnom konaní neuviedol, lebo sa ho na to policajti nepýtali. Na otázku, že kedy mal byť obžalovaný v jeho byte, uviedol, že buď 13. septembra, alebo 13. augusta.

Svedkyňa V. H. požiadala súd, aby jej výpoveď bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, po prečítaní výpovedi uviedla, že obžalovaný sa nikomu na jarmoku nevyhrážal, ona bola v jeho tesnej blízkosti, max. 3 - 4 m, keby niečo vykrikovali, tak by to určite počula. Obidvaja mali vypité, videla iba toľko, že sa hádajú a vymieňali si názory.

Svedok S. G. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, uviedol, že videl, ako obžalovaný s Z. O. sa strkali a dávali si facku, počul nadávky, obidvaja boli opití, žiadne vyhrážky však nepočul.

Súd ďalej prečítal zápisnice z predchádzajúcich výpovedí svedkov, a to Z. Z. K., D. Q. a Y. G..

Súd ďalej ako dôkaz prečítal znalecký posudok z Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru N. Y. z odvetvia trasológie.

Súd ako dôkaz ďalej sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to zápisnicou o trestnom oznámení, zápisnicou o konfrontácii, odborným vyjadrením, zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, záznamom o vrátení vecí, potvrdením o podaní trestného oznámenia, zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, vyčíslením škody, lekáorskými správami, zápisnicou o konfrontácii, rozsudkami Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 199/2013 a 22T 274/2012, správou z mesta Lučenec, správou z Ústavu na výkon väzby Banská Bystrica, odpisom z registra trestov, podstatnými obsahmi pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 199/2013 a 22T 274/2012.

Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil, že obžalovaný síce popieral všetky tri skutky, na ktoré bola podaná obžaloba, pričom však, čo sa týka skutku pod bodom 1) rozsudku, súd mal jednoznačne preukázané, a to výpoveďami svedkyne H. P., ktorá vo svojej výpovedi z prípravného konania podrobne popísala, ako obžalovaný sa dopustil krádeže 31.07.2014 v poobedňajších hodinách pri S. parku v X. do motorového vozidla zn. Mitsubishi Pajero. Súd s touto výpoveďou sa oboznámil na hlavnom pojednávaní, vo svojej výpovedi uviedla, že keď obžalovaný pristúpil k motorovému vozidlu, počula puknutie a taktiež obžalovaný z auta zobral dve tašky, s ktorými utekali ku gymnáziu až ku basketbalovému ihrisku, na tejto výpovedi po prečítaní zotrvala, k tomu jedine uviedla, že ona šrobovák nevidela, iba počula puknutie skla. Obžalovaný síce vzhľadom na povesť svedkyne P. spochybnil pravosť jej výpovede, súd však nemal dôvod jej neveriť, a jej výpoveď súd vyhodnotil ako výpoveď pravdivú. Ohľadne tohto skutku bola vypočutá aj poškodená H. K., ktorá uviedla, že v čase skutku ona odstavila svoje motorové vozidlo na parkovisku pri S. parku v X. o 13.00 hod., a keď sa vrátila k autu o 14.15 hod., už auto bolo vykradnuté. Keďže ukradnuté dokumenty ku stavbe boli vrátené, síce v pokrčenom stave, náhradu škody si neuplatňovala. Čo sa týka skutku pod bodom 2) rozsudku, tento skutok taktiež popieral obžalovaný, že o vlámaní do novinového stánku S. v X. pri reštaurácii E. nič nevie. Z tohto skutku bol usvedčený svedkom Z. O., ktorý uviedol, že on tiež bol prítomný s obžalovaným na mieste činu, obžalovaný išiel k tomuto stánku, niečo tam urobil, počul tam buchot, a potom obžalovaný smerom od trafiky odišiel s plnou čiernou taškou. Na druhý deň pomáhal obžalovanému preniesť cigarety ku garážam, a on od neho dostal 20 ks krabičiek všelijakej značky. Obžalovaný sa bránil tým, že práve opak, samotný svedok Z. O. ho požiadal, či by mu nepomohol s predajom cigariet, ktoré získal, avšak nevedel odkiaľ. Toto tvrdenie obžalovaného však svedok Z. O. vyvrátil, na hlavnom pojednávaní uviedol, že on obžalovaného neoslovil, aby mu pomáhal predať cigarety. Z prečítanej výpovede D. Q. vyplýva, že obžalovaný Z. G. prišiel za ním 15.08.2014 alebo 16.08.2014 a povedal mu, že bude mať väčšie množstvo cigariet, asi tak 40 kartónov rôznych druhov a chcel pomoc pri ich predaji. S. svedok I. O. uviedol, že jeho brat Z. O. sa mu pochválil, že má nejaké cigarety, a taktiež videl u neho veľkú čiernu tašku, avšak že odkiaľ mal tie cigarety, on sa ho nepýtal. Ďalej uviedol, že obžalovaný Z. G., v čase vlámania do novinového stánku bol celý čas u neho doma, o tom v prípravnom konaní však nehovoril, lebo nikto sa ho nepýtal. Súd jeho výpoveď vyhodnotil ako výpoveď nevierohodnú, vzhľadom k tomu, že

sú s obžalovaným v blízkom príbuzenskom pomere, sú bratrance, a podľa názoru súdu mu chcel pomôcť, aby sa vyhol trestnému stíhaniu, resp. trestu. Čo sa týka skutku pod bodom 3) v rozsudku, v tejto veci obžalovaný pripustil to, že je pravdou, že sa pohádala so svedkom Z. O., avšak obidvaja mali vypité, k incidentu medzi nimi došlo počas konania jarmoku v X., kde sa dvakrát stretli, dvakrát sa vyhrážali, strkali sa jeden do druhého, ako aj fyzicky sa napádali. Čo sa týka svedkov, ktorí taktiež boli prítomní pri ich potýčkach, súd vyvodil záver, že ohľadne tohto skutku, obžalovaný sa dopustil jedine výtržnosti, a to na mieste verejnosti prístupnom, v uliciach mesta X., a to tým, že napadol poškodeného Z. O.. Vypočutí svedkovia S. G., V. H. a K. G. v podstate potvrdili to, že obidvaja mali vypité a došlo medzi nimi k slovnej hádke, strkaniu, ako aj menšej bitke. Z tohto skutku bol taktiež usvedčený aj výpoveďou svedka Y. G..

Trestná činnosť je zdokumentovaná aj listinnými dôkazmi, s ktorými sa súd oboznámil počas hlavného pojednávania, konkrétne najmä zo znaleckého posudku z odvetvia trasológie, vyčísleniami škody, trestnými oznámeniami.

Po takto vykonanom dokazovaní súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval v bodoch 1) a 2) ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b Tr. zák. a v bode 3) ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 23.01.2014 sp. zn. 2T 199/2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a taktiež mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní jedného roka. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby je uvedené, že jeho správanie a vystupovanie počas pobytu v ústave nie je vždy na požadovanej úrovni, na základe opakovaného porušenia povinnosti obvineného 03.09.2014 a 20.10.2014 bol na neho vypracovaný záznam o disciplinárnom previnení, zásady osobnej a kolektívnej hygieny sa snaží dodržiavať, príkazy a pokyny príslušníkov plní a v styku s nimi je slušný.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal na spôsob spáchania jednotlivých trestných činov, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného prevládali príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h, m Tr. zák. (spáchal viac trestných činov a bol už za taký trestný čin odsúdený), súd tu poukazuje aj na minulosť obžalovaného, ktorý bol viackrát súdne trestaný, konkrétne deväťkrát, za obdobnú trestnú činnosť, preto v rámci individuálnej a generálnej prevencie splní účel trestu jedine trest nepodmienečný, úhrnný, ktorého výmeru súd určil v trvaní šesťnásť mesiacov, a vzhľadom k tomu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd obžalovaného zaviazal nahradiť pre poškodenú spoločnosť S. X. N. spôsobenú škodu vo výške 33,19 Eur a poškodenej spoločnosti M. - N. K. spôsobenú škodu vo výške 2.448,41 Eur, nakoľko poškodené spoločnosti si riadne, včas a zákonným spôsobom uplatnili škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.