

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011099
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322011099.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného U. O. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.12.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného U. O., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., X. XXXX/XX, t.č. v I. B., o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 5 / päť / rokov 6 / šesť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T 201/2017 zo dňa 10.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To 150/2018 zo dňa 24.01.2019, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený U. O. podal dňa 02.11.2022 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že uplynul jeden rok od podania jeho žiadosti o podmienené prepustenie. Ľutuje svoju trestnú činnosť a po prepustení bude viesť riadny život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že vo výkone trestu je už veľmi dlho, do výstupu má už len 5 mesiacov. Je mu ľúto, čo spáchal.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody má započítanú aj dobu výkonu trestu odňatia slobody od 15.03.2017 do 15.09.2017. Do výkonu trestu odňatia slobody v započítanej veci bol dodaný dňa 19.03.2017 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 11.04.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného neplnili vo všetkých oblastiach. Disciplinárne odmenený nebol. V dvoch prípadoch bol disciplinárne potrestaný.

Do výkonu väzby v inej veci bol dodaný dňa 18.05.2018 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. V dodržiavaní ústavného poriadku bol zaznamenaný jeden nedostatok tým, že spal na neustlanom lôžku. V uvedenom ústave nastúpil dňa 01.02.2019 aj aktuálny výkon trestu odňatia slobody, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 16.07.2021. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 19.02.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného neplnia v oblasti edukácie, priebežne sa plnia v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím a v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť výraznejšie pozitívne

zmeny v hodnotovej orientácii. V tunajšom ústave porušil ústavný poriadok doposiaľ v piatich prípadoch. V minulosti zastával funkciu vedúceho izby, no z dôvodu opakovaného porušenia ústavného poriadku bol z tejto funkcie odvolaný.

Svoj voľný čas trávi prevažne odpočinkom. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa sporadicky zapája. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol v dvoch prípadoch disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol raz. Aktuálne pracovne nie je zaradený z dôvodu pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a opakovane sa dopustil rôznych disciplinárnych previnení. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 18.05.2018 a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 6-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T 201/2017 vyplýva, že U. O. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T 201/2017 zo dňa 10.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To 150/2018 zo dňa 24.01.2019, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺnil zákonné materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

3

3PP 40/22

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon dvoch tretín uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia v oblasti edukácie, priebežne sa plnia v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím a v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Aktivita menovaného pri plnení jednotlivých cieľov programu

zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje sporadický záujem. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. V minulosti boli zaznamenané u odsúdeného nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, opakovane sa dopustil rôznych disciplinárnych previnení. Počas aktuálneho výkonu si vytvoril v dvoch prípadoch podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny a raz bol disciplinárne potrestaný. Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného U. O..

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmiennečné prepustenie. Zmyslom podmiennečného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. Nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený U. O. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že U. O. bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 27/2014 zo dňa 05.03.2014 právoplatne uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vykonal dňa 16.05.2016 a dňa 28.02.2017 sa opätovne

4

3PP 40/22

dopustil obdobného trestného činu, teda zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmiennečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T 201/2017 zo dňa 10.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To 150/2018 zo dňa 24.01.2019.

Ďalej je potrebné poukázať na skutočnosť, že U. O. v minulosti bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T 215/2013 zo dňa 25.10.2013, právoplatným dňa 25.10.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, do 25.10.2014. V priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia spáchal zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 27/2014 zo dňa 05.03.2014.

Dňa 30.04.2014 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T 215/2013 zo dňa 25.10.2013. Trest vykonal dňa 15.08.2016.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmiennečného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Teda opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže opakovane sa dopúšťa ďalších trestných činov. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Nakoľko nebola naplnená žiadna z materiálnych podmienok podmieňaného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvená v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieňaného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmieňaného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je nepriaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti.

5

3PP 40/22

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmieňané prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 40/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota

na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.