

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/215/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112210686
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112210686.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, občan SR, zastúpený: JUDr. Petrom Havlíkom, advokátom v Nitre, Podzámska 18, proti odporcovi: AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., so sídlom Panónska cesta 39, Bratislava, IČO: 35 858 699, zastúpený: Mgr. Mariánom Balážom, advokátom v Bratislave, Tešedíkova 59, o zaplatenie 4.147 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 10C/380/2012-155 zo dňa 23. októbra 2013, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Návrhom (žalobou) zo dňa 28.03.2012 sa navrhovateľ (žalobca) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by bol odporca (žalovaný) zaviazaný zaplatiť mu sumu 3.504,-- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 01.09.2010 až do zaplatenia a s náhradou trov konania na tom skutkovom základe, že na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 02.05.2010 v Nitre u odporcu zakúpil osobné motorové vozidlo značky Ford Fiesta za kúpnu cenu 3.504 eur, pričom dodatočne zistil, že vozidlo má vadu, ktorá ho robí neupotrebitelným a taktiež predávajúci odporca ho uviedol do omylu tým, že mu zatajil skutočný stav vozidla (že auto bolo havarované), v dôsledku čoho ho od predmetnej kúpnej zmluvy pripisom zo dňa 02.08.2010 odstúpil, teda platne a účinne odstúpil od kúpnej zmluvy z dôvody vady predanej veci, ktorá ju robí neupotrebitelnou a zároveň je takáto vada neodstrániteľná, keď odporca svojim konaním porušil okrem ustanovení Občianskeho zákonníka (OZ - zákon č. 40/1964 Zbierky v znení neskorších predpisov) aj ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď konal v rozpore s dobrými mravmi a privodil mu ako spotrebiteľovi ujmu uvedením ho do omylu o vlastnostiach predávaného motorového vozidla. Právne poukázal na ustanovenie § 597 ods. 1, § 599 a § 457 OZ ako aj na ustanovenie § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, voči ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením domáhajúc sa zamietnutia podaného návrhu ako bezdôvodného. Odmietol legitimitu odstúpenia navrhovateľa od kúpnej zmluvy, keď poukázal na to, že technický preukaz bol navrhovateľovi zasielaný poštou, že v kúpnej zmluve si nijako nevymienil vlastností motorového vozidla, nepreukázal existenciu väd na motorovom vozidle v čase predaja a nepreukázal kedy presne a aká vada sa vyskytla a ako ho obmedzovala v používaní motorového vozidla. Navrhovateľovi preto nevznikol nárok na odstúpenie od zmluvy a u neho si riadnym spôsobom reklamáciu, s riadnym popisom vady a uvedením prejavom vady, neuplatnil.

Na prvom pojednávaní vo veci dňa 13.02.2013 navrhovateľ so súhlasom súdu (pripustil zmenu návrhu) svoj návrh zmenil tak, že požadoval od odporcu zaplatenie sumy 4.147 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 01.09.2010 až do zaplatenia a s náhradou trov konania.

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa vo veci rozhodol tak, že žalobu (návrh) zamietol a súčasne o trovách účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 1.317,21 eura právnenému zástupcovi navrhovateľa Mgr. Mariánovi Balážovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie, z neho zistený skutkový (a právny stav) a citované ustanovenia Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov - § 262 ods. 1, 2, § 436 ods. 1, 3, § 437 ods. 1, 3, 4 a 5, § 441, § 344, § 345 ods. 2, § 349 ods. 1, § 351 ods. 1, 2) tým, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne, preto ho zamietol a v konaní úspešnému odporcovi podľa § 142 ods. 1 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963 Zb.) priznal náhradu trov konania, vo výške súdneho poplatku za odpor 210,-- eur a vo výške trovy právneho zastúpenia advokátom podľa uvedeného rozpisu týchto trov. Poukázal na to, že žalobu zamietol jednak z dôvodu, že nemohol vyhovieť petitu žaloby tak, ako bol uvedený, pretože odstúpením od zmluvy nastáva situácia, že zmluvné strany sú povinné v prípade účinného odstúpenia vrátiť si vzájomne poskytnuté plnenia, teda ide o synalagmatický záväzok, čo by sa malo prejavovať v samotnom petite žaloby, teda navrhovateľ mal žiadať vrátenie kúpnej ceny oproti jeho povinnosti vrátiť odporcovi prevzatý predmet kúpy, t.j. motorové vozidlo Ford Fiesta. V rámci vykonaného dokazovania sa zaoberal aj tým, či došlo k účinnému odstúpeniu od kúpnej zmluvy a zistil, že navrhovateľ účinne od zmluvy neodstúpil, pretože neboli naplnené ani zmluvné ani zákonné predpoklady pre odstúpenie od zmluvy. V konaní bolo preukázané, že na vozidle sa vyskytli po jeho prevzatí vady, ktoré sú popísané v predbežnej kalkulácii servisu Trans-tech s.r.o. zo dňa 20. mája 2010, súd má však za to, že navrhovateľ tieto vady riadne nereklamoval a preto nemohol pristúpiť bez splnenia zákonných predpokladov k odstúpeniu od zmluvy. Navrhovateľ síce tvrdil, že prišiel osobne do bazáru v Nitre a oznámil vady vozidla, nepreukázal však, aké vady reklamoval (a) ako žiadal vybaviť reklamáciu. Odporca tvrdil, že najskôr reklamoval spojku, ktorá bola v poriadku a potom poukázal na iné vady, pričom navrhovateľ nepreukázal, že zaplatil za opravu väd vozidla v autorizovanom servise. Písomnú reklamáciu zaslal navrhovateľ až listom zo dňa 04.06.2010 s kópiou vyjadrenia Trans-tech s.r.o., zo znenia samotnej reklamácie však nie je zrejmé, aké vady navrhovateľ reklamoval a akým spôsobom žiadal reklamáciu vybaviť. Súd prvého stupňa mal preto za to, že reklamáciu zo dňa 04.06.2010 nemožno považovať za riadne uplatnený nárok z väd tovaru, keď spôsob uplatnenia väd je upravený v § 436 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka a z tohto ustanovenia vyplýva voľbu medzi nárokmi. Navrhovateľ svojím postupom zmaril možnosť odporcu kvalifikovane pristúpiť k zodpovednosti za vady predmetu kúpy, pretože vadu neoznačil a nežiadal jej opravu, resp. zľavu z ceny tovaru. Po podaní reklamácie, ktorú nemožno považovať za riadne uplatnenú, navrhovateľ pristúpil k odstúpeniu od zmluvy. Navrhovateľ nepreukázal relevantné uplatnenie reklamácie titulom nárokov z väd predmetu predaja v rovine zľavy z ceny, nepreukázanie včasnosti v súvislosti s uplatneným nárokom a v konečnom dôsledku ani v tom, či vozidlo malo vady, keď z protokolu o prevzatí vozidla skúšobnej jazdy je zrejmé, že vada na vozidle sa vyskytla až po prevzatí vozidla a mohla byť spôsobená opotrebením, resp. nesprávnou technikou jazdy. Pokiaľ by bol navrhovateľ riadne reklamoval vady prevzatej veci z kúpnej ceny, mohol sa súd zaoberať zodpovednosťou odporcu z väd a skúmať ju. Pokiaľ ide o ďalšiu vadu a to nedodanie platného technického preukazu, odporca preukázal, že zásielku navrhovateľovi zaslal a teda skutočnosť, že zásielka sa mu vrátila, nemožno považovať za právne relevantnú, keď podstatné je to, že sa mu technický preukaz zaslal a tento si navrhovateľ v úložnej dobe neprevzal. Žalobný návrh zamietol aj v časti, v ktorej navrhovateľ zvýšil žalovanú sumu z dôvodu, že kúpna zmluva ako aj zmluva o pôžičke boli uzavreté dňa 02.05.2010, teda pred účinnosťou § 15 zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré ustanovenie pre to nie je možné aplikovať na právne vzťahy účastníkov. Návrh navrhovateľa na vypočutie jeho manželky ako svedka zamietol z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal, že riadne reklamoval vady predmetu kúpy a ani netvrdil, že zvolil postup v zmysle zákona, teda akú vadu reklamoval a ako žiadal vybaviť reklamáciu, preto považoval vykonanie takéhoto úkonu za nehospodárne. Poukázal tiež na to, že sa ďalej nezaoberal neprijateľnými zmluvnými podmienkami, na ktoré poukázal právny zástupca navrhovateľa, hoci má za to, že išlo o spotrebiteľský vzťah, ktorý ale nevylučuje, aby si účastníci zmluvy dohodli aj aplikáciu Obchodného zákonníka, ako to aj účastníci kúpnej zmluvy urobili. Neprijateľné podmienky, na ktoré poukazoval právny zástupca navrhovateľa však nemali žiaden súvis s uplatneným nárokom navrhovateľa, preto zaoberať sa nimi považoval za nadbytočné. Rovnako nezistil v postupe odporcu, že by konal v rozpore s dobrými mravmi.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním v celom rozsahu napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny a vyhovenia návrhu, prípadne jeho zrušenia, keď zároveň učinil zmenu návrhu na začatie konania tak, aby popri povinnosti odporcu zaplatiť mu požadovanú sumu s príslušenstvom bol on povinný

vrátiť odporcovi osobné motorové vozidlo Ford Fiesta rok výroby 2001, VIN: WFOAXXGAJA1A52858, evidenčné číslo NR 223 CM a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Poukázal na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, že súd neúplne zistil skutkový stav veci pre nevykonanie navrhnutých dôkazov a že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Má za to, že z obsahu jeho písomnej reklamácie zo 04.06.2010 v spojení s vyjadrením Trans-tech muselo byť predávajúcemu zrejmé, aké vady predanej veci ako kupujúci reklamoval; má za to, že takýmto zhodnotením súd kladie na kupujúceho ako spotrebiteľa neprimerané požiadavky na formálnu stránku uplatnenia vád. Nepovažuje za správne tvrdenie súdu, že nežiadanie opravy alebo zľavy z ceny písomnej reklamácie zakladá z jeho strany zmarenie možnosti predávajúceho riešiť reklamáciu. Odporca ako predávajúci na jeho reklamáciu zo dňa 04.06.2010 nereagoval a v tomto smere považuje skutkové zistenie súdu o opaku za nesprávne. Odporca v konaní nepreukázal doručenie mu odpovede, práve naopak v podstate potvrdil skutočnosť, že na jeho reklamáciu nereagoval, keď v súdnom konaní uvádzal, že prvú komunikáciu, ktorú s ním eviduje je odstúpenie od kúpnej zmluvy. Odporca porušil ust. § 18 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., čo taktiež zakladá dôvod pre odstúpenie od zmluvy z jeho strany a v zmysle tohto nie je povinnosťou kupujúceho preukazovať, že predmet kúpy má vady ako tvrdí súd prvého stupňa, ale je povinnosťou predávajúceho reklamáciu vybaviť a postupovať aj v súlade s § 18 ods. 6 uvedeného zákona, keď pri reklamácií počas prvých 12 mesiacov od kúpy môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, čo sa v danom prípade nestalo. Aj dohoda podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka môže byť neprimeranou podmienkou v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a tak je tomu aj v tomto prípade. Odporca ho ubezpečoval pri kúpe vozidla, že vozidlo je v dobrom technickom stave a nebolo v minulosti havarované, v tomto smere v konaní žiadal vypočuť ako svedka jeho manželku, nakoľko bola prítomná jednak pri kúpe vozidla ako aj pri osobných reklamáciách na prevádzkach odporcu, čo mu súd uprel a teda v podstate uviedol, že nevyhovel dôkazu, pretože on ako účastník konania nepreukázal skutočnosť, ktorá mala byť preukázaná týmto zamietnutým dôkazom. Súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav tým, že nevykonal navrhnutý dôkaz a takéto svoje rozhodnutie relevantne neodôvodnil. Nesúhlasí ani s tvrdením súdu, že odporca preukázal, že mu zasielal technický preukaz, keď poukaz odporcu na uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4MCdo/232/2010 nie je pre toto konanie aplikovateľné. Pri doručovaní písomností v súvislosti s kúpnu zmluvou Občiansky ani Obchodný zákonník na ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku o doručovaní neodkazujú. Doručovanie prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. je neobvyklé, vzhľadom na osobitnú povahu dokladu aj nezodpovedné, keď pri strate zásielky by tu fikcia doručenia nebola, keď táto sa inak aplikuje na určitý právny úkon alebo individuálny právny akt, pričom však osvedčenie o evidencii vozidla za takúto písomnosť považovať nemožno, keď svojou povahou sa jedná o druhovo nezastupiteľnú huteľnú vec tvoriacu príslušenstvo k motorovému vozidlu. On nemohol a ani nemal povinnosť očakávať doručenie osvedčenia o evidencii motorového vozidla poštovou zásielkou, nakoľko už pri kúpe vozidla mu bol odovzdaný doklad, o ktorom predávajúci tvrdil, že je platným osvedčením o evidencii vozidla, o čom svedčí aj protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla s príslušenstvom. Ak sa technický preukaz vrátil do prevádzky odporcu ako sám tvrdí, obsahom doručovanej zásielky byť jednoznačne nemohol.

Odporca sa k podanému odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd v Nitre (ako súd odvolací - § 10 ods. 1 OSP) o návrhu navrhovateľa na zmenu návrhu podanom zhora uvedenom odvolaní rozhodol uznesením č. k. 8Co/215/2014-188 zo dňa 30. apríla 2014 tak, že pripustil zmenu návrhu navrhovateľa učinenu v odvolaní.

Následne prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (prihliadajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci - § 212 ods. 1, 3 OSP) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f, h/ OSP zrušiť (a vec mu vrátiť na ďalšie konanie) z dôvodu, že je predčasný pre nevykonanie náležitého dokazovania a je tiež aj z časti nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov jeho odôvodnenia (nedáva preto odpovede ani na právne významné odvolacie dôvody), čím sa účastníkom konania odňala možnosť konať pred súdom a tým porušilo ich právo na spravodlivé súdne konanie.

V danej veci podstata sporu medzi účastníkmi konania spočívala na posúdení toho, či navrhovateľ odporcu formálne správne žaluje, či zmluvné dojednanie účastníkov v kúpnej zmluve o dojednaní si aplikácie ustanovení Obchodného zákonníka bolo prijateľné a možné (platné), či predmetná kúpna

zmluva (vrátane jej príloh = neoddeliteľných súčastí) neobsahovala neprijateľné zmluvné podmienky z hľadiska práv navrhovateľa ako spotrebiteľa (na jeho ochranu), či navrhovateľ správne postupoval pri reklamácií zakúpeného motorového vozidla z hľadiska označenia väd vozidla, a ich prejavov ako aj uplatnenia si nárokov z väd a či v konaní vykonanými dôkaznými prostriedkami bola preukázaná existencia navrhovateľom vytýkaných väd predmetného motorového vozidla a nesprávnosť (postup) odporcu pri vybavovaní reklamácie navrhovateľa.

Námietka súdu prvého stupňa o nesprávnom žalobnom petite navrhovateľa, keďže sám neponúka v ním uvedenom žalobnom petite vrátenie motorového vozidla, sa stala po zhora uvedenom rozhodnutí odvolacieho súdu o pripustení zmeny návrhu bezpredmetnou.

Odvolací súd za dôvodný považoval odvolací dôvod navrhovateľa spočívajúci v tom, že je zlý skutkový záver, že odporca reagoval na jeho reklamáciu zo dňa 04.06.2010 a tiež mu dáva za pravdu v tom, že nevykonaním dôkazu výsluchom jeho manželky mu odňal možnosť preukázať jeho tvrdenia ohľadom uvedenia ho do omylu odporcom (pri kúpe - nehavarovanosť vozidla) a z hľadiska toho ako a čo sa pokúšal u odporcu osobne reklamovať.

Nakoľko predmetná zmluva odporcu s navrhovateľom bola nesporne uzavretá ako so spotrebiteľom, bol súd povinný ex offio podrobiť celú zmluvu účastníkov kontrole z hľadiska toho, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to bez ohľadu na to, na aké konkrétne jej nedostatky poukazoval navrhovateľ, teda mal posúdiť všetky ustanovenia zmluvy a prednostne samozrejme i to, či samotné uzatvorenie zmluvy (charakteru formulárovej) obstoí ako individuálne dojednanie použitia ustanovení Obchodného zákonníka a či prípadne takéto dojednanie nemožno zo strany odporcu považovať ako nekalú prax; poukaz na to, že sa to nevyučuje, nestačí. V tomto smere súd prvého stupňa si mal zabezpečiť aj prílohy predmetnej kúpnej zmluvy, ktoré mali tvoriť jej neoddeliteľnú súčasť, a teda aj faktúru za predmetné vozidlo a Všeobecné obchodné podmienky odporcu. Pokiaľ navrhovateľ poprel (č. I. 80) tvrdenie odporcu o tom, že mu zasielal odpoveď na jeho reklamáciu zo dňa 04.06.2010, nemohol na toto tvrdenie odporcu ako na pravdivé prihliadať, ale mal odporcu vyzvať k preukázaniu tohto jeho tvrdenia (dokladom o odoslaní mu tejto odpovede poštovou zásielkou). Vzťah medzi účastníkmi je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy bez ohľadu na to, či sa účastníci platne dojednali na voľbe ustanovení Obchodného zákonníka, preto nevyhnutne platia pre daný vzťah ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzané navrhovateľom v odvolaní, aj z ktorého dôvodu bolo uvedenú skutočnosť odpovede odporcu na reklamáciu navrhovateľa potrebné náležite preveriť a zvážiť (prednostne), či aplikácia uvedeného ustanovenia je alebo nie je daná, t. j. či právo na odstúpenie od zmluvy navrhovateľovi nedávalo toto zákonné ustanovenie.

Odvolací súd sa stotožňuje s navrhovateľom i v tom, že súd prvého stupňa na neho ako na spotrebiteľa kladie neprimerané formálne požiadavky pri posudzovaní jeho reklamácie zo dňa 04.06.2010, keď s ohľadom na pripojenú prílohu navrhovateľa k uvedenej reklamácií - listu spoločnosti Trans-tech bolo podľa odvolacieho súdu jasné, ktoré vady predmetného motorového vozidla navrhovateľ reklamoval. Jasné je z poslednej vety tiež to, akým spôsobom žiadal svoju reklamáciu vybaviť, a to aj s prihliadnutím na jeho predchádzajúcu osobnú návštevu u odporcu dňa 20.05.2010, o ktorej odporca uviedol, že chcel vrátiť vozidlo.

V zmysle zhora uvedeného súd prvého stupňa doplní dokazovanie a tiež i svoje nové rozhodnutie vo veci, pričom rozhodne znova aj o trovách účastníkov v celom konaní (vrátane trov odvolacieho konania).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.