

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413224100  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413224100.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka a.s., Michalská 18, 815 63, Bratislava, IČO: 36 854 140 , zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., ul. Prievozska 4/B, 821 09 Bratislava, IČO : 47 239 921 , proti odporcovi: X. G., K.. XX.X.XXXX, K. O. R. XXX, XXX XX O., G. R.: Y. F., V. T.. X-XX, Okresný súd O. B., XXX XX O., o zaplatenie istiny 1.888,57,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.888,57 eura spolu s úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 979,54 eura od 21.11.2013 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.581,13 eura od 21.11.2013 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 113,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku na účet právneho zástupcu navrhovateľa, Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Prievozska 4/B, 821 09 Bratislava vedený B. Č. R. O., U.. W., Č.. Ú.I.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, B.: XXXXXXXXXXXX a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia rozhodne súd v lehote do 30 dní odo dňa jeho písomného vyčíslenia právnym zástupcom navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 22.11.2013, ktorý bol doručený Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 25.11.2013 ( sp.zn. 25Ro/3501/2013) sa domáhal vydania platobného rozkazu o zaplatenie istiny 1.888,57,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 19.07.2010 uzatvoril navrhovateľ na základe žiadosti odporcu Oznamenie o poskytnutie povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXXR, ktorým došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXR ( ďalej len „Zmluva“) v zmysle bodu 2 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy.

Na základe uvedenej Zmluvy, navrhovateľ odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 1000,- EUR formou úveru, ktorý mohol byť čerpaný odo dňa 19.07.2010. Na základe dohody zmluvných strán bola výška úrokovej sadzby 16,90% p.a. a výška sadzby úrokov z omeškania 9 % p.a. a táto je platná do doby pokiaľ nedôjde k zmene úrokovej sadzby/ úrokových sadzieb podľa čl. III bodu 4 všeobecných zmluvných podmienok (ďalej len „VZP“) pre prečerpanie. V zmysle č. II bodu 5 VZP pre prečerpanie bol odporca povinný zabezpečiť k poslednému dňu kalendárneho mesiaca na jeho bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania. Odporca však nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky v dôsledku čoho navrhovateľ dňa 31.05.2011 určil

splatnosť úveru v súlade s čl. VII bodom 2 písm. a) VZP pre prečerpanie a vyzval odporcu na uhradenie celkovej dlžnej sumy v tom čase vo výške 1.171,47,- eur. Navrhovateľ zverejňuje úrokové sadzby na svojej internetovej stránke a v priestoroch pobočiek. V zmysle čl. III bod 4 VZP pre prečerpanie, pokiaľ klient nesúhlasí so zmenou úrokovej sadzby je oprávnený zaslať navrhovateľovi písomný nesúhlas, ktorý považuje za výpoveď od Zmluvy o prečerpaní. V prípade ak klient nezašle banke písomný nesúhlas so zmenou úrokovej sadzby, považuje sa to, že súhlasí s novou úrokovou sadzbou. Podľa čl. III bod 3 pre prečerpanie, budú čiastky, s ktorými je klient v omeškaní, úročené aj úrokom z omeškania, ktorého sadzba je zverejnená na internetovej stránke navrhovateľa a v jeho pobočkách.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť šetrením Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislave IV aktuálne miesto pobytu odporcu a to v mieste trvalého a ani prechodného bydliska, vec bola pridelená dňa 05.08.2014 do odd. „C“ a bola jej pridelená sp.zn. 10C/61/2014.

Uznesením zo dňa 06.12.2014, č.k. 10C/61/2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka, nakoľko sa odporca v mieste trvalého pobytu nezdržiava a miesto jeho terajšieho pobytu nie je známe.

V zmysle ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 01.06.2011 ( deň nasledujúci po dni splatnosti - zosplatnení úveru ), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 01.06.2011 ( deň nasledujúci po dni splatnosti - zosplatnení úveru ) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

Výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka ku dňu 01.06.2011 ( deň nasledujúci po dni splatnosti - zosplatnení úveru ) vo výške 9% p.a. z dlžnej čiastky. Navrhovateľ poskytol odporcovi dohodnutý úver a v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany odporcu eviduje ku dňu 20.11.2013 voči odporcovi pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o prečerpaní spolu sumu 1.888,57,- EUR eur (istina 979,54,- eur, úrok vo výške 18,90% ročne zo sumy 979,54 eur od 21.11.2013 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1.581,-13 eur od 21.11.2013 do zaplataenia, ako aj trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 113 eur).

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav: návrh na vydanie platobného rozkazu doručený súdu 25.11.2013 pod sp. Zn. 25Ro 3501/2013, plná moc navrhovateľa v prospech právneho zástupcu zo dňa 26.9.2013, oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania žiadosti reg. č. 003733047R zo dňa 19.07.2010, obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu, oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 13.6.2011, kópia doporučenej zásielky oznámenia o zosplatnení úveru zaslaná O, zásielka sa vrátila dňa 17.06.2011 s označením „adresát je neznámy“, úrokové sadzby ČSOB, lustrácia v registri obyvteľov odporcu zo dňa 03.12.2013, žiadosť súdu na OO PZ Trebišov, prešetrenie trvalého a prechodného pobytu odporcu zo dňa 18.6.2014, žiadosť súdu na OO PZ BA - DNV o prešetrenie trvalého a prechodného pobytu odporcu zo dňa 18.06.2014, odpoveď OO PZ BA - DNV doručená súdu dňa 04.07.2014, odpoveď OO PZ Trebišov, doručená súdu dňa 15.07.2014, prevedenie do reg. „C“ pod sp. Zn. 10C 61/2014 zo dňa 5.8.2014, lustrácia odporcu v Sociálnej poisťovni, uznesenie OS BAIV o ustanovení opatrovníka odporcovi zo dňa 06.10.2014 sp. Zn. 10C 61/2014, doručenie návrhu na vyjadrenie kolíznemu opatrovníkovi odporcu dňa 13.10.2014 s poučeniami, predvolanie na TP 15.01.2015, špecifikácia nároku zaslaná právnym zástupcom navrhovateľa doručená súdu 17.12.2014, zápisnica o pojednávaní zo dňa 15.01.2015, prehľadová tabuľka s uvedeným dlžnej pohľadávky navrhovateľa od odporcu, sadzobník poplatkov navrhovateľa pre fyzické osoby - vybrané časti, posledná výzva na zosplatnenie úveru zo dňa 07.04.2011 zaslaná navrhovateľom odporcovi, doručienka preukazujúca, že výzva sa vrátila navrhovateľovi dňa 14.11.2011 s označením „adresát

neznámy“, zápisnica o pojednávani z dnia 15.01.2015, zápisnica o pojednávani z dnia 12.02.2015. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav:

Z predloženého listinného dôkazu (oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXR navrhovateľa odporcovi z dnia 19.07.2010,) vyplýva, že na základe žiadosti odporcu o poskytnutie finančných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu z dnia 19.07.2010 navrhovateľ schválil povolené prečerpanie bežného účtu X. G., Č.. XXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového limitu 1000,- EUR. Išlo o druh spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania účtu. Úver mohol byť čerpaný odo dnia 19.07.2010.

Výška úrokovej sadzby dohodnutého zmluvného úroku bola určená v súlade s Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXR Zmluvy. Na základe dohody zmluvných strán bola výška úrokovej sadzby 16,90% p.a. a výška sadzby úrokov z omeškania 9 % p.a. a táto je platná do doby pokiaľ nedôjde k zmene úrokovej sadzby/ úrokových sadzieb podľa čl. III bodu 4 VZP pre prečerpanie.

Rozsah základu z ktorého si navrhovateľ požaduje úrok vyplýva z čl. III ods. 1 Všeobecných zmluvných podmienok (ďalej len „VZP“), ktorý predpokladá oprávnenie navrhovateľa úročiť poskytnuté finančné prostriedky úrokovou sadzbou dohodnutou pri uzatváraní zmluvného vzťahu na základe čoho si navrhovateľ uplatnil dohodnutý zmluvný úrok zo sumy nesplatennej istiny.

Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil a vypočítal v súlade splatnými právnymi predpismi. Podľa čl. III ods. 3 VYP je navrhovateľ oprávnený úročiť sadzbou úrokov z omeškania všetky čiastky so zaplatením ktorých je dlžník v omeškaní, t.j. zo sú, neuhradených poplatkov, prípadne aj ďalších peňažných nárokov vzniknutých v spojitosti so Zmluvou.

V zmysle čl. II bodu 5 VZP pre prečerpanie bol odporca povinný zabezpečiť k poslednému dňu kalendárneho mesiaca na jeho bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania.

Odporca však nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky v dôsledku čoho navrhovateľ dňa 31.05.2011 určil splatnosť úveru v súlade s čl. VII bodom 2 písm. a) VZP pre prečerpanie a vyzval odporcu na uhradenie celkovej dlžnej sumy v tom čase vo výške 1.171,47,- eur. Navrhovateľ zverejňuje úrokové sadzby na svojej internetovej stránke a v priestoroch pobočiek. V zmysle čl. III bod 4 VZP pre prečerpanie, pokiaľ klient nesúhlasí so zmenou úrokovej sadzby je oprávnený zaslať navrhovateľovi písomný nesúhlas, ktorý považuje za výpoveď od Zmluvy o prečerpaní. V prípade ak klient nezašle banke písomný nesúhlas so zmenou úrokovej sadzby, považuje sa to, že súhlasí s novou úrokovou sadzbou. Podľa čl. III bod 3 pre prečerpanie, budú čiastky, s ktorými je klient v omeškaní, úročené aj úrokom z omeškania, ktorého sadzba je zverejnená na internetovej stránke navrhovateľa a v jeho pobočkách.

Navrhovateľ poskytol odporcovi dohodnutý úver a v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany odporcu eviduje ku dňu 20.11.2013 voči odporcovi pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o prečerpaní spolu sumu 1.888,57,- EUR eur (istina 979,54,- eur, úrok vo výške 18,90% ročne zo sumy 979,54 eur od 21.11.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1.581,-13 eur od 21.11.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 113 eur).

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa bola posúdená podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I ( vl.č. 4314/B ) nakoľko je nesporné, že navrhovateľ je bankou, ktorá okrem ďalších predmetov činnosti zapísaných v obchodnom registri poskytuje úvery . Navrhovateľ na základe ust. § 59 ods. 4 , 5 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov prevzal práva a povinnosti Československej obchodní banky a.s. pobočky zahraničnej banky v SR ( vl.č. 168/B ) vzniknuté do 31.12.2007.

Z predloženého listinného dôkazu (žiadosti o poskytnutie úveru reg. č. XXXXXXXXXXR) vyplýva, že odporca požiadal dňa 19.07.2010 o povolené prečerpanie účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX vo výške 1000,- EUR.

Z oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR navrhovateľa odporcovi zo dňa 19.07.2010,) vyplýva, že na základe žiadosti odporcu o poskytnutie finančných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu zo dňa 19.07.2010 navrhovateľ schválil povolené prečerpanie bežného Ú. X. G., Č.. XXXXXXXXXX/XXXX P. výšky úverového limitu 1000,- EUR. Išlo o druh spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania účtu. Úver mohol byť čerpaný odo dňa 19.07.2010.

Výška úrokovej sadzby dohodnutého zmluvného úroku bola určená v súlade s Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR Zmluvy.

Posledná výzva na zaplatenie dlžnej sumy bola zo dňa 07.04.2011. Navrhovateľ svojím oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 07.04.2011 oznámil odporcovi, že ČSOB vyhlásila celú svoju pohľadávku z úveru odporcu dňom 31.05.2011 za splatnú.

Na pojednávaní dňa 12.02.2015 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že sa pridriavajú svojho písomného podania na tom skutkovom základe že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu zmluvy o prečerpaní na bežnom účte za dohodnutých podmienok s tým, že odporca nedodržel platobnú disciplínu, v dôsledku čoho navrhovateľ určil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru ku dňa 31.5.2011. Celkový nárok evidovaný navrhovateľa predstavuje istinu vo výške 1.888,57 eur s prísl., tak ako bolo špecifikované v žalobnom návrhu a špecifikácii zo dňa 16.12.2014. Navrhovateľ považuje nárok za preukázaný po skutkovej aj právnej stránke a požiadal súd, aby návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Zároveň si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil do 3 dní, ak mu budú súdom priznané.

Podľa ust. § 497 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 708 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. 708 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ust. § 709 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa ust. § 710 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ust. § 711 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa ust. § 715 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, Banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Podľa ust. § 497 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 502 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 502 ods. 2 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa ust. § 503 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ust. § 503 ods. 3 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na ustálený skutkový stav súd zaviazal odporcu k zaplateniu celkovej dlžnej sumy tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách právneho zastúpenia rozhodne súd do 30 dní odo dňa jeho písomného vyčíslenia právnym zástupcom navrhovateľa.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.