

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/22/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1509205749
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sandtnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1509205749.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Vierou Sandtnerovou v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Petržalka, Kutlíkova 17, Bratislava, IČO: 603201, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Guľan, s.r.o., so sídlom: Vavilovova 2, Bratislava, proti odporcom: 1/ A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 3, C., 2/ E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 3, C., o zaplatenie 3086,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 3.086,14 Eur spolu s:

- poplatkom z omeškania vo výške 2,5 % zo sumy 110,64 Eur od 06.04.2007 do 31.12.2008 a vo výške 1 % zo sumy 110,64 Eur od 01.01.2009 do 30.06.2010 a s 0,5 % zo sumy 110,64 až do zaplatenia,
- poplatkom z omeškania vo výške 2,5 % zo sumy 297,55 Eur od 06.05.2007 do 31.12.2008 a vo výške 1 % zo sumy 297,55 Eur od 01.01.2009 do 30.06.2010 a s 0,5 % zo sumy 297,55 až do zaplatenia,
- poplatkom z omeškania vo výške 2,5% zo sumy 297,55 Eur od 06.06.2007 do 31.12.2008 a vo výške 1 % zo sumy 297,55 Eur od 01.01.2009 do 30.06.2010 a s 0,5 % zo sumy 297,55 až do zaplatenia,
- poplatkom z omeškania vo výške 2,5 % zo sumy 297,55 Eur od 06.07.2007 do 31.12.2008 a vo výške 1 % zo sumy 297,55 Eur od 01.01.2009 do 30.06.2010 a s 0,5 % zo sumy 297,55 až do zaplatenia,
- poplatkom z omeškania vo výške 2,5 % zo sumy 297,55 Eur od 06.08.2007 do 31.12.2008 a vo výške 1 % zo sumy 297,55 Eur od 01.01.2009 do 30.06.2010 a s 0,5 % zo sumy 297,55 až do zaplatenia,
- poplatkom z omeškania vo výške 2,5 % zo sumy 297,55 Eur od 06.09.2007 do 31.12.2008 a vo výške 1 % zo sumy 297,55 Eur od 01.01.2009 do 30.06.2010 a s 0,5 % zo sumy 297,55 až do zaplatenia,
- poplatkom z omeškania vo výške 2,5 % zo sumy 297,55 Eur od 06.10.2007 do 31.12.2008 a vo výške 1 % zo sumy 297,55 Eur od 01.01.2009 do 30.06.2010 a s 0,5 % zo sumy 297,55 až do zaplatenia,
- poplatkom z omeškania vo výške 2,5 % zo sumy 297,55 Eur od 06.11.2007 do 31.12.2008 a vo výške 1 % zo sumy 297,55 Eur od 01.01.2009 do 30.06.2010 a s 0,5 % zo sumy 297,55 až do zaplatenia,
- poplatkom z omeškania vo výške 2,5 % zo sumy 297,55 Eur od 06.12.2007 do 31.12.2008 a vo výške 1 % zo sumy 297,55 Eur od 01.01.2009 do 30.06.2010 a s 0,5 % zo sumy 297,55 až do zaplatenia,
- poplatkom z omeškania vo výške 2,5 % zo sumy 297,55 Eur od 06.01.2008 do 31.12.2008 a vo výške 1 % zo sumy 297,55 Eur od 01.01.2009 do 30.06.2010 a s 0,5 % zo sumy 297,55 až do zaplatenia,
- poplatkom z omeškania vo výške 2,5 % zo sumy 297,55 Eur od 06.02.2008 do 31.12.2008 a vo výške 1 % zo sumy 297,55 Eur od 01.01.2009 do 30.06.2010 a s 0,5 % zo sumy 297,55

až do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 495,52 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 185 Eur a trov právneho zastúpenia 310,52 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na súd domáhal, aby súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 3.086,14 Eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré im vzniklo neoprávneným užívaním bytu č. XXX na N. ul. č. X v C. (ďalej len „predmetný byt“) za obdobie od X/XXXX- XX/XXXX.

Platobným rozkazom zo dňa XX.XX.XXXX súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi v 1.rade do vlastných rúk bol platobný rozkaz uznesením zo dňa XX.XX.XXXX zrušený.

Na návrh navrhovateľa súd pripustil zmenu petitu návrhu v znení tak „ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a to uznesením zo dňa XX.XX.XXXX.Uvedené uznesenie bolo doručené všetkým účastníkom konania.

Odporcovia sa k návrhu nevyjadrili a na vytýčené pojednávanie sa nedostavili. Súd preto pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti v súlade s ustanoveniami § 101 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi najmä: výpoveďou z nájmu bytu zo dňa XX.XX.XXXX, návrhom na vypratanie bytu, rozsudkom OS C. V č. k. 14C 396/2009 - 60 zo dňa XX.XX.XXXX, rozsudkom KS v Bratislave sp. zn. 3Co 44/2012 - 88 zo dňa XX.XX.XXXX, sumárnou analýzou platieb za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, rozhodnutím o pridelení bytu zo dňa XX.XX.XXXX, EL, zápisom o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu, prehľadnou zostavou kalkulácie zálohového predpisu za január až december 2007, vyúčtovaním ÚK, TUV, SV a služieb spojených s užívaním bytu za rok 2006, upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, vyúčtovaním ÚK, TUV, SV a služieb spojených s užívaním bytu za rok 2007, upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ návrh odôvodňoval tým, že odporcovia 1, 2 boli nájomcami bytu č. XX na N. ul. Č. X v C. a svoje povinnosti nájomcu si neplnili tým, že neuhradili nájomné a poplatky za služby spojené s užívaním bytu a to za obdobie XX-XX/XXXX. Nakoľko si neplnili svoje povinnosti navrhovateľ im zaslal výpoveď z nájmu bytu a výpovedná lehota uplynula XX.XX.XXXX. Od XX.XX.XXXX bývajú v predmetnom byte bez právneho dôvodu. Vzhľadom na to, že za rok 2007 bolo už vykonané vyúčtovanie navrhovateľ si uplatňuje len skutočné náklady a to vo výške 92.973,- Sk, čo je 3.086,14 Eur. V roku 2007 odporcovia 1, 2 neuhradili titulom nájomného ani záloh na služby ani 1,- Sk.

Z doložených dokladov súd zistil, že odporcovia sa stali spoločnými užívateľmi (neskôr nájomcami) predmetného bytu na základe rozhodnutia o pridelení bytu vydaného Obvodným národným výborom C. II, dňa XX.XX.XXXX.Zápis o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu bol podpísaný dňa X.X.XXXX.Nakoľko si odporcovia riadne neplnili povinnosti nájomcu bytu prenajímateľ im zaslal výpoveď z nájmu bytu listom zo dňa XX.XX.XXXX.Nakoľko po skončení výpovednej lehoty odporcovia byt dobrovoľne nevypratali prenajímateľ podal na súd návrh na vypratanie bytu. Rozsudkom Okresného súdu C. V sp. zn. 14C 396/2009-60 súd návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcov zaviazal na vypratanie bytu v lehote 15 dní po zabezpečení náhradného bytu. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa XX.XX.XXXX bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenené tak, že odporkyňa E. C. bola zaviazaná na vypratanie bytu s podmienkou zabezpečenia náhradného bytu a odporca B.. C. bol povinný byt vypratať do XX dní od právoplatnosti rozsudku.

Z vyúčtovania UK, TUV, SV a služieb spojených s užívaním bytu za rok 2007 súd zistil, že skutočné náklady predstavovali sumu 92 973,-Sk (3.086,14 €). Vyúčtovanie bolo odporcom doručené dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 671 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len“ OZ“) nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania..

Podľa § 696 OZ spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa § 697 OZ, ak nezaplatí nájomca nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do päť dní po ich splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak je dlžník v omeškanií so zaplacením peňažného dlhu, je popri plnení povinný zaplatiť veriteľovi aj úroky z omeškania, ak podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania určuje vykonávací predpis.

Výšku poplatku z omeškania upravuje nar. č. 87/1995 Z.z. tak, že poplatok je 0,25 % za každý deň omeškania, najmenej však 25,-Sk za každý i začatý mesiac omeškania/ podľa nariadenia platného do XX.XX.XXXX.

Podľa § 10 ods. 2 nariadenia vlády č.87/1995 Zb. v znení platnom k X.X.XXXX ak došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu pred nadobudnutím účinnosti tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania sa riadi ustanoveniami doterajších predpisov; ak však omeškание s plnením peňažného dlhu trvá, od účinnosti tohto nariadenia riadi sa výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania týmto nariadením. Poplatok z omeškania do XX.XX.XXXX je 0,25 % za každý deň omeškania, najmenej však 25,-Sk za každý i začatý mesiac omeškania. Poplatok z omeškania od X.X.XXXX je za každý deň omeškania X promile dlžnej sumy, najmenej však 0, 83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Podľa § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. účinného ku dňu XX.XX.XXXX poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v rozhodnom období odporcovia 1,2 boli nájomcami predmetného bytu, ktorí si svoje povinnosti nájomcu riadne neplnili tým, že neuhradili nájomné a zálohy na služby za mesiace 2-12/2007 a tiež nezaplatili nedoplatok na vyúčtovaní služieb za rovnaké obdobie. Súd ich preto na zaplacenie žalovanej istiny vo výške 3.086,14 Eur zaviazal.

Navrhovateľ požadoval priznať aj poplatok z omeškania z dôvodu, že odporcovia v dobe splatnosti nájomné a zálohy na poskytované služby neuhradili. Vyčíslený poplatok nie je v rozpore s vyššie citovanými právnymi ustanoveniami, preto súd návrhu aj v tejto časti vyhovel.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 O.s.p v spojitosti s §§ 149 ods. 1 a 151 ods. 1 a 8 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný preto súd odporcovia povinní nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 185 Eur a trov právneho zastúpenia. Právny zástupca si vyčíslił trovy zastúpenia na celkovú sumu 387,98 Eur za 3 úkony právnej služby po 121,17 Eur(prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa X.XX.XXXX a XX.X.XXXX).

Súd priznal zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2005 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb:

-prevzatie a príprava zastúpenia dňa X.XX.XXXX.....XXX,XX € + 8,04 € RP,

-účasť na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX.....XXX,XX € + 8,39 €

Spolu 258,77 €

Nakoľko zástupca navrhovateľa je platcom DPH prináleží mu aj 20 % DPH vo výške 51,75 Eur. Súd nepriznal zástupcovi navrhovateľa odmenu za úkon: účasť na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX. z dôvodu, že právny zástupca sa na uvedené pojednávanie nedostavil a súd pojednávanie odročil bez meritórneho prejednania veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 202 a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinní dobrovoľne nespĺnia čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.