

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613209977
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613209977.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: L., IČO: XX XXX XXX, právne zast. JUDr. Alexander Farkašovský & JUDr. Ladislav Zátorský, Združenie advokátov, Nerudova 6, Košice, proti žalovanému: M. M., IČO: XX XXX XXX, právne zast. Advokátskou kanceláriou Hovan, Hospúdko, s.r.o., Gorkého 8, Spišská Nová Ves, o návrhu na zriadenie vecného bremena, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v sume 92,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. CVFT, OSA Thurzova 1, Košice do 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.5.2014 podal žalobca na tunajší súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd vydal vo veci predbežné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zdržať sa úkonov súvisiacich so zabránením prechodu cez pozemok zapísaný na LV č. XX v k.ú. Spišské Tomášovce a zároveň žiadal aby súd rozhodol o zriadení vecného bremena na pozemku žalovaného v jeho prospech.

Vo veci bolo dňa 11.6.2013 vydané predbežné opatrenie sp. zn. 11C/85/2013-23, ktorým bolo návrhu žalobcu vyhovené. Predmetné rozhodnutie bolo napadnuté odvolaním právneho zástupcu žalovaného, pričom odvolací súd uznesením 2Co/308/2013-46 zo dňa 16.9.2013 uvedené predbežné opatrenie potvrdil.

Pred začatím pojednávania vo veci samej, vo vyjadrení zo dňa 7.1.2015 žalobca uviedol, že na podanom návrhu netrvá, berie ho v celom rozsahu späť a žiada konanie v predmetnej veci zastaviť, pričom žiadal aby súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal .

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí., v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu a to skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci, súd v zmysle citovaného ustanovenia zákona konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, prvá veta, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže konanie bolo z dôvodu späťvzatiu návrhu zastavené, súd priznal navrhovateľovi právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia, kráteného o 6,70 Eur.

O trovách konania rozhodoval súd posúdením zavinenia zastavenia konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p.. Žalobca náhradu trov konania nežiadal. Náhradu trov konania žiadal priznať žalovaný a trovy konania vyúčtoval v zmysle § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, z hodnoty pozemku, na ktorom malo byť vecné bremeno zriadené (12376,09 Eur) a to v celkovej výške 1449,46 Eur. Konštatoval, že on svojím konaním nikdy nedal príčinu na vyvolanie sporu a návrh žalobcu bol od počiatku nedôvodný. Súd sa s jeho názorom nestotožňuje a poukazuje na to, že žaloba bola podaná dôvodne o čom svedčia aj skutočnosti uvedené vo vydanom predbežnom opatrení na základe osvedčenia jeho dôvodnosti žalobcom. Práve pod tlakom žaloby došlo následne v priebehu konania k výmene pozemkov medzi žalobcom a Obcou Sp. Tomášovce a Obcou Sp. Tomášovce a žalovaným. Na základe uvedeného bol teda súd toho názoru, že žaloba bola podaná dôvodne, žalobca svojím správaním nezavinil, že konanie bolo zastavené a preto v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm c) O.s.p. súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

V závere súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný uplatnil odmenu advokáta nesprávne, ak vychádzal z hodnoty pozemku na ktorom malo byť vecné bremeno zriadené, hodnotu nehnuteľností nepodložil žiadnym relevantným dokladom a táto v konaní nebola objektívne zistená.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.