

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114210002
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114210002.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia s. r. o. , so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s. r. o. so sídlom Kubányho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi A. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXXX/XXX, XXX XX T. T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Advokátska kancelária zo sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 2.433,90 € s príslušenstvom, o späťvzati návrhu navrhovateľom, takto

rozhodol:

Súd pripúšťa späťvzatie návrhu, zrušuje rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/150/2014-39 zo dňa 10. 10. 2014 a konanie zastavuje.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 13C/150/2014-39 zo dňa 10. 10. 2014 zamietol návrh navrhovateľa a o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Následne navrhovateľ počas plynutia odvolacej lehoty zaslal okresnému súdu podanie zo dňa 28. 11. 2014, ktorým zoberal návrh na začatie konania (doručený prvostupňovému súdu dňa 02. 05. 2014) späť v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví. Odporca sa k späťvzatiu návrhu navrhovateľom nevyjadril. Vedľajší účastník na strane odporcu podaním zo dňa 02. 01. 2015 vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu na začatie konania po rozhodnutí súdu prvého stupňa, keď ešte jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, odvolací súd vzhľadom na súhlas so späťvzatím návrhu, späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, zrušil vyššie uvedený rozsudok okresného súdu a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.. Odvolací súd má za to, že konanie bolo zastavené v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa, ktorý počas plynutia odvolacej lehoty zoberal návrh na začatie konania v celom rozsahu

späť bez uvedenia dôvodu. Procesne tak zavinil zastavenie konania, v dôsledku čoho odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vznikol nárok na náhradu trov konania. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, tieto mu zo spisu nevyplývajú, preto mu odvolací súd náhradu trov nepriznal. Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka na strane odporcu ani vedľajšiemu účastníkovi napriek tomu, že má rovnaké práva a povinnosti ako účastník (odporca) v zmysle ust. § 93 ods. 4 O. s. p. náhradu trov konania nepriznal. Uplatnené trovy konania vedľajším účastníkom na strane odporcu, ktoré si tento riadne a včas uplatnil podaním zo dňa 02. 01. 2015 nepovažoval odvolací súd za trovy konania vynaložené účelne v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a to z nasledovných dôvodov:

Z obsahu spisu je zrejmé, že vedľajší účastník na strane odporcu oznámil vstup do konania podaním zo dňa 22. 10. 2014. O právach a povinnostiach odporcu, na strane ktorého mal záujem vedľajší účastník vystupovať, však bolo prvostupňovým súdom rozhodnuté už dňa 10. 10. 2014 tak, že návrh navrhovateľa bol zamietnutý, teda rozhodnutie bolo vydané v prospech odporcu. Odvolací súd preto považuje za nadbytočný vstup vedľajšieho účastníka do konania, v ktorom bol odporca úspešný bez účasti vedľajšieho účastníka a zo strany navrhovateľa ani nedošlo voči rozhodnutiu prvostupňového súdu k jeho napadnutiu odvolaním. Odvolací súd má za to, že k zamietnutiu návrhu okresným súdom nedošlo v dôsledku kvalifikovane poskytnutej obrany odporcovi prostredníctvom vedľajšieho účastníka, ak tento vstúpil do konania až po rozhodnutí vo veci samej. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka teda neboli vynaložené účelne, nakoľko neboli v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania, ak jeho vstup nemal akýkoľvek vplyv na rozhodnutie prvostupňového súdu, bez ohľadu na to, že rozsudok okresného súdu bol následne zrušený a konanie zastavené.

Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, ani vedľajšiemu účastníkovi.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné