

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010012
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010012.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Miženka, prísediacich Ing. N. Y. a M. I., v trestnej veci obvineného Y. V., na verejnom zasadnutí 13.02.2015, takto

r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Michalom Oravcom a obvineným Y. V. 09.01.2015 a potvrdzuje ju v tomto

znení:

Súd, podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 176/2014, z 09.07.2014, právoplatného 23.07.2014, ktorým bol Y. V. uznaný za vinného z prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 24 mesiacov na tom skutkovom základe, že

- v čase od 21.00 hod. do 22.00 hod. dňa 25.01.2014 v Bratislave, na Legerského č. 1 v priestoroch Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava III pred vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania po riadnom zákonnom poučení a následkoch krivej výpovede v procesnom postavení svedka - poškodeného v priebehu trestného stíhania vo veci zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona vedenej pod ČVS: ORP-56/1-VYS-B3-2014 nepravdivo vypovedal o skutku lúpeže, ktorého mal byť obeťou a ktorý sa mal stať 25.01.2014 okolo 18.00 hod. v Bratislave, v oblasti jazera Kuchajda a to tak, že ho mali dvaja neznámi muži za použitia fyzického násillia a hrozbou použitia krátkej strelnej zbrane nútiť, aby im vydal všetky veci, ktoré mal pri sebe. V dôsledku toho im mal vydať svoju peňaženku s dokladmi, finančnou hotovosťou vo výške 180,- Eur a mobilný telefón zn. Samsung. Uvedené skutočnosti uviedol napriek tomu, že vedel že nie sú pravdivé a ďalším vyšetrovaním sa preukázalo že si všetko vymyslel, k tomu sa nakoniec priznal a svoju konanie oľutoval,

a

obv. Y. V., nar. XX.XX.XXXX U. A.,
bydlisko A., Z. Č.. XX,
adresa na doručovanie písomností: E. R.
F., H. G.. Č.. X

uznáva za vinného, že

- 1/ v trestnom konaní vedenom na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante, pod ČVS: ORP-878/OVK-GA-2013 pre zločin lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ trestného zákona

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, počas procesného úkonu, vykonaného na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante dňa 19.12.2013 v čase od 03.35 hod. do 04.45 hod., dňa 19.12.2013 v čase od 12.05 hod. do 12.25 hod., dňa 19.12.2013 v čase od 21.25 hod. do 22.15 hod., pri výsluchu pred vyšetrovateľom v procesnom postavení svedka - poškodeného a následne dňa 19.12.2013 v čase o 14.30 hod. pri konfrontácii napriek tomu, že bol riadne poučený o svojich právach a povinnostiach podľa svojho procesného postavenia, uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a zo spáchania uvedeného zločinu krivo obvinil E. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorému bolo vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante pod ČVS: ORP-878/OVK-GA-2013 dňa 19.12.2013 v zmysle podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za uvedený zločin a následne bol obvinený E., nar. XX.XX.XXXX na základe uznesenia Okresného súdu v Galante pod číslom konania 1Tp 64/2013 dňa 20.12.2013, vzatý do väzby, pričom trestné stíhanie obvineného E.Á. N. bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Galante sp. zn. 3Pv 905/13/2202 zo dňa 26.02.2014, právoplatným 11.03.2014, zastavené podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku,

- 2/ v čase od 21.00 hod. do 22.00 hod. dňa 25.01.2014 v Bratislave, na Legerského č. 1 v priestoroch Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava III pred vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania po riadnom zákonnom poučení a následkoch krivej výpovede v procesnom postavení svedka - poškodeného v priebehu trestného stíhania vo veci zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona vedenej pod ČVS: ORP-56/1-VYS-B3-2014 nepravdivo vypovedal o skutku lúpeže, ktorého mal byť obeťou a ktorý sa mal stať 25.01.2014 okolo 18.00 hod. v Bratislave, v oblasti jazera Kuchajda a to tak, že ho mali dvaja neznámi muži za použitia fyzického násilia a hrozbou použitia krátkej strelnej zbrane nútiť, aby im vydal všetky veci, ktoré mal pri sebe. V dôsledku toho im mal vydať svoju peňaženku s dokladmi, finančnou hotovosťou vo výške 180,- Eur a mobilný telefón zn. Samsung. Uvedené skutočnosti uviedol napriek tomu, že vedel že nie sú pravdivé a ďalším vyšetrovaním sa preukázalo že si všetko vymyslel, k tomu sa nakoniec priznal a svoju konanie oľutoval,

t e d a

v bode 1/:

- iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a spôsobil ním obzvlášť závažný následok,

- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a spôsobil ním obzvlášť závažný následok,

v bode 2/:

- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/:

- pokračovací zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, v bode 1/ v súbehu so zločinom krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 345 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním sa obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. povinnosť v skúšobnej dobe osobne sa ospravedlniť E. N., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko J., W. Č.. X.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Michal Oravec doručil 12.01.2015 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným Y. V. 09.01.2015.

Podľa dohody z 21.01.2014 obvinený Y.. V. uznal vinu zo spáchania pokračujúceho zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, v bode 1/ v súbehu so zločinom krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený Y.. V. akceptoval spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 rokov s probačným dohľadom a s povinnosťou osobne sa ospravedlniť E. N. počas skúšobnej doby.

Predseda senátu, po preskúmaní dohody o vine a treste, nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Predseda senátu formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený Y.. V.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený Y.. V. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 09.01.2015 vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného Y.. V. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. M. Oravcom (sp. zn. 1Pv 161/14/2202, z 09.01.2015) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obvineného Y.. V. uznal teda za vinného z pokračujúceho zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, v bode 1/ v súbehu so zločinom krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona.

Výrok o treste, (spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 rokov s probačným dohľadom i s povinnosťou ospravedlniť sa poškodenému E.. N.) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.