

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/116/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212218129
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4212218129.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 proti odporcovi: M. C., nar. XX.XX.U., naposledy bytom M. Y. XXX, K., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom M. Y. XXX, K., o zaplatenie 95,04 €, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 95,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 95,04 € od 16.10.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu hotových výdavkov vo výške 2,80 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.9.2012 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 95,04 € s príslušenstvom a náhrady hotových výdavkov titulom poštovného. Návrh odôvodnil tým, že odporca si až dňa 10.6.2011 uplatnil vyňatie z povinného zdravotného poistenia za obdobie od 20.4.2006 do 10.6.2011, pričom v predmetnom období čerpal zdravotnú starostlivosť hradenú navrhovateľom vo výške 95,04 €, hoci na ňu v tomto období nemal nárok. Listom zo dňa 27.9.2011 vyzval odporcu na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti, avšak odporca dlžnú sumu neuhradil. Zároveň si uplatnil na zaplatenie úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 16.10.2011 do zaplatenia a náhradu hotových výdavkov titulom poštovného vo výške 2,80,- €.

Súd vo veci vydal dňa 14.3.2013 platobný rozkaz č.k. 15Ro/641/2012-12, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k. 15Ro/641/2012-24 zo dňa 24.10.2013 zrušil.

Uznesením č.k. 14C/116/2013-28 zo dňa 22.11.2013 súd odporcovi pre jeho neznámy pobyt ustanovil opatrovníka v konaní.

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti opatrovníčky odporcu. Vo veci vykonal dokazovanie výsluchom povereného zamestnanca navrhovateľa, oboznámením obsahu odhlášky, čestného vyhlásenia, kópie dokladov odporcu, výpisu z vyhladaných kapitácií, výzvy na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase vyňatia poistenca zo zdravotného poistenia, kópie doručeníek, platobného rozkazu č.k. 15Ro/641/2012-12 zo dňa 14.3.2013, uznesenia č.k. 15Ro/641/2012-24 zo dňa 24.10.2013, uznesenia č.k. 14C/116/2013-28 zo dňa 22.11.2013 a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 10.6.2011 odporca odhláškou poistenca oznámil navrhovateľovi, že mu ku dňu 9.5.2011 zaniklo poistenie u navrhovateľa. V tento deň bolo navrhovateľovi doručené i čestné prehlásenie odporcu, že od 20.4.2006 je v členskom štáte EÚ (vo Veľkej Británii) zdravotne poistený z titulu pracovného pomeru vo verejnom systéme sociálneho poistenia. Ako vyplynulo z výpisu z účtu poistenca ohľadom zdravotnej starostlivosti, tomuto v období od 20.4.2006 do 10.6.2011 bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, za ktoré výkony uhradil náklady navrhovateľ a to titulom primárnej ambulantnej starostlivosti sumu vo výške 95,04 €. Preto navrhovateľ listom zo dňa 27.9.2011 vyzval odporcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 95,04 € a nákladov konania (poštovného) vo výške 1,40 € do 15 dní od doručenia výzvy. Predmetnú výzvu navrhovateľ doručoval odporcovi opakovane. Odporca výzvu neprevzal, zásielky boli vrátené navrhovateľovi.

Opatrovníčka odporcu sa k podanému návrhu na začatie konania a jeho prílohám nevyjadrila, hoci jej tieto spolu s výzvou na vyjadrenie sa boli doručené dňa 28.1.2015.

Podľa § 3 ods. 3 písm. b) zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov, z povinného zdravotného poistenia sú vyňaté osoby, ktoré majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a sú zamestnané u zamestnávateľov, ktorí nemajú sídlo na území Slovenskej republiky, a sú zdravotne poistené na území štátu, v ktorom má ich zamestnávateľ sídlo.

Podľa § 27 písm. e) citovaného zákona, poistenec je povinný oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu, a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.) v znení účinnom do 31.7.2011, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

- a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,
- b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,
- c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa 23 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca v období od 20.4.2006 do 10.6.2011 čerpal na území Slovenskej republiky zdravotnú starostlivosť, ktorá je hradená navrhovateľom z prostriedkov zdravotného poistenia a to celkovo vo výške 95,04 €, hoci na ňu nemal právo. Preto prihladnuc na skutočnosť, že odporca uplatnený nárok navrhovateľa nenamietal, súd odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy titulom poskytnutej zdravotnej starostlivosti hradenej z prostriedkov zdravotného poistenia za obdobie od 20.4.2006 do 10.6.2011 vo výške 95,04 € tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Zároveň súd priznal navrhovateľovi i uplatnené príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy, ktorý si navrhovateľ uplatnil v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995. Úrok z omeškania priznal navrhovateľovi od 16.10.2011, kedy už odporca bol v omeškaní s plnením dlhu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu hotových výdavkov titulom poštovného vo výške 2,80 €.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.