

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/226/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205522
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Paňková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205522.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu U. P. E. a.s., E. námestie XX, XXX XX H., F.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin proti žalovanému Z. A., nar. XX.X.XXXX, H. XXX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka L. - K. a ochrana spotrebiteľa „, K.“, J.. Legionárov 5, XXX XX K., F.: XXXXXXXX, o zaplatenie 538,92 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na súde voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 538,92 eura s príslušenstvom.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh, vyberajú sa súdne poplatky.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. V zmysle § 2 odsek 1 písm. a) už citovaného zákona bol poplatníkom žalobca.

Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona je poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Na základe uvedeného bol žalobca súčasne s podaním žaloby povinný vzhľadom na predmet konania zaplatiť súdny poplatok vo výške 32,00 eur (položka č. I/1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov). Keďže táto povinnosť nebola žalobcom splnená, bol súdom dňa 16.10.2014 písomne vyzvaný splniť túto svoju povinnosť dodatočne v 10-dňovej lehote od doručenia výzvy. Zároveň žalobca bol poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote a v plnej výške.

6C/226/2014

- 2 -

Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva doručená dňa 27.10.2014, avšak súdny poplatok doposiaľ zaplatený nebol.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, 5a*) súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania 5b) nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Keďže žalobca súdny poplatok nezaplatil ani v stanovenej 10-dňovej lehote, a to napriek výslovnému poučeniu o možnosti zastavenia konania a vzhľadom na to, že nejde o prípad, kedy možno v konaní pokračovať bez zaplatenia súdneho poplatku (§ 10 ods. 2 písm. a/ až f/ zákona o súdnych poplatkoch), súd konanie zastavil.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb., prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.. Konanie bolo pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené, preto súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd nepovažoval trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktoré mu vznikli vstupom do konania, za dôvodné. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom voči odporcovi domáhal zaplatenia 538,92 eura s príslušenstvom. Vedľajší účastník doručil súdu dňa 11.11.2014 písomné podanie, v ktorom oznámil vstup do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p., požiadal o zaslanie návrhu na začatie konania s príslušnými prílohami a zároveň si uplatnil trovy konania. Do vydania predmetného uznesenia, tak právny zástupca vedľajšieho účastníka nevykonal žiaden úkon právnej služby, za ktorý by mu patrila odmena podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Z obsahu spisu vyplýva, že jediný úkon, ktorý vykonal vedľajší účastník na strane odporkyne, je oznámenie o vstupe do konania doručené súdu dňa 11.11.2014. Súd však nemohol považovať písomné oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania za úkon právnej služby, pretože ide o úkon, ktorý má formulárovú povahu a neobsahuje žiadne skutočnosti týkajúce sa danej veci. Tento úkon, spočívajúci v oznámení vstupe do konania a vyžiadaní si listín zo súdneho spisu, nie je možné dať na roveň úkonu právnej služby spočívajúcemu v prípadnej porade s klientom, oboznámením sa s vecou, rozbere a analýze veci. Vzhľadom na uvedené súd trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného nepriznal.