

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/175/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314225214  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314225214.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci navrhovateľa: RC Service, s.r.o., Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 336 617, zast. GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 232 544 proti odporkyňi: T. E., U.. XX.XX.XXXX, R. Š. XXXX/XX, XXX XX E., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie K. I., zamestnankyňou tunajšieho súdu o zaplatenie 56,55 Eur istiny takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná navrhovateľovi zaplatiť 56,55 Eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 09.12.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd navrhovateľovi priznáva náhradu trov konania vo výške 75,64 Eur, ktorú sumu je povinná zaplatiť odporkyňa advokátovi GHS Legal s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.10.2014 domáhal zaplatenia sumy 56,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy od 09.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že odporkyňa využila dňa 08.11.2013 služby mestskej hromadnej dopravy v Brne bez platného cestovného lístka. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila. Súdu sa nepodarilo zistiť jej aktuálnu adresu, na ktorej by sa zdržiavala a preberala si zásielky, preto jej súd uznesením č. k. 10C/175/2014-20 z 23.01.2015 ustanovil opatrovníka v osobe zamestnanca O. E. I. v záujem ochrany práv odporkyne.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, a to na deň 12.02.2015. Na pojednávanie sa navrhovateľ ani právny zástupca navrhovateľa nedostavil, pričom svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a zároveň súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Nedostavila sa opatrovníčka odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie čítaním návrhu a listinných dôkazov: Zápis o provedení přepravní kontrole zo dňa 08.11.2013, zmluva o postúpení súboru pohľadávok, príloha č. 1 k zmluve a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporkyňa cestovala dňa 08.11.2013 v Brne na linke mestskej hromadnej dopravy, bola kontrolovaná revízorom a na jeho výzvu sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom. Totožnosť odporkyne bola overená občianskym preukazom. Odporkyňi bol uložený postih v sume 1525 Kč, z čoho bola výška cestovného podľa cenníka navrhovateľa v sume 25 Kč. Odporkyňa uložený postih nezaplatila doposiaľ, pričom do omeškania sa dostala po uplynutí 15 dní od odo dňa uloženia povinnosti zaplatiť prirážku 1.500 Kč. Pohľadávka sa stala splatnou 08.12.2013, odporkyňa sa tým dostala do omeškania od 09.12.2013.

Navrhovateľ uzatvoril ako postupník s Dopravným podnikom mesta Brno, a.s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 28.5.2014. Medzi inými pohľadávkami bola na navrhovateľa postúpená i pohľadávka odporkyne v sume 1.525 Kč (56,55 eur).

Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o preprave osoby bola uzavretá na území Českej republiky, plnenie zo strany právneho predchodcu žalobcu sa uskutočnilo výhradne na území Českej republiky, napriek tomu, že žalovaný je štátny príslušník Slovenskej republiky, právom rozhodným pre posúdenie veci je v zmysle čl. 4 ods. 1 Rímskej zmluvy právny predpis Českej republiky.

Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb. o prepravními rádu pro veřejnou dráží a silniční osobní dopravu (ďalej len „prepravný poriadok“), prepravná smlouva je tiež uzavretá, umožní-li dopravce cestujúcimu nastúpenie do vozidla bez jízdenky a jízdné cestujúcí zaplatí bezodkladne po nástupu do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 prepravného poriadku, nezakúpil-li si cestujúcí jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.

Podľa §37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, průvodčí drážního vozidla, osoba, která řídí drážní vozidlo, nebo jiná osoba ve veřejné drážní osobní dopravě pověřená dopravcem a vybavená kontrolním odznakem nebo průkazem dopravce (dále jen "pověřená osoba") je oprávněna dávat cestujícím pokyny a příkazy k zajištění jejich bezpečnosti, bezpečnosti ostatních cestujících a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Pověřená osoba je oprávněna uložit cestujúcimu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přírážky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému, pokud cestujúcí nezaplatí na místě; osobními údaji potřebnými k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému se rozumí jméno, příjmení a datum a místo narození a adresa pro doručování uvedené v osobním dokladu cestujícího vydaném příslušným správním úřadem.

Podľa §37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 000 Kč. Přírážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1 000 Kč.

Podľa § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola platne uzavretá zmluva o preprave osôb. Odporkyňa dňa 08.11.2013 využila služby Mestskej hromadnej dopravy v Brne na prepravu bez platného cestovného lístka. Za prepravu bez platného cestovného lístka bol odporkyni uložený postih v zmysle tarifných a prepravných podmienok, preto je povinná uhradiť navrhovateľovi sumu 1525 Kč ( v prepočte 56,55

Eur). Nakoľko sa pohľadávka stala splatnou a odporkyňa ju neuhradila, dňom 09.12.2013 sa dostala do omeškania. Navrhovateľ sa oprávnene domáha úroku z omeškania z dlžnej sumy, ktorý mu súd priznal v zmysle § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. , účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, lebo navrhovateľ bol úspešným v celom rozsahu. Odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania na súdnom poplatku v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eur, ktoré si v takejto sume uplatnil právny zástupca navrhovateľa, pozostávajúce z 1/ úkonov právnej služby 16,60 eur x 2 ( prevzatie veci, podanie návrhu na súd) , 2/ režijného paušálu 8,04 eur x 2; 3/20 % DPH zo súčtu súm z bodov 1/, 2/. potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej

viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa ( § 205a ods. 1 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.