

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613222723  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6613222723.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom AK Bratislava, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, proti žalovanej P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., C. XXX/X, štátna občianka SR o zaplatenie 641,22 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 322,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 414,33 Eur od 21.08.2008 do 09.10.2012, úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 353,21 Eur od 10.10.2012 do 07.11.2012, úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 337,93 Eur od 08.11.2012 do 27.12.2012 a úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 322,65 Eur od 28.12.2012 do zaplatenia.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 118,34 Eur.

Uvedené sumy súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur počnúc mesiacom marec 2015, vždy do 25. dňa každého mesiaca pod následkom straty mesačných splátok.

### o d ô v o d n e n i e :

Spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922, zast. Advokátskou kanceláriou GUNI3 & PARTNERS s.r.o., so sídlom Bratislava, Klincová 37/B, IČO: 36 862 657 (pôvodný žalobca) sa žalobou zo dňa 27.11.2013, súdu doručenou dňa 16.12.2013 domáhal zaplatenia istiny 641,22 Eur spolu s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

Pohľadávku voči žalovanej získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok 1, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 (ďalej len „právny predchodcom“) a žalobcom.

Žalobca svoj návrh zdôvodnil tým, že jeho právny predchodca na základe „Tovarovej pôžičky č. XXXXXXXX“ poskytol žalovanej úver vo výške 743,54 Eur. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval dlh žalovanej voči právnemu predchodcovi sumu 570,94 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 414,33 Eur od 21.08.2008 do zaplatenia.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 06.05.2012 dohodu o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „dohoda“), v ktorej žalovaná uznala svoj záväzok voči žalobcovi vo výške 732,90 Eur, pozostávajúci z

nesplatenej istiny úveru vo výške 414,33 Eur, zmluvných pokút, poplatkov, úrokov, úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu podpísania dohody. Žalovaná sa zaviazala splatiť uznaný záväzok v 48. mesačných splátkach vo výške 15,28 Eur, splatných v termínoch určených v dohode. Táto však do podania návrhu uhradila dlh len čiastočne, a to dňa 09.10.2012 sumu 61,12 Eur, dňa 07.11.2012 sumu 15,28 Eur a dňa 27.12.2012 sumu 15,28 Eur, nesplatená časť dlhu žalovanej predstavuje sumu 641,22 Eur.

Keďže žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním dlhu o tri mesiace a viac, stali sa podľa článku 4.1 dohody splatnými všetky záväzky žalovanej, ktoré sa podľa dohody mali stať splatnými v budúcnosti a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa článku 4.1 dohody vo výške 0,065 % denne z nesplatenej istiny úveru za každý deň omeškania a zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník“) vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania je určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa článku 4.1 dohody nepresahovala trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t. j. 1,7750 % ročne od 29.09.2012 do zaplatenia s tým, že ak úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu prevýšia výšku poskytnutých peňažných prostriedkov na základe zmluvy „Tovarová pôžička“, odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy si žalobca uplatnil len úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 322,65 Eur do zaplatenia

Dňa 23.05.2014 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu spolu so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014.

Uznesením č. k. 12Ro/655/2013-41 zo dňa 19.06.2014 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 a na jeho miesto do konania ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

Žalobca nebol na pojednávaní prítomný. Právny zástupca jeho neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 06.02.2015. Preto súd v súlade s § 101 ods. 2 Os.p. nariadil pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a prečítaním žaloby zo dňa 27.11.2013, plnomocenstva zo dňa 02.05.2012, výpisu z obchodného registra, zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2006, všeobecných obchodných podmienok pôžičky poskytovanej spoločnosťou, dohody o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2012, zmluvných ustanovení Profidebt Profireal Group zo dňa 08.05.2012, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 05.01.2012, oznámenia o zosplatení dlhu zo dňa 04.10.2012, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2011, návrhu na zmenu účastníka konania zo dňa 16.04.2014, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014, plnomocenstva zo dňa 14.02.2014, odpovede žalobcu na výzvu súdu zo dňa 02.07.2014.

V zmysle § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka upravuje, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <aspi://module='ASPI'&link='71/1986 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch“), platný k 30.06.2006, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Ustanovenia § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinný k 31.03.2006 (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahujú právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv.

V zmysle § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka účinného k 31.03.2006, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <javascript:%20fZzSRInternal('22023','%20'12401471','%20'12401471','%20'4548402','%20'4548421','%20'0')>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 a 2 OZ účinného 28.04.2007, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník,

ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, v znení novely č. 586/2008 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., účinného v čase omeškania žalovanej, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vykonaným dokazovaním a uplatnením vyššie citovaných ustanovení zákonov zistil nasledovný skutkový stav:

Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi právnym predchodcom a pôvodným žalobcom, a z uznesenia č. k. 12Ro/655/2013-41 zo dňa 19.06.2014.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 14.02.2006 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“).

Na základe zmluvy právny predchodca poskytol žalovanej pôžičku v sume 547,63 Eur (16.498,-Sk) na kúpu videokamery - PANASONIC NVGS17EP, čierna technika - OLYMPUS C180 s počiatočnou platbou 16,59 Eur (500,-Sk). Žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnutú pôžičku v 73. mesačných splátkach po 9,96 Eur (300,-Sk). Celková cena zmluvy bola dohodnutá v sume 22.400,-Sk, RPMN vo výške 4,77 %.

Dňa 12.12.2011 právny predchodca postúpil pohľadávku voči žalovanej v celkovej výške 570,94 Eur zmluvou o postúpení pohľadávok na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 (ďalej len „pôvodný žalobca“).

Pôvodný žalobca následne so žalovanou uzavrel dohodu o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2012, v ktorej sa žalovaná zaviazala splatiť dlh v celkovej výške 732,90 Eur, pozostávajúci z istiny 414,33 Eur a príslušenstva pohľadávky spolu so sankciami ku dňu podpísania dohody vo výške 318,57 Eur v 48. mesačných splátkach po 15,28 Eur, so splatnosťou k 30. dňu každého mesiaca. Úrok z omeškania bol v dohode dojednaný vo výške 8,50 % ročne.

Žalovaná dlžnú sumu uhradila len čiastočne, a to tromi splátkami dňa 09.10.2012 vo výške 61,12 Eur, dňa 07.11.2012 vo výške 15,28 Eur a dňa 27.12.2012 vo výške 15,28 Eur. Teda celkovo uhradila svoj dlh vo výške 91,68 Eur.

Súd na základe návrhu na zmenu účastníka konania zo dňa 16.04.2014 pripustil uznesením č. k. 12Ro/655/2013-41 zo dňa 19.06.2014 zmenu účastníka na strane žalobcu a na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 (ďalej len „žalobca“).

Dňa 19.06.2014 bol žalobca vyzvaný, aby oznámil, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v časti, v ktorej návrh nie je v rozpore so zákonom, teda bez zmluvnej pokuty, ktorú vzhľadom k jej významu súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Dňa 08.07.2014 bola súdu doručená odpoveď žalobcu na výzvu súdu, v ktorej tento súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti, v ktorej návrh nie je v rozpore so zákonom, teda bez zmluvnej pokuty.

Následne bol žalovaný výzvou zo dňa 27.08.2014 vyzvaný na opravu petitu.

Dňa 21.01.2015 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie, úprava petitu a doplnenie žalobného návrhu, v ktorom žalobca žiadal pripustiť zmenu petitu návrhu v znení: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 322,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 414,33 eur od 21.08.2008 do 09.10.2012, úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 353,21 eur od 10.10.2012 do 07.11.2012, úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 337,93 eur od 08.11.2012 do 27.12.2012 a úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 322,65 eur od 28.12.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 118,34 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

Uznesením č. k. 4C/4/2015-70 zo dňa 22.01.2015 súd zmenu petitu návrhu v uvedenom znení pripustil.

Z doplnenia žalobného návrhu mal súd preukázané, že žalobca si v konaní uplatnil len nezaplatenú istinu v sume 322,65 Eur, príslušenstvo pohľadávky spolu so sankciami v celkovej výške 318,57 Eur si ďalej v konaní neuplatnil.

Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 12.06.2015 uviedla, že si je vedomá povinnosti zaplatiť dlžnú sumu spolu so zákonnými úrokmi z omeškania a trovami konania. Vyhlásila, že dlžnú sumu bude splácať, nakoľko si už našla zamestnanie. Požiadala súd, aby povolil zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 20,- Eur mesačne, počnúc mesiacom marec 2015, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Nakoľko žalobca v konaní dostatočným spôsobom preukázal, že žalovaná dlžnú sumu v celkovej výške 322,65 Eur v lehote splatnosti neuhradila, súd považoval jeho návrh za dôvodne podaný a v plnom rozsahu mu vyhovel.

Popri práve na zaplatenie istiny vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti pohľadávky.

Žalobca navrhol zaviazat' žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 414,33 eur od 21.08.2008 do 09.10.2012, úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 353,21 eur od 10.10.2012 do 07.11.2012, úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 337,93 eur od 08.11.2012 do 27.12.2012 a úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 322,65 eur od 28.12.2012 do zaplatenia. Nakoľko tento bol uplatnený v súlade s § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z., súd žalobcovi vyhovel a na zaplatenie uplatneného úroku z omeškania žalovanú vo výroku rozsudku zaviazal.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) 2 x 41,50 Eur spolu s 2 x režijným paušálom 8,04 Eur a 20 % DPH (19,82 Eur). Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 118,34 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením a s prihliadnutím na vôľu žalovanej dlh žalobcovi dobrovoľne splatiť, jej súd dovolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 20,-Eur, počnúc mesiacom marec 2015, vždy do 25. dňa každého mesiaca, až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, vzdala práva podať proti nemu odvolania, voči žalovanej odvolanie nie je prípustné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.