

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14P/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214207163  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214207163.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. D., R.. XX.I. XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, rodičia maloletého dieťaťa: matka - E. Q., W.. C., R.. XX.K. XXXX, D. A. XXX/XX, XXX XX V. - V. I., otec - V. D., R.. X.O. XXXX, D. I. H.S. XXX/XX, XXX XX A. I., o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd maloletého J., R.. XX.I. XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec maloletého je povinný prispievať na výživu maloletého J. sumou 120 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám matky maloletých detí odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Styk otca s maloletým sa neupravuje a ponecháva sa na dohodu rodičov.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa s návrhom zo dňa 2.apríla 2014 domáhala o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý nepochádza z manželstva. Rodičia maloletého nikdy nežili v spoločnej domácnosti, neboli zosobášení. Matka s otcom maloletého už viac ako rok nemá žiadny kontakt a neprispieva žiadnym spôsobom na výchovu maloletého J.. Maloletý navštevuje materskú škôlku v V. I., kde je umiestnený do 12.00 hod., matka platí 20 EUR mesačne na výdavkami spojené s materskou škôlkou. Maloletý má zdravotné problémy, matka s ním chodí do D. k urológovi. Matka má ďalšie dieťa z prechádzajúceho manželstva, a to maloletú T. Q., R.. X.K. XXXX, ktorá býva s matkou, nakoľko pri rozvoje bola zverená do jej osobnej starostlivosti (rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5C 115/2004). Pričom bolo určené výživné na ňu sumou 800.- Sk. V roku 2008 bolo toto výživné zvýšené na 2.500.- Sk (rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 13P 20/2008). Matka s maloletými deťmi býva u svojich rodičov v ich rodinnom dome, kde majú k dispozícii dve izby na užívanie. Matka na bývanie prispieva mesačne sumou 150 Eur a okrem toho nakupuje aj potrebné potraviny. Matka detí je zamestnaná u C. C. K. ako šička, pracuje na zmeny od 6.00 hod. do 14.00 hod. alebo 14.00 hod. do 22.00 hod. Poberá rodinné prídavky na deti. Matka má priemerný mesačný príjem 500 Eur mesačne. Otec maloletého má ešte dve plnoleté deti z prechádzajúceho manželstva. Matka požiadala, aby maloletý J. bol zverený do jej osobnej starostlivosti, otec maloletého aby bol zaviazaný na platenie výživného mesačne sumou 200 Eur. Styk nežiadala upraviť.

Odporca sa k podanému návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s návrhom, lebo má veľké výdavky. Na dieťa neprispieva, lebo navrhovateľka mu povedala, aby sa o nich nestaral.

Maloletého nenavštevuje, naposledy mu kúpil hračku na Vianoce, a predtým v lete nejaké oblečenie. S maloletým nie je v kontakte ani telefonicky.

Kolízna opatrovníčka navrhla, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke, a otec aby bol zaviazaný na platenie výživného vzhľadom na jeho príjem, ako aj inú vyživovaciu povinnosť na už plnoleté deti, ako aj vzhľadom na potreby maloletého J., aspoň vo výške 100 až 150 eur. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo šetrenia výchovného prostredia súd zistil, že príslušné oddelenie malo snahu vykonať šetrenie u otca maloletého, avšak otec sa nenachádzal doma. Z telefonického došetrenia zistili, že otec maloletého býva v garzonke, je zamestnaný, pričom mesačný príjem uviedol okolo 820 eur. Mesačne hradí pôžičku sumou 250 eur, má výdavky na cestovné vo výške 90 eur, na nájomné 100 eur a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči dvom už plnoletým deťom. Otec nežiadal upraviť styk s maloletým J.. Šetrením u matky sa zistilo, že matka s maloletým žijú v spoločnej domácnosti so starými rodičmi v štvorizbovom rodinnom dome. Matka má maloleté ďalšie dieťa - T. z predchádzajúceho manželstva, ktorá tiež žije s nimi. Majú k dispozícii dve izby. Rodinný dom je vo vlastníctve rodičov matky, počas návštevy bola čistota a poriadok, dom je útulne zariadený, podľa potrieb členov rodiny. Maloletý má zabezpečené všetky potrebné veci, navštevuje materskú škôlku. Má zdravotné problémy, navštevuje urológa v D.. Matka je zamestnaná ako šička, s mesačným príjmom 500 eur. Otec nenavštevuje maloletého, naposledy ho videl v decembri 2013, výživné neplatí a žiadnym spôsobom neprispieva na výchovu maloletého. U matky má maloletý vytvorené vhodné podmienky na výchovu a zdravý vývin dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom účastníkov konania a kolíznej opatrovníčky a jednak sa oboznámil s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to: rodným listom maloletého, oznámením Mestského úradu A. I. z 12.mája 2014 o majetkových a sociálnych pomeroch otca maloletého, oznámením Obecného úradu Okoč z 21.mája 2014 o majetkových a sociálnych pomeroch matky maloletého, mzdovým listom navrhovateľky za rok 2013 a 2014, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2013 a 2014, lekáorskými vyšetreniami maloletého, lustráciou odporcu v sociálnej poisťovni, dohodou o zmene pracovnej zmluvy odporcu z 30.apríla 2014, zárobkovým výkazom odporcu za obdobie od januára 2014 do apríla 2014, ako aj s predloženým výplatnými páskami odporcom za mesiace december 2013 a marec 2014, uznesením Krajského súdu v Trnave čík. 24CoP/83/2014-57 z 12.novembra 2014, správou Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny z 29.januára 2015, poštovou poukážkou o platbe obedov maloletého školskej jedálne, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda čík. 7P/18/2010-17 z 1.júna 2010, určením mesačnej zálohy nájomného odporcu, preddavkovými platbami za elektrinu odporcu, zmluvou o splátkovom úvere odporcu č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o splátkovom úvere odporcu č. XXXXXXXXXXXX, zárobkovým výkazom odporcu za obdobie od januára 2014 do decembra 2014, lekáorskou správou o zdravotnom stave maloletého z 19.septembra 2014, prepúšťacou správou z A. D. z 19.septembra 2014, mzdovým listom navrhovateľky za obdobie od januára 2014 do decembra 2014. Následne, v súlade s § 167 O. s. p. a v spojitosti s § 120 ods. 4 O. s. p. súd vyhlásil na pojednávaní dokazovanie za skončené.

Podľa ust. § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ust. § 24 ods. 5 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa

zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi domáhať na súde.

Podľa ust. § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 63 ods. 1 ZR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúci dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť doklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa ust. § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ust. § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 75 ods. 2 ZR, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vo všetkých podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností by sa mali matka a otec maloletého dohodnúť. Rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je až druhoradým riešením, pokiaľ medzi rodičmi nedôjde k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Keďže dohoda rodičov nahrádza rozhodnutie súdu, pre túto dohodu, ako aj pre rozhodovanie súdu o schválení tejto dohody platia rovnaké zásady ako pre rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, to okrem iného znamená, že rodičia sa musia dohodnúť najmä o tom, komu bude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a tiež, ako má ten z rodičov, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu. Subjektmi tejto dohody môžu byť len rodičia.

Súd prihliada na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby (k rodičom, príbuzným, priateľom, prostrediu a pod.) a vývinové potreby (vek, školské, zdravotné, záujmové potreby a

pod.), stabilitu budúceho výchovného prostredia (životné, ako aj bytové pomery rodičov, ich hmotné zabezpečenie, povahové vlastnosti a pod.).

Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletého nežijú spolu a doposiaľ nebolo určené zverenie maloletého do výchovy a starostlivosti a s tým spojená úprava výživného, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, aj vzhľadom na to, že predmetný návrh sleduje záujmy maloletého, pričom tento návrh podporila aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka.

Ohľadne styku otca s maloletými deťmi súd neurčil časové vymedzenie, nakoľko sa rodičia maloletého zhodne vyjadrili, že sa budú vedieť dohodnúť na stretávaní sa otca s maloletým, ktoré zhodne tvrdili aj počas celého súdneho konania.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci konania, po vyhlásení rozsudku a jeho krátkom odvodnení na pojednávaní, na ktorom boli prítomní, po poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva odvolania. S poukazom na ust. § 157 ods. 3 O.s.p. súd v písomnom vyhotovení svojho rozhodnutia uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol vo veci.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 O.s.p., a to tak že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.