

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114218603
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114218603.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci navrhovateľa: E. O., narodený X. X. XXXX, bytom F. XX, T., proti odporcovi: N. O., narodený XX. X. XXXX, bytom J. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou K.. D. K., zamestnankyňou Okresného súdu Piešťany, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť odporcu určenú mu rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P/20/2011-25, zo dňa 13.2.2012 s účinnosťou od 1.8.2012.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 9. 7. 2014 v spojení s upresnením na pojednávaní dňa 12. 2. 2015 sa navrhovateľ domáha voči odporcovi zrušenia vyživovacej povinnosti odporcu určenej mu rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P/20/2011-25, zo dňa 13.2.2012 s účinnosťou od 1.8.2012.

Uznesením č. k. 8C/149/2014-16 zo dňa 10. 12. 2014 súd ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníčku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 8. 7. 2014, pracovnou zmluvou zo dňa 30. 7. 2012, spisom sp. zn. 13P/20/2011 (rozsudkom zo dňa 13. 2. 2012), s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľ uviedol, že v apríli 2012 ukončil 2. ročník Strednej odbornej školy polytechnickej, odišiel z vlastnej vôle, chcel ísť pracovať. Potom asi mesiac pracoval v Skloplaste, 1.8.2012 pracoval v Železničnej opravárenskej spoločnosti, ako zámočník. Pracovný pomer skončil dohodou k 1.8.2014, odvtedy je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 330 eur mesačne. Nevie dokedy si plnil otec vyživovaciu povinnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovaným zákonným ustanovením dospel súd k záveru, že navrhovateľ je schopný sám sa živiť, keď opak v konaní nebol preukázaný. Toho času sa nepripravuje na svoje budúce povolanie a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, preto jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel, keď má za to, že vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľovi zanikla dňom označeným navrhovateľom 1. 8. 2012.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, avšak vo veci úspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si žiadnu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie odporca do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.