

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/340/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114225924
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114225924.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. 531, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Borgulová & Péteriová s.r.o., so sídlom Farská 4, Nitra a otca H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 28.08.2014 osobne podaným na Okresný súd Nitra dňa 02.09.2014 sa otec mal. A. M., nar. XX.XX.XXXX domáhal opätovného určenia styku otca s maloletou. Otec svoj návrh doplnil dňa 30.09.2014 kde uviedol, že žiada maloletú zveriť do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka mu neumožňuje pravidelný styk podľa rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 24P/450/2009 zo dňa 25.03.2010. Uviedol, že matka mu bráni v styku a robí všetko preto, aby sa nemohol s dcérou stretávať a aby sa dcéra od neho odcudzila. Taktiež žiadal o preskúmanie rozhodnutia o zverení maloletej do starostlivosti matky, nakoľko sa dozvedel, že matka nie je po psychickej stránke spôsobilá umožniť dcére normálny zdravý spôsob výchovy. Matka sa pri nezhodách so svojim druhom P. Q. vyhráža samovraždou, niekoľkokrát povedala, že sa zabije spoločne s maloletou dcérou, čo v ňom vzbudzuje veľmi vážne obavy a strach o maloletú. Maloletá dcéra trpí nervozitou, stresom, nesústredenosťou a nechutenstvom.

Na záverečné pojednávanie sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý vzal termín pojednávania na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní dňa 04.12.2014. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, preto súd vec prejednal v neprítomnosti otca podľa ustanovenia §101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Otec maloletého dieťaťa bol vypočutý ako účastník konania na pojednávaní dňa 04.12.2014, kde uviedol, že návrh si podal z dôvodu, že začiatkom augusta 2014 ho oslovil jemu predtým neznámy P. Q., bývalý priateľ matky dieťaťa, ktorý ho prišiel informovať o tom, že vie, že mu matka bránila v styku s dcérou a preto nemá informácie o tom, čo sa deje s dcérou, čo sa deje v domácnosti matky. Pán Q. žil s matkou v spoločnej domácnosti a vie, že matka dieťaťa a jej matka, s ktorou v súčasnosti býva, nemajú dobrý vzťah, čo teda negatívne vplýva na maloletú, ktorá je svedkom ich hádok. Počas spolužitia s

pánom Q. sa matka vyhrážala viackrát samovraždou s tým, že zabije nielen seba, ale aj dieťa. Preto má pochybnosti, či matka je spôsobilá starať sa o dieťa a vychovávať dieťa. Býval s dcérou v kontakte veľmi málo. Naposledy s ňou bol v 8/2014, kedy ju bol navštíviť. Predtým v 8/2013 kedy bola u nich na týždeň na prázdniny, čo si dohodla matka dieťaťa s jeho matkou. O dcére nemá žiadne informácie. Nebol sa na ňu informovať ani v škole, ktorú navštevuje. Je to cirkevná škola v A.. Na zdravotný stav dcéry sa nikdy informovať nebol, ale od pána Q. vie, že lekárka, ku ktorej A. chodí, viackrát povedala, že dieťa je podvyživené. Preto podal rovno tento návrh na súd. Nedostatky v starostlivosti matky nebol hlásiť ani na UPSVaR. Čo sa týka jeho kontaktu s dieťaťom, nechcel si ho vynucovať násilím. Od úpravy styku v r. 2010, sa styk riadne nerealizuje, nepodal si návrh na výkon rozhodnutia. Nevedel, že takúto možnosť má. Nepožiadala ani UPSVaR o pomoc. V súčasnosti býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve a spoluvlastníkmi sú jeho matka P. M. a jeho súrodenci. Má vytvorené podmienky preto, aby maloletá mohla uňho bývať. Rodina s týmto súhlasí. S dcérou sa o tejto zmene nerozprával, nemal ani možnosť. V súčasnosti pracuje v W. ako stavebný pracovník od 10.11.2014, príjem za 10/2011 bol 400 eur netto, predpokladá, že sa príjem bude pohybovať okolo 600 netto. Predtým bol nezamestnaný, nebol evidovaný na UPSVaR, pracoval len brigádne a dosahoval len minimálnu mzdu. Vyživovaciu povinnosť k dcére si riadne neplnil, bol aj odsúdený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Od 5/2014 prispieva pravidelne, zameškané výživné nemá. Chodí na týždňovky. Ak bude dcéra zverená do jeho starostlivosti, vie si zariadiť, aby denne dochádzal do práce a o 16:00 hod. bol doma. Predložil súdu SMS komunikáciu medzi matkou a jej priateľom, ktorá hovorí o sebe vražedných sklonoch matky, aj vo vzťahu k maloletej. Jeho matka sa sice vyjadrila, že nesúhlasí, aby bola A. zverená a žila u nich, ale to z dôvodu, že nevedela o skutočnostiach, ktoré popísal v návrhu. Potom ako ju s týmito skutočnosťami oboznámil, zmenila svoj postoj. Je pravdou, že si dá v lete pivo. Nie je však žiadny alkoholik. Keď bolo dieťa u nich, alkohol nepožíval.

Matka vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že od narodenia mal. A. žije v spoločnej domácnosti s rodičmi. Ani s pánom M. a ani s p. Q. nežila v spoločnej domácnosti s výnimkou jedného mesiaca, kedy bývali s pánom Q.. Potom ako ju podviedol odsťahovala sa od neho. Jej vzťah s matkou je normálny, o čom svedčí aj skutočnosť, že bývajú v jednej domácnosti, vychádzajú spolu veľmi dobre. Taktiež má matka vytvorený dobrý a pekný vzťah s jej dcérou. Pomáhala jej v starostlivosti o maloletú od jej narodenia. Nie je pravdou, že by mala nejaké seba vražedné sklony, že by chcela ublížiť sebe alebo dieťaťu. Jej zdravotný stav je dobrý, je riadne zamestnaná a nemá žiadne psychické problémy. Mal. A. je zdravé a vyrovnané dieťa, ktoré v škole dosahuje výborné výsledky, patrí k najlepším žiakom a nemá žiadne problémy. V poslednom období jej bola diagnostikovaná laktózová intolerancia a preto mávala v minulosti žalúdočné problémy. V súčasnosti po úprave stravy sa jej zdravotný stav zlepšil. O dieťa sa stará riadne, venuje sa jej, pripravujú sa do školy. Celé toto konanie bolo vyvolané po tom, ako sa rozišla s priateľom pre jeho opakované nevery, ktorý sa jej chce takto pomstiť a zneprijemniť jej život. Čo sa týka záujmu otca o svoje dieťa, napriek upravenému styku súdnou cestou sa ho nedožadoval. V prípade, že ju kontaktoval telefonicky, tak mu kontakt s dieťaťom umožnila. Naposledy to bolo v 8/2014, odvtedy ju nekontaktoval s výnimkou SMS kontaktu, kedy ju nabádal kontaktu s p. Q., že potom bude všetko v poriadku. Čo sa týka prázdninového pobytu v r. 2013 u otca, toto iniciovala resp. požiadala starú matku zo strany otca, či by nemohla A. prísť k nej na prázdniny, nakoľko mala pracovné povinnosti a jej matka bola na dovolenke. Dieťa priviedla a aj si ju odviezla. Je riadne zamestnaná, ak by mala nejaké problémy psychické ako sa snaží uviesť otec dieťaťa, nemohla by byť na rovnakej pracovnej pozícii už šiesty rok. Predložila súdu správy zo školy, od ošetrojúcej lekárky maloletej, ktoré potvrdzujú jej tvrdenia. V X. má kúpenú nehnuteľnosť, ktorú zatiaľ neobývajú, treba ju zrekonštruovať, s čím jej finančne pomôže matka.

Svedok P. Q., bývalý priateľ matky maloletého dieťaťa, na pojednávaní uviedol, že žil v spoločnej domácnosti s matkou a maloletou od r. 2008 do r. 2009 v domácnosti rodičov matky a potom asi 3 - 4 mesiace v A.. Ukončili spolužitie z dôvodov, že rodičia matky mali výhrady proti tomu, aby býval v ich dome. Naďalej však matku aj maloletú navštevoval v ich domácnosti min. 3 - 4krát do týždňa až do leta 2014, kedy sa rozišli z dôvodu finančných nezrovnalostí medzi nimi. Čo sa týka starostlivosti matky o dieťa, myslí si, že matka sa nestarala riadne o maloletú. Svedčí o tom aj jej psychická nevyrovnanosť, jej výkyvy duševného stavu a nálad, napr. boli s matkou na niečom dohodnutí a ona bezdôvodne zrušila stretnutie. Keď sa hádali medzi sebou, toto doliehalo aj na maloletú A.. Stalo sa, že matka v čase, keď sa priatelili, mala aj vzťah s iným mužom, čo tiež nemá dobrý vplyv na dieťa. Matka finančne nevedela zabezpečiť maloletú, veľmi jej v tomto finančne pomáhal. Aj keď bola v práci a nemohla starať matka, často chodil s dieťaťom aj k lekárovi. Taktiež A. vozil do školy. Myslí si, že matka nejde dcére príkladom

a jej časté výkyvy nálad negatívne vplyvajú na dieťa. Nevie o tom, že by bola matka niekde liečená. S mal. A. mal vytvorený veľmi dobrý vzťah, dieťa sa mu zdôverovalo. Často hovorilo, že matka na ňu zvyšuje hlas, aj keď na to nemala dôvod. Dieťa obmedzovala, nedovolila jej kupovať hračky, nejaké veci z obchodov. Mal pocit, že dieťa sa matky bojí. Čo sa týka nedostatkov starostlivosti matky, nebol to hlásiť žiadnemu úradu a ani nikde inde, myslel si, že svojím vplyvom matku zmení, resp. jej správanie. V domácnosti matky bol naposledy na jar 2014. Na jar resp. v lete 2014 zabránil matke v tom, aby spáchala samovraždu, chcela skočiť z prístrešku rodinného domu, ktorý rekonštruovali. Odôvodňovala to zlou situáciou v rodine a nepriaznivou finančnou situáciou. Okrem nich dvoch tam nikto nebol. Aj v minulosti sa stalo, že chcela skočiť z okna aj s dieťaťom. Svedok ďalej uviedol, že v r. 2012 bývali 3-4 mesiace v podnájme s matkou a maloletou. Ukončili podnájom spoločne. Nepáčilo sa mu, že matka riešila problémy vo vzťahu so svojou matkou a často aj s dcérou odchádzali k nej a neboli v prenajatom byte. Nie je pravda, že sa odsťahovala matka po tom, ako ho in flagranti nachytala s bývalou priateľkou. Nemá žiadne deti. Nikdy nebránil tomu, aby sa dieťa stretávalo so svojím otcom. Oznamil všetky tieto skutočnosti otcovi až po rozchode, pretože už mu to prerastalo cez hlavu a nedokázal sa s tým ďalej vysporiadať a preto oslovil otca, aby sa s tým niečo robilo.

Právny zástupca matky na pojednávaní predložil súdu lekársku správu o zdravotnom stave maloletej a súhrn udalostí, ktoré sa odohrali po pojednávaní dňa 04.12.2014 a uviedol, že otec chcel dvakrát realizovať styk s maloletou, ktorý má upravený súdnou cestou. Pri oboch stretnutiach asistovala polícia a obe stretnutia mali veľmi nepriaznivý dopad na psychiku maloletej A.. Od 27.12.2014 sa otec už žiadnym spôsobom nepokúsil dieťa kontaktovať, nie sú v žiadnom kontakte a vyživovaciu povinnosť si neplní od 11/2014. V záverečnom návrhu žiadal právny zástupca matky návrh otca zamietnuť.

Kolízny opatrovník sa v záverečnom návrhu pridržiaval správy z Referátu poradensko - psychologických služieb a žiadal návrh zamietnuť, nakoľko zmena zverenia nie je v záujme dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 28.08.2014 doplneným dňa 29.09.2014 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- správa zo šetrenia pomerov u matky a pohovoru s maloletou zo dňa 01.10.2014, 02.12.2014,
- správa o povesti matky,
- správa o povesti otca,
- vyjadrenie matky zo dňa 10.11.2014,
- správa zo Spojenej katolíckej školy zo dňa 24.10.2014,
- lekárská správa o zdravotnom stave maloletej,
- oznámenie o podaní upovedomenia,
- rozsudok Okresného súdu Nitra 6T/29/2014-76 zo dňa 06.05.2014,
- rozsudok Okresného súdu Nitra 5T/128/2012 zo dňa 29.10.2012,
- SMS komunikácia,
- správa z RPPS zo dňa 22.01.2015,
- správa o zdravotnom stave matky,
- vyjadrenie matky,
- pripojený spis Okresného súdu Nitra 24P/450/2009,

a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloletá A. M., nar. XX.XX.XXXX pochádza z nemanželského vzťahu B. P., nar. XX.XX.XXXX a H. M., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/38/2006 - 18 zo dňa 10.04.2006 boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletej A. tak, že bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na jej výživu sumou 2500,- SK (82,98 eura) mesačne počnúc od 17.12.2005. Následne rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/450/2009 - 49 zo dňa 25.03.2010 súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 33,30 eura mesačne. Zároveň bol upravený aj styk otca s maloletou A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v párnom týždni v čase od 10,00 hod. do 12,00 hod. za prítomnosti matky. Táto úprava rodičovských práv a povinností k maloletej platí doposiaľ. Okrem toho na Okresnom súde Nitra prebiehalo konanie pod sp. zn. 11P/176/2008 o návrhu matky na zmenu priezviska maloletej A., ktoré bolo dňa 03.11.2008 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu matkou. Žiadny z rodičov nemá ďalšie vyživovacie povinnosti.

Otec na výživu maloletej riadne neprispieva, o čom svedčí skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 6T/29/2014-76 zo dňa 06.05.2014 a tiež trestným rozkazom Okresného súdu Nitra č. k. 5T/128/2012 zo dňa 29.10.2012 bol otec odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Od úpravy styku v 03/2010 sa styk otca s maloletou riadne nerealizuje, otec sa styku ani nedomáhal, nežiadal o súdnu úpravu styku, ani nežiadal o pomoc ÚPSVaR, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Otec sa stretol s maloletou v 8/2013, kedy bola u nich na týždeň na prázdniny, potom v 8/2014, kedy ju bol navštíviť. Následne sa otec pokúsil realizovať styk dňa 13.12.2014 a 27.12.2014, oba pokusy však boli neúspešné, nakoľko maloletá otca odmietala, mala z neho strach, bola nepokojná, hystericky plakala. Pri oboch pokusoch o styk bola privolaná hliadka OO PZ Mojmirovce. Následne otec dňa 29.12.2014 podal na Okresný súd Nitra návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou, ktorý je vedený pod sp. zn. 13Em/9/2014.

Maloletá A. je v súčasnosti žiačkou tretieho ročníka ZŠ sv. X. a W. v A., kde dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky. Maloletá v rámci voľnočasových aktivít navštevuje krúžok anglického jazyka, vybíjanú a hádzanú a tiež ľudové tance. Po zdravotnej stránke má matka zvýšené výdavky na maloletú, nakoľko jej bola diagnostikovaná laktózová intolerancia, preto má špeciálne upravenú stravu. Maloletá A. býva spoločne s matkou a starými rodičmi v poschodovom rodinnom dome v X., kde má matka s maloletou na hornom podlaží k dispozícii dve izby a samostatnú kúpeľňu s WC. V rodinnom dome býva ešte plnoletá sestra matky. Matka je zamestnaná v zdravotnej poisťovni Dôvera, a.s. ako správca rizikových pohľadávok, na tejto pozícii pracuje už 6 rokov.

Otec v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou v rodinnom dome v H., ktorý je v spoluvlastníctve matky, otca a jeho súrodencov G. M. a X. M.. Otec pracuje od 10/2014 ako stavebný robotník s miestom výkonu práce v W., pracuje v týždňových turnusoch. Predtým bol nezamestnaný, nebol evidovaný na ÚPSVaR, pracoval len brigádne a dosahoval len minimálnu mzdu.

Z podanej správy ÚPSVaR Nitra zo dňa 02.12.2014 o vykonaní pohovoru s maloletou A. dňa 27.11.2014 a z prešetrenia pomerov v domácnosti oboch rodičov súd zistil, že maloletá A. nesúhlasí s tým, aby išla otcovi, vyhovuje jej to tak, ako je to teraz. Vadí jej, že otec fajčí a vypije si alkohol, s otcom sa nestretáva pravidelne, nezavolá jej, nekomunikuje s ňou, nie je v kontakte ani s babkou z H.. Matku má rada, chce byť len s ňou, mama ju vodí do školy, následne na krúžky. S mamou sa doma učia, ak si splní povinnosti s mamou sa rozprávajú, hrajú, pozerajú televíziu. Nechce chodiť k otcovi, chce byť len u mamy, pretože tá sa vie o ňu postarať, otec nie, keď bola u neho, starala sa o ňu len otcova mama. Dňa 21.01.2015 sa realizovala psychologická konzultácia na Referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Nitra (ďalej len RPPS), ktorej sa mali zúčastniť obaja rodičia a maloletá A., otec sa však nedostavil. Psychologička RPPS vo svojej správe z vykonaného pohovoru s maloletou A. konštatovala, že maloletá je na svoj vek mentálne šikovné dieťa, ale osobnostne je v regrese, preto neodporúča žiadny nátlak v smere kontaktov s biologickým otcom, pri ktorom sa necíti v bezpečí, nemá s ním vytvorený žiadny

citový vzťah a taktiež zo strany otca nie je zjavný záujem o spoznanie dieťaťa a vytvorenie vzťahu. Psychologička dala do pozornosti fakt, že maloletá A. prejavila záujem na zmene svojho priezviska, chce sa volať po matke, má pocit, že s otcom ju nič nespája, má z neho strach a bez matky sa s ním odmieta stretávať.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, (zákon č. 36/2005 Z. z.), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa - otca maloletého dieťaťa na zmenu zverenia bol podaný nedôvodne, nakoľko nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov, či už na strane rodičov maloletého dieťaťa alebo na strane maloletého dieťaťa, ktorá by odôvodňovala zmenu zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti otca. Od narodenia maloletého dieťaťa zabezpečuje jeho osobnú starostlivosť matka, v ktorej starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky. Otcom tvrdené skutočnosti o samovražedných sklonoch matky, o jej nevyhovujúcom psychickom zdravotnom stave a o nevhodnom výchovnom prostredí, súd považuje za účelové a nepodložené. Tieto skutočnosti sa otec dozvedel od bývalého priateľa matky P. Q.. P. Q. bol vypočutý

v konaní ako svedok, jeho tvrdenia o nedostatočnej starostlivosti matky, negatívnom vplyve matky pri výchove dieťaťa, obmedzovaní maloletej a pod. sa nepreukázali resp. sama maloleté A. vyvrátila tieto tvrdenia pri pohovore s kolíznym opatrovníkom. Tvrdenia o psychickej nevyrovnanosti matky, o jej výkyvoch duševného stavu neboli potvrdené. Z lekárskej správy o zdravotnom stave matky súd nezistil žiadne nedostatky, matka nikdy nebola liečená v psychiatrickej ambulancii, nejaví známky duševnej lability, nemá sklon k sebapoškodzovaniu, ani k depresii, je plne spôsobilá starať sa o maloleté dieťa. Matka riadne zabezpečuje starostlivosť o svoje dieťa, spolupracuje so školou, zaujíma sa o školské výsledky maloletej, pravidelne sa zúčastňuje rodičovských združení. S dieťaťom chodí na pravidelné lekárske kontroly, v žiadnom smere nezanedbala zdravotnú starostlivosť dieťaťa. Zo strany školy, detskej lekárky, obce ani iného orgánu neboli signalizované žiadne nedostatky v starostlivosti matky.

Maloletá A. ani nepripúšťa inú starostlivosť ako starostlivosť svojej matky. Uviedla, že má z otca strach, necíti k nemu sympatie, nechce sa s ním ani stretávať. Maloletá nemá vytvorený s otcom žiaden citový vzťah a ani nie je zjavný z jeho strany záujem o vytvorenie vzťahu s maloletou. Naopak maloletá má nielen s matkou, ale aj s celou rodinou matky, vytvorený blízky citový vzťah, čomu nasvedčuje aj túžba maloletej volať sa priezviskom ako matka a jej rodina. Otec v konaní nepreukázal úprimný záujem o maloleté dieťa, s maloletou sa pravidelne nestretáva, ani ju nijakým spôsobom od úpravy styku v 03/2010 pravidelne nekontaktuje. Jeho stretnutia s maloletou sa obmedzujú na jednu návštevu za rok, pričom otec nežiadal v tomto smere o pomoc, nehlásil problematické stretávanie s maloletou na ÚPSVaR Nitra. Otec taktiež neprispieva pravidelne na výživu maloletého dieťaťa, za čo bol v minulosti dvakrát právoplatne odsúdený. Navyše otec sa v priebehu konania nezúčastnil ani psychologickéj konzultácie na Referáte poradensko - psychologickéj služieb ÚPSVaR Nitra.

Zo všetkých uvedených skutočností je zrejmé, že nie je v záujme maloletého dieťaťa zverenie do osobnej starostlivosti otca dieťaťa, nie je v záujme maloletého dieťaťa zmena výchovného prostredia a preto súd návrh na zmenu zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti otca ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.