

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914208208
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914208208.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, proti odporkyňi: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX B. P., v konaní o zaplatenie sumy 433,72 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 397,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 557,72 eur od 18.9.2013 do 25.10.2013, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 457,72 eur od 26.10.2013 do 25.7.2014 a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 397,72 eur od 26.7.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 21,27 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 79,22 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2014 domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 433,72 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 32,66 eur a úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 433,72 eur odo dňa 10.12.2014 do zaplatenia. Navrhovateľ uviedol, že ako veriteľ uzatvoril s odporkyňou ako dlžníčkou dňa 13.2.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 499 eur zo strany navrhovateľa odporkyňi a odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 50,56 eur splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku ako je uvedené vo výpise čerpania splátok a úhrad v zmysle Hlavy ÚZP s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 29.8.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti upomienky a zmluvnej pokuty, ak boli vygenerované a zo zosplatených budúcich splátok a to v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporkyňi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013, kde je vyvodený záver, že súčasťou zmluvy v písomnej forme sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa, a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne nemožno považovať za správny. Sadzba úroku z omeškania, ktorú navrhovateľ uplatňuje vo výške 5,5% ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k

1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 18.9.2013 čo je 15.deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru + 8 percentuálnych bodov, úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 3,40 eur zo sumy 593,72 eur od 18.9.2013 do 25.10.2013, úrok z omeškania vo výške 20,31 eur zo sumy 493,72 eur od 26.10.2013 do 25.7.2014, úrok z omeškania vo výške 8,95 eur zo sumy 433,72 eur od 26.7.2014 do 9.12.2014, navrhovateľ eviduje voči odporkyni dlh v celkovej výške 433,72 eur, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 93,43 eur, úroku vo výške 30,57 eur, zosplatennej istiny vo výške 269,19 eur, poistenie Geo protection vo výške 4,53 eur, upomienky II vo výške 36 eur.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.2.2015 zotrval na podanom návrhu, uviedol, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle odporkyne a navrhovateľa a je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

Pojednávania konaného dňa 12.2.2015 sa nezúčastnil navrhovateľ ani jeho PZ, ani odporkyňa. Navrhovateľ a jeho PZ mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.2.2015 bol vyjadrený súhlas s pojednávaním v ich neprítomnosti, ako aj ospravedlivená neprítomnosť na pojednávaní z kapacitných dôvodov. Odporkyňa mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods. 2 OSP. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise a to najmä so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere uzatvorenou medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou dňa 13.2.2013, s úverovými podmienkami navrhovateľa pre spotrebiteľský a revolvingový úver, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere, pričom odporkyňa svojim podpisom na zmluve potvrdila, že je s nimi oboznámená, všetky ich ustanovenia sú jej zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaná. Ďalej súd sa oboznámil s informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009, ako aj s výzvou k splateniu celého úveru adresovanou navrhovateľom odporkyni listom zo dňa 29.8.2013, ktorý bol daný na poštovú prepravu, ako vyplýva z podacieho hárku list č. 25/43, č. podacieho hárku EPH 001078950. Taktiež súd sa oboznámil s výpisom čerpania splátok a úhrad, ide o výpis z interného systému navrhovateľa, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania, čerpanie úveru, ako aj predpísané splátky a v neposlednom rade rekapitulácia celkového dlhu odporkyne voči navrhovateľovi. Napokon súd sa oboznámil s predžalobnou výzvou adresovanou PZ navrhovateľa odporkyni listom zo dňa 26.11.2014, ktorý list bol daný na poštovú prepravu doporučené, ako vyplýva z podacieho hárku č. EPH 003517755, list č. 12/60.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu dňa 13.2.2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 1 ods. 2 Z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinný ku dňu 13.2.2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 18.9.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktorý vznikol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4302058484 uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou dňa 13.2.2013, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru navrhovateľom odporkyňi vo výške 499 eur, pričom odporkyňa sa zaviazala tieto peňažné prostriedky vrátiť navrhovateľovi v 12 pravidelných mesačných splátkach po 50,56 eur, dátum prvej splátky bol dojednaný dňa 13.3.2013, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 15.dňa v kalendárnom mesiaci, lehota splatnosti spotrebiteľského úveru dohodnutá dňom 15.2.2014, zmluvné strany ďalej dojednali ročnú úrokovú sadzbu 31,18%, RPMN 36,6%, v zmluve bola uvedená priemerná hodnota RPMN vo výške 46,35%, zároveň odporkyňa podpisom na zmluve súhlasila s tým, aby bola poistená pre prípad dlhodobej PN a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu s tým, že bola dojednaná úhrada za poistenie vo výške 1,51 eur, čo predstavuje 3,98% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia. Ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad, úver bol čerpaný dňom 13.2.2013. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli úverové zmluvné podmienky

navrhovateľa, s ktorými bola odporkyňa oboznámená, čo potvrdila svojim podpisom na zmluve o spotrebiteľskom úvere. V zmysle Hlavy 7 ukončenie úverovej zmluvy § 3, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že po a) oneskoril sa s platením aspoň 2 splátok alebo sa oneskoril s platením 1 splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, podľa § 5 tejto Hlavy, klient je povinný hradiť spoločnosti úrok dohodnutý v úverovej zmluve pre prípade riadneho splácania úveru aj v prípade zosplatnenia úveru a to až do doby úplného vrátenia úveru. Predčasná splatnosť úveru z dôvodov vyššie uvedených nemá vplyv na trvanie úverovej zmluvy, úverová zmluva ďalej trvá a to až do okamihu jej zániku spôsobom ustanoveným v úverovej zmluve, úverových podmienkach alebo právnych predpisoch.

Súd mal preukázané z výpisu čerpania splátok a úhrad, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, neuhradila v plnej výške štvrtú splátku a vôbec neuhradila ani piatu splátku a šiestu splátku. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ listom adresovaným odporkyňi zo dňa 29.8.2013 vyzval ju k splateniu celého úveru čerpaného na základe tejto zmluvy s poukazom na príslušné ustanovenie vyššie citovaných úverových zmluvných podmienok, zároveň odporkyňa bola týmto listom vyzvaná k úhrade dlžnej sumy vo výške 593,72 eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Po zosplatnení úveru realizovala odporkyňa na účet navrhovateľa dve úhrady a to dňa 25.10.2013 vo výške 100 eur a dňa 25.7.2014 vo výške 60 eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa neuhradila navrhovateľovi celý dlh, vyzval ju navrhovateľ cestou svojej PZ listom zo dňa 26.11.2014 na úhradu dlžnej sumy vo výške 465,54 eur. Dlžná suma uplatňovaná navrhovateľom v tomto konaní vo výške 433,72 eur pozostáva z istiny vo výške 93,43 eur, úroku vo výške 30,57 eur, zosplatnenej istiny vo výške 269,19 eur, poistenie Bill protection vo výške 4,53 eur, t.j. 3 x 1,51 eur a upomienky vo výške 36 eur, t.j. 3 x 12 eur.

Súd predbežne posúdil platnosť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne, či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle z.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 13.2.2013 (uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere), pričom súd zistil, že neboli zistené žiadne obsahové nedostatky v tomto smere. Súd sa tiež predbežne zaoberal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporkyňi nie je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti na rozdiel od odporkyne. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje nárok na základe ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré by spôsobovalo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Osobitne súd skúmal, či bolo dodržané ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, resp. ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach. Súd nezistil porušenie týchto zákonných ustanovení.

Súd konštatuje, že návrh navrhovateľa v časti uplatňovanej istiny je dôvodný len vo výške 397,72 eur, ktorá suma pozostáva zo sumy istiny vo výške 93,43 eur, úroku vo výške 30,57 eur, zosplatnenej istiny vo výške 269,19 eur a poistenie Bill protection vo výške 4,53 eur (poistné 3 x 1,51 eur). V časti uplatňovaného poplatku za upomienku vo výške 36 eur, t.j. 3 x 12 eur, súd má za to, že nárok navrhovateľa nie je dôvodný, keďže nebol súdu preukázaný, navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno v tejto časti uplatneného nároku. Konkrétne súd poukazuje na ustanovenie Hlavy 18 § 1 úverových zmluvných podmienok, kde sú upravené sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta. Uvedené ustanovenie zakotvuje oprávnenie navrhovateľa vyúčtovať klientovi poplatok za upomienku 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky, bez ohľadu počet zaslaných upomienok bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne 2 x za kalendárny mesiac, a to vždy len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. V danom prípade súd vyzval dodatočne PZ navrhovateľa preukázať zaslanie upomienok adresovaných odporkyňi s dokladom o odoslaní t.j. 3 upomienok s tým, že navrhovateľ tieto upomienky súdu na výzvu nezaslal. Vzhľadom na uvedené, súd návrh v časti nároku o zaplatenie 36 eur zamietol ako nedôvodný. Čo sa týka uplatneného úroku z omeškania, súd konštatuje, keďže odporkyňa neuhradila navrhovateľovi dlžnú sumu zosplatneného úveru v požadovanej výške, dostala sa 15.dňom odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru, t.j. dňom 18.9.2013 do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, pričom výška úroku z omeškania 5,5% ročne je v súlade s ustanovením § 369 ods. 1,2,3 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vstupu do omeškania t.j. ku dňu 18.9.2013. Pri tomto nároku samozrejme súd zohľadnil dve čiastočné úhrady dlhu zo strany odporkyne a to konkrétne vo výške 100 eur dňa 25.10.2013 a vo výške 60 eur dňa 25.7.2014. Preto súd priznal navrhovateľovi príslušenstvo uplatneného nároku a to úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 557,72 eur od 18.9.2013

do 25.10.2013, zo sumy 457,72 eur od 26.10.2013 do 25.7.2014 a napokon zo sumy 397,72 eur od 26.7.2014 do zaplattenia a zároveň súd poukazuje, že bolo potrebné zamietnuť návrh navrhovateľa aj v časti uplatneného úroku z omeškania z uplatnenej istiny vo výške 36 eur, keďže návrh v tejto časti istiny bol nedôvodný.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého, ak mal účastník v konaní úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže v tomto prípade bol navrhovateľ neúspešný v časti o zaplattenie 36 eur, jednalo sa o úspech odporkyne v konaní, súd rozhodol o pomernom rozdelení trov konania. V danom prípade trovy konania pozostávajú zo zaplatteného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 25,50 eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v sume 94,99 eur, ktorá suma pozostáva z odmeny advokáta za dva úkony právnej služby po 31,54 eur + 2 x réžijný paušál k týmto úkonom právnej služby v roku 2014 po 8,04 eur = 79,16 eur + 20% DPH = 94,99 eur. Priznaná náhrada trov konania navrhovateľovi predstavuje 83,40%, čo je rozdiel v úspechu navrhovateľa vo výške 91,70% a úspechu odporcu vo výške 8,30%, teda priznaná náhrada trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, teda predstavuje 83,40% zo sumy 25,50 eur, t.j. 21,27 eur a priznaná náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia predstavuje 83,40% zo sumy 94,99 eur, t.j. 79,22 eur. Súd pri rozhodovaní v tejto otázke vychádzal tiež z príslušných ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to najmä z ustanovenia § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a)c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).