

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 37C/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213227672
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamil Petrovič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7213227672.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom, Mgr. Kamilom Petrovičom, v právnej veci žalobcu : P. podnik mesta S., akciová spoločnosť, so sídlom O. 3, S., H.: XX XXX XXX, právne zast. : JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti žalovanému : I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, B., v konaní o zaplatenie 55,55 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 57,25 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 55,55 eura od 25.11.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 65,32 eura pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 eura v prospech právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.10.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy spolu 57,25 eura s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 55,55 eura od 25.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatnený nárok predstavoval podľa opisu rozhodujúcich skutočností v žalobe, čo do sumy 55,55 eura cestovné a úhradu (prirážku) k cestovnému za cestovanie dopravným prostriedkom žalobcu (električkou) bez platného cestovného lístka dňa 24.11.2012 a čo do sumy 1,70 eura náhradu nákladov vynaložených žalobcom v súvislosti s uplatnením pohľadávky voči žalovanému, predžalobnou výzvou, za poštovú prepravu ktorej žalobca zaplatil uvedenú sumu.

Súd postupom podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p. uznesením, č. k. 37C/132/2014-24, zo dňa 10.7.2014, ktoré bolo žalovanému doručené spolu so žalobou dňa 19.11.2014, uložil žalovanému, aby sa písomne vyjadril k žalobnému návrhu. Žalovaný však uloženú povinnosť v súdom stanovenej lehote nesplnil a k žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

Podľa ust. § 114 ods.5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 153b ods.2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav ak ho súd považuje za nesporný.

Nakoľko boli splnené vyššie uvedené zákonné podmienky, súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 12.2.2015 bez nariadenia ústneho pojednávania, miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu odo dňa 2.2.2015.

Vychádzajúc z ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v zmysle ktorého v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol, súd v odôvodnení tohto rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd vychádzajúc z listinných dôkazov a citovaných zákonných ustanovení, po tom ako žalovaný nevyhovел výzve súdu a k žalobe sa nevyjadril, súd postupom podľa §114 ods. 5 O.s.p., majúc žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalobca mal vo veci plný úspech. Náhrada trov konania spočíva v sume, ktorú bol žalobca povinný zaplatiť na úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 eura podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a taktiež aj v náhrade trov právneho zastúpenia, keďže žalobca bol v konaní zastúpený právnym zástupcom.

Celkovú sumu priznaných trov právneho zastúpenia tvorí odmena vypočítaná podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška),

- prevzatie a príprava zastúpenia - odmena 16,60 eura, režijný paušál 7,81 eura
- písomné podanie vo veci samej - žaloba zo dňa 30.9.2013 - odmena 16,60 eura, režijný paušál 7,81 eura.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V zmysle ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí ,pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).