

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2PP/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010101  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010101.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému L. M., nar. XX.XX.XXXX v Topolčanoch, trvale bytom W. nad W., K nemocnici XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 12.02.2015 takto

rozhodol:

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného L. M., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/34/2013 zo dňa 04.12.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Nt/21/2014 zo dňa 05.05.2014 zamieťa.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 20.01.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. M., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bližšie neodôvodnil.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/34/2013 zo dňa 04.12.2013 bol odsúdenému L. M., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 20.08.2014 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 20.04.2015. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Nt/21/2014 zo dňa 05.05.2014 bol odsúdenému určený spoločný výkon trestov v trestných veciach Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1T/77/2012 a pod sp. zn. 3T/34/2013 do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 20.12.2013.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 15.01.2015 vyplynulo, že odsúdený je druh, má vyživovaciu povinnosť na jedno maloleté dieťa, navštevoval špeciálnu základnú školu. Pôvodným povoláním je robotník. Pred výkonom trestu nepracoval.

Trest pôvodne vykonával v ÚVTOS a ÚVV Ilava v ústave so stredným stupňom stráženia so zaradením do diferenciačnej skupiny B. Jeho správanie bol na požadovanej úrovni. Dodržiaval príkazy, nariadenia a interné predpisy. Následne mu bol zmenený spôsob

výkonu trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Od dňa 13.05.2014 sa nachádza v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde po absolvovaní nástupného oddielu bol zaradený do diferenciačnej skupiny B.

Vo výkone trestu bol viackrát a jeho adaptácia prebehla bez väčších problémov. Jeho správanie je komunikatívne, nezrelé, infantilné, egocentrické, formálne podradivé a slušné. Dodržiava interné predpisy, príkazy a nariadenia rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených bez konfliktov. Trestnú činnosť priznáva, ale nemá k nej dostatočne kritický postoj.

V ÚVTOS a ÚVV Ilava bol od 02.10.2013 do 01.12.2013 pracovne zaradený na pracovisku v ústave Rieker ako ručný šič obuvi. Vyskytli sa problémy so zvládnutím technologického postupu, v pracovnej disciplíne a v miere o pridelenú prácu. Od 02.12.2013 do 05.05.2014 bol zaradený na pracovisku Elast a svoje povinnosti si plnil v požadovanom množstve a kvalite. V ÚVTOS Dubnica nad Váhom je od 27.10.2014 zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave RŠO ako ručný šič obuvi. Zaučil sa a je hodnotený ako podpriemerný, ale snaživý pracovník. Pracovná disciplína je na požadovanej úrovni a výsledky majú stúpajúcu tendenciu.

Vo voľnom čase sa nezúčastňuje na žiadnych spoločne organizovaných podujatiach a aj v rámci kultúrno-osvetovej činnosti je pasívny. Dlhodobu sa zapája do čistiacich prác v sektore a vykonáva službu v sektore a v prípade potreby vykonáva aj potrebné práce v sektore a jeho okolí.

Kontakt formou korešpondencie udržiaval s družkou a ich spoločnou dcérou. V súčasnosti udržiava formou vcelku pravidelnej korešpondencie kontakt s priateľkou a sestrou. Vzťahy s priateľkou a sestrou sa javia ako dobré a pozitívne. Po výkone trestu plánuje bývať u sestry.

Odsúdenému bola doposiaľ uložená jedna disciplinárna odmena. Disciplinárne potrestaný nebol.

Prejavuje snahu participovať na plnení programu zaobchádzania vo všetkých jeho oblastiach, ale darí sa mu ho plniť len v čiastočnej miere. Rezervy má v edukačnej oblasti a v oblasti aktivít vo voľnom čase. Resocializačná prognóza je nepriaznivá, pretože riziko sociálneho zlyhania je vysoké, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, nedostatočného vzdelania, občasného zamestnania a z toho vyplývajúceho nedostatočného príjmu.

Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav ho neodporúča podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už jedenásťkrát súdne trestaný, a to pre trestný čin krádeže, pričom už vykonal viacero nepodmiennečných trestov odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci sa viac nevyjadril.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nastala jedna zmena, a to uloženie disciplinárneho trestu.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné

prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Gabriel M. už vykonal potrebnú časť z uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade bola táto podmienka tiež splnená. Hoci podľa vyjadrenia zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí bol odsúdenému uložený jeden disciplinárny trest, súd prihliadol na doposiaľ bezproblémový výkon trestu a uloženú jednu disciplinárnu odmenu.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade Gabriela M. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania po výkone trestu je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, pričom resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá s prihliadnutím na nedostatočné vzdelanie odsúdeného a len občasné zamestnanie a z toho vyplývajúci nedostatočný príjem. Súd tiež pri prihliadnutí na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný a nie je k spáchanému trestnému činu dostatočne kritický. Uvedené skutočnosti nedávajú podľa názoru súdu dostatočnú záruku, že odsúdený by na slobode viedol riadny život. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je daná predovšetkým trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný, pričom vykonal viacero nepodmiennečných trestov odňatia slobody. Súd je toho názoru,

že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce vykonané tresty sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj po ich vykonaní pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.