

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/161/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312204087
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312204087.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky: Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., IČO: 35937874, Mamateyova 17, Bratislava, pracovisko Čadca, Palárikova 91 proti odporcovi: Ľ. Ž.Á., nar. XX.XX.XXXX, A. C. B. XXX, XXX XX C., C.. Č.. N. N. V., v konaní o zaplatenie 1 365,32 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 365,32 € s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 17.4.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 3,32 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom súdneho poplatku za návrh sumu 81,50 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom sporu bol nárok navrhovateľky na zaplatenie sumy 1365,32 € istiny s 9,00%-ným úrokom z omeškania ročne od 17.04.2012 do zaplatenia a trov konania vo výške 3,32 €.

Skutkový základ 1365,32 € istiny s príslušenstvom bol ten, že odporca dňa 17.04.2010 fyzicky napadol poistenca navrhovateľa Q. Š.. Svojím konaním mu spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti.

Navrhovateľka náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť svojho poistenca poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zaplatila. Vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť boli skontrolované a odsúhlasené revíznym lekárom Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s.. Revíznym lekárom bolo potvrdené, že diagnóza a výkon poskytnutej zdravotnej starostlivosti súvisia s vyššie uvedeným poškodením zdravia.

Uvedeným predmetom sporu (čo do výšky, čo do základu nároku - rozhodujúcich skutkových tvrdení) sa súd cítil byť viazaný podľa § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP.

Odporca sa k veci nevyjadril a ani nebol schopný úhradu nákladov zaplatiť, aj keď bol k tomu vyzvaný. Výzva na úhradu vynaložených nákladov mu bola doručená dňa 19.10.2011, čo je potvrdené vlastnoručným podpisom odporcu na doručení na čl. 6 rub spisu.

Okresný súd Čadca vydal dňa 24.04.2012 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke 1365,32 € s 9,00%-ným úrokom z omeškania zo sumy 1365,32 € od 17.04.2012 do zaplataenia a nahradil jej aj trovy konania, alebo aby odporca podal odpor. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi na území SR. Súd preto tento platobný rozkaz zrušil.

Odporca sa v priebehu konania nachádzal na neznámom mieste a nebolo mu možné doručovať súdne písomnosti. Súd za účelom ustanovenia opatrovníka odporcovi na ochranu jeho práv, vyzval blízkych príbuzných na vyjadrenie súhlasu s ustanovením za opatrovníka odporcovi, avšak žiadny z blízkych príbuzných nevyjadril svoj súhlas a preto súd dňa 10.11.2014 rozhodol uznesením 4C 161/2012 - 65 o doručovaní písomností určených odporcovi uložením v súdnom spise.

Z procesného hľadiska predmetom sporu je suma 1365,32 € istiny s príslušenstvom. Podľa § 115 ods.2, § 156 ods.3 OSP sudkyňa bez prítomnosti účastníkov konania verejne vyhlásila rozsudok. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou (čl. 68) na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci a na internete. Vyhláška vyvesená dňa 23.01.2015, zvesená dňa 11.02.2015 lehota dodržaná.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením navrhovateľky v návrhu (čl. 1), hlásením úrazu (čl.3), trestným rozkazom 3T 89/2010-44 zo dňa 05.08.2010 (čl. 4), z ktorého mal súd preukázané, že nadobudol právoplatnosť 24.08.2010 a právoplatným spôsobom bolo rozhodnuté, že odporca je vinný, pretože dňa 17.04.2010 okolo 12.00 hod. „ pri fontáne“ na W. L. M. Č., Y. Č., napadol Q. Š., ktorý sedel na lavičke tak, že ho udrel najmenej trikrát zovretou päsťou do oblasti tváre, do brady, pričom Q. Š. svojím konaním spôsobil zranenie, a to trojitú zlomeninu dolnej čeluste pozostávajúcu zo zlomeniny oboch kĺbových výbežkov a tela dolnej čeluste vpravo s posunom úlomkov. Tým spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Bol odsúdený na odňatie slobody v rozsahu 6 mesiacov s podmieneným odkladom 15 mesiacov. Súd vykonal aj ďalšie dokazovanie a to vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (čl. 5), výzvou na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (čl.6), platobným rozkazom č.k. 13RO 24/2012-8 zo dňa 24.04.2012 (čl. 8), doručenkou platobného rozkazu (čl.10), správa OS Čadca na doručenie platobného rozkazu (čl. 15), správa OR PZ v Turzovke (čl. 14), správa OS Čadca o zistenie faktickej adresy odporcu (čl. 18), správa MU v Turzovke (čl. 19), vyjadrenie Mesta Turzovka k ustanoveniu opatrovníka (čl. 19), vyjadrenie Q. Ž. k ustanoveniu opatrovníka (čl. 21), uznesenie č.k. 13Ro/24/2012-22 zo dňa 13.08.2012, uznesenie OS CA č.k. 4C 161/2012-41 zo dňa 27.02.2013, uznesenie KS ZA č.k. 7Co 140/2013-48 zo dňa 30.04.2013, vyjadrenie Q. W. k ustanoveniu opatrovníka (čl. 55), vyjadrenie Y. D. k ustanoveniu opatrovníka (čl. 56), vyjadrenie V. Q. k ustanoveniu opatrovníka (čl. 57), vyjadrenie P. K. k ustanoveniu opatrovníka (čl. 59), uznesenie 4C/161/2012-65 zo dňa 10.10.2014, vyhláška vo veci 4C/161/2012 (čl. 68), zápisnica o vyhlásení rozsudku (čl. 69).

Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania neboli produkované. Súd má za to, že skutkový stav vzhľadom k doručeniu procesného poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP a § 205a OSP je uzavretý, nemenný, možno ho meniť len pri splnení podmienok podľa § 205a OSP.

Na preukázaný a uzavretý skutkový stav súd aplikoval nasledovné právne normy a vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

Vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom je občianskoprávny vzťah. Na daný vzťah preto súd aplikoval občiansky zákonník, vrátane zák. č. 577/2004 Z.z o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 42 ods. písm. a/ zák. č. 577/2004 Z.z zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 31) alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 1365,32 € s 9,00% úrokom z omeškania ročne od 17.04.2012 do zaplatenia v nadväznosti na § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z., pretože jeho zavinením bola zaplatená zdravotná starostlivosť, ktorú zdravotná poisťovňa musela poskytnúť poškodenému za zranenie, ktoré zavinil odporca. Teda zavineným protiprávnym konaním došlo k vzniku tejto škody. Poisťovňa zaplatila vyčíslené náklady na zdravotnú starostlivosť. Teda celkové náklady v rozsahu 1365,32 € zaplatila poisťovňa. S poukazom na vinu odporcu si poisťovňa ako navrhovateľka uplatnila nárok na náhradu za poskytnutú starostlivosť. Súd sa s týmto názorom stotožnil. Poisťovňa má právo si uplatniť nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavinením. Táto škoda by nebola vznikla nebyť protiprávneho konania odporcu, teda vyčíslená škoda je v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním odporcu.

Súd preto podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. a podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu nahradiť spôsobenú škodu vo výške 1365,32 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne od 17.04.2012.

Úspešnou účastníčkou konania je navrhovateľka, podľa § 142 ods. 1 OSP jej patrí plná náhrada trov konania. Trovy konania vznikli ako náklady konania vo výške 3,32 € za poštovné - výzvy doručované odporcovi.

Navrhovateľka podľa § 4 ods. 1 písm. c) poplatkového zákona je oslobodená od povinnosti platiť súdny poplatok za návrh. Odporca je neúspešným účastníkom konania, preto ho súd podľa § 2 ods. 2 poplatkového zákona zaviazal zaplatiť súdny poplatok za návrh podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 6% z predmetu sporu. Predmetom sporu je suma 1365,32 € (6% z 1365,32 = 81,91 € = 81,50 €). Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 81,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.