

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/222/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113234584  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113234584.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO 30 807 484, so sídlom 29. augusta 8 - 10 Bratislava, proti odporcovi: I. Y., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XA, Y., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: S. J., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 100,20 eura, takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 14Ro/306/2013-10 zo dňa 16.4.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 100,20 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.12.2013 doručeným súdu 18.12.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 100,20 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 14Ro/306/2013-10 zo dňa 16.4.2014, ktorý platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/222/2014-26 zo dňa 29.10.2014 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 14Ro/306/2013-10 zo dňa 16.4.2014 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa

12.12.2013, s Podaním navrhovateľa zo dňa 26.11.2014, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra č. k. 33T/54/2013 zo dňa 9.5.2013, s Potvrdením o výške vyplatených dávok zo dňa 19.9.2011, s Výzvou č. 112/2013 zo dňa 29.10.2013, so Sumárom nemocenských dávok vyplatených od 14.7.2011 do 31.7.2011, s Potvrdením o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011 zo dňa 25.11.2014. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z obsahu spisu Trestného rozkazu Okresného súdu Nitra č. k. 33T/54/2013 zo dňa 9.5.2013 vyplýva, že odporca bol uznaný vinným, že dňa 4.7.2011 v čase približne o 17.40 hod. na železničnej stanici Nitra v osobnom vlaku Os 5058 prišiel do kupé, kde sedel poškodený R. V., a keď sa tento po predchádzajúcom slovnom konflikte postavil zo sedadla s rukou smerujúcou proti nemu, chytil poškodenému ruku, otočil ho, ruky mu pritlačil k hrudníku a hodil ho do sedla, následne ho najmenej trikrát udrel päsťou do oblasti tváre, ktorú si poškodený chránil rukami, potom ho najmenej trikrát udrel päsťou do oblasti rebier a nakoniec začal poškodeného škrtiť, pričom po tom, ako ho poškodený kopol, tak prestal, napľul poškodenému do tváre a odišiel preč, čím svojim konaním poškodenému R. V., narodenému XX.X.XXXX v L., trvale bytom L., G. XXX/XX, spôsobil zranenia, a to pomliaždenie hlavy na bočnej a spánkovej oblasti vľavo s malým opuchom, pomliaždenie prednej plochy krku s krvnými podliatinami vpravo asi 5 x 4 cm, vľavo asi 1 x 2 cm a pomliaždenie ľavej strany hrudníka s dobou liečenia a práceneschopnosti najviac sedem dní, teda dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného, tým spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a za to mu bol uložený podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona a § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a nezistiť žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, použiť § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 400 eur. Ďalej súd podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodenú Sociálnu poisťovňu, so sídlom Bratislava, ul. 29. augusta 8, IČO 30 807 484, Krajská pobočka Nitra, so sídlom Nitra, Slančíkovej 3, odkázal s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

V rámci skutkového stavu v prejednávanej veci bolo zistené, že dňa 4.7.2011 v čase približne 17.40 hod. na železničnej stanici Nitra v osobnom vlaku Os 5058 prišiel odporca do kupé, kde sedel poškodený R. V. narodený XX.X.XXXX, a keď sa tento po predchádzajúcom slovnom konflikte postavil zo sedadla s rukou smerujúcou proti nemu, chytil poškodenému ruku, otočil ho, ruky mu pritlačil k hrudníku a hodil ho do sedla, následne ho najmenej trikrát udrel päsťou do oblasti tváre, ktorú si poškodený chránil rukami, potom ho najmenej trikrát udrel päsťou do oblasti rebier a nakoniec začal poškodeného škrtiť, pričom po tom, ako ho poškodený kopol, tak prestal, napľul poškodenému do tváre a odišiel preč, čím svojim konaním poškodenému R. V., narodenému XX.X.XXXX, spôsobil zranenia, s dobou liečenia a práceneschopnosti najviac sedem dní. Za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bol odporca trestne stíhaný a bol mu uložený podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona a § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 400 eur. Za obdobie práceneschopnosti vyplatil navrhovateľ poškodenému R. V., narodenému XX.X.XXXX, dávky nemocenského poistenia v celkovej výške 100,20 eura. Výzvou zo dňa 29.10.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie škody vo výške 100,20 eura v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Odporca doposiaľ nezaplatil navrhovateľovi požadovanú sumu.

Podľa ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku škody sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Predmetom konania je nárok na náhradu škody vo výške 100,20 eura.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že uplatnený nárok navrhovateľa je dôvodný, nakoľko je daná podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovednosť odporcu za porušenie právnej povinnosti. Odporca svojim konaním spôsobil poškodenému R. V. narodenému XX.X.XXXX, škodu na zdraví, ktorým konaním odporca porušil svoju preventívnu povinnosť podľa § 415 Občianskeho zákonníka počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Zodpovednosť odporcu za škodu bola preukázaná trestným rozkazom Okresného súdu Nitra č. k. 33T/54/2013 zo dňa 9.5.2013, z ktorého rozhodnutia o tom, že bol odporcom spáchaný prečin výtržníctva, vyplýva jednoznačne konštatovanie zavineného protiprávneho konania odporcu, ako i záver o vzniku určitej ujmy a záver o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním odporcu a zavinenou ujmov navrhovateľa. Škoda navrhovateľa spočívala vo vyplatení dávok nemocenského poistenia poisťencovi navrhovateľa R. V., narodenému XX.X.XXXX, v celkovej výške 100,20 eura. Odporca uvedenú sumu nezaplatil navrhovateľovi ani na základe výzvy zo dňa 29.10.2013. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a nárok navrhovateľa na plnenie proti odporcovi považoval za opodstatnený.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keďže navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, náhradu trov konania výslovne nežiadal a preto mu priznaná nebola, i keď inak by mu na ňu vzniklo právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.