

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011975
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114011975.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti odsúdenému J. K., nar. XX. C. XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného J. K. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 28. novembra 2014, č. k. 7PP 40/2014-35, rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. februára 2015 v Trnave

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného J. K. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 28. novembra 2014, č. k. 7PP 40/2014-35 bola podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. žiadosť odsúdeného J. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutá (trest odňatia slobody mu bol právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 8. januára 2014, sp. zn. 3T 192/2013 v trvaní dvadsať mesiacov podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ďalej trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30. januára 2014 sp. zn. 1T 89/ 2012 v trvaní osem mesiacov pre trestný čin podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a iné so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia a napokon rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17. januára 2014 sp. zn. 7T 79/2012 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov pre trestný čin podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia). Odsúdený začal tresty vykonávať dňa 8. januára 2014, lehotu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. po formálnej stránke splnil dňa 26. mája 2014 a koniec trestu má vyznačený dátumom 26. januára 2016.

Senát okresného súdu svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie, ktorá mu bola doručená dňa 1. októbra 2014, poukazom na rozsah vykonaných dôkazov na svojom verejnom zasadnutí konanom dňa 28. novembra 2014 (č. I. 32-33 spisu), hodnotením odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody zo strany riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov (č. I. 7 spisu) skrátením výpisom klienta (č. I. 8 spisu) a odpisom z registra trestov odsúdeného (č. I. 13 spisu). Na verejnom zasadnutí okresného súdu prítomný okresný prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného J. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietnuť. K tomuto záveru, zhodnému s návrhom prokurátora, dospeli i konajúci senát okresného súdu, keďže ustálil, že odsúdený J. K. nespĺňa materiálne podmienky pre postup predpokladaný ustanovením § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., nakoľko od neho nie je možné a dôvodné očakávať, že po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu na slobodu bude viesť v budúcnosti riadny život. Prihliadol najmä na osobu odsúdeného, okolnosť, že v minulosti sa opakovane dopúšťal páchania úmyselnej trestnej činnosti, podľa odpisu z registra trestov má sklony k páchaniu trestnej činnosti, keďže v minulosti sa už devätnásťkrát dostal do rozporu so zákonom. Počas doterajšieho

výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania u neho sa javí jeho resocializačná prognóza ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie a v minulosti užíval drogy. Napokon ani riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Proti tomuto uzneseniu podal priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí okresného súdu, teda včas dňa 18. novembra 2014, sťažnosť odsúdený J. K., pričom prítomný okresný prokurátor sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu výslovne vzdal. Odsúdený podanú sťažnosť do dňa neverejného zasadnutia sťažnostného súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Trnave z podnetu podanej sťažnosti v intenciách § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného J. K. nie je dôvodná.

Senát okresného súdu postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade zhromaždeného spisového materiálu a dokazovania vykonaného predpísanou formou dospel na verejnom zasadnutí k tomu hodnotiacemu záveru, že odsúdený J. K. nespĺňa podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vecne správne špecifikované súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení.

Senát Krajského súdu v Trnave ako sťažnostný súd si všetky závery i postup okresného súdu plne osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne v celom rozsahu odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov. Aj podľa zistení sťažnostného súdu odsúdený J. K. nespĺňa podmienky zakotvené v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. z hľadiska materiálnej stránky, nakoľko okrem trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania, sa už v minulosti opakovane dopustil páchania úmyselnej trestnej činnosti, predchádzajúce výkony trestov odňatia slobody nespĺnili u neho svoj prevýchovný účel, opätovne sa dostal do rozporu so zákonom v jeho osobe sa jedná o špeciálneho recidivistu. Za tejto situácie, predovšetkým s ohľadom na jeho kriminálnu minulosť, je jeho náprava a prevýchova pobytom na slobode po prípadnom predčasnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody výrazne problematická a nie je predpoklad, že v civilnom prostredí bude viesť poriadny život. Ochrana spoločnosti si preto vyžaduje ďalší výkon trestu odňatia slobody u tohto odsúdeného.

Nezistiac preto podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného J. K. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.