

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204379
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614204379.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu mBank SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť so sídlom ul. Senatorska 18, 00-950 Varšava, Poľská republika, KRS 0000025237, mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, zastúpený advokátska kancelária MCGA Legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662 proti žalovanej Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX O., občan SR, o zaplatenie 2 553,90 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Zastavuje konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 1 234,43 eura, v časti zmluvných úrokov vo výške 446,27 eura, v časti úrokov z omeškania vo výške 438,73 eura, v časti úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 234,43 eura od 6.6.2012 do 14.12.2012 a v časti zmluvných úrokov vo výške 16,5 % ročne zo sumy 2 553,90 eura od 6.6.2012 do zaplatenia.
- II. Žalobu zamietá.
- III. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 6.8.2014, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 2 553,90 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 6.11.2008 bola medzi žalovanou a žalobcom uzatvorená zmluva o poskytnutí hotovostného úveru mPOŽIČKA č. 520700-4200933735/8360. V zmysle zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy všeobecné obchodné podmienky mBank. Prílohou k zmluve sú harmonogram splátok, obchodné podmienky poskytovania hotovostných úverov v mBank. V zmysle čl. I zmluvy poskytol žalobca žalovanej hotovostný úver vo výške a za podmienok uvedených v zmluve, pričom dlžník sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, v zmysle harmonogramu splátok. Poplatky, úrokové sadzby ako aj ročná percentuálna miera nákladov vzťahujúca sa k úveru sú uvedené priamo v zmluve. Zmluvná úroková sadzba vo výške 16,5 % ročne je uvedená priamo v zmluve o zároveň aj v harmonograme splátok. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila zmluvu tým spôsobom, že nezaplatila viac ako dve splátky, žalobca písomne dňa 6.6.2012 odstúpil od zmluvy, pričom zároveň ponúkol žalovanej možnosť zaplatiť splatný záväzok v mesačných splátkach. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila a ani nevyužila ponúkanú možnosť mesačných splátok. Ku dňu odstúpenia od zmluvy žalobca vyčíslil dlžnú sumu nasledovne: zostatok istiny 2 553,90 eura, zostatok zmluvných úrokov 446,27 eura, zostatok úrokov z omeškania 686,41 eura. Na základe vyššie uvedeného žalobcovi vznikol nárok požadovať od žalovanej zostatok pohľadávky, ktorý pozostáva z týchto položiek: suma 2 553,90 eura ako nesplatený zostatok istiny, suma 446,27 eura ako nesplatený zostatok zmluvných úrokov vyčíslený do dňa odstúpenia od zmluvy, suma 686,41 eura ako nesplatený zostatok úrokov z

omeškania vyčíslená do dňa odstúpenia od zmluvy, zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo zostatku istiny vo výške 2 553,90 eura od 6.6.2012 do zaplatenia, zmluvný úrok vo výške 16,5 % zo zostatku istiny vo výške 2 553,90 eura od 6.6.2012 do zaplatenia, suma 153,- eur ako náhrada za zaplatený súdny poplatok, suma 262,30 eura ako náhrada trov právneho zastúpenia.

Žalobca podaním zo dňa 5.2.2015 zobral žalobu späť v časti istiny vo výške 1 234,43 eura, v časti zmluvných úrokov vo výške 446,27 eura, v časti úrokov z omeškania vo výške 438,73 eura, v časti úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 234,43 eura od 6.6.2012 do 14.12.2012 a v časti zmluvných úrokov vo výške 16,5 % ročne zo sumy 2 553,90 eura od 6.6.2012 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby, súd prvým výrokom rozsudku zastavil konanie v uvedenej časti.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie pohľadávky vo výške 1 319,47 eura s príslušenstvom.

Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, a to: všeobecné obchodné podmienky BRE Banka SA, pobočka zahraničnej banky v SR, obchodné podmienky poskytovania hotovostných úverov mBank, sadzobník poplatkov, posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky/odstúpenie od zmluvy zo dňa 6.6.2012, zmluva o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“ zo dňa 6.11.2008, harmonogram splátok, výpis z účtu, čiastočné späťvzatie zo dňa 5.2.2015, história operácií na účte, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/178/2014 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 6.11.2008 zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPOŽIČKA č. 520700-4200933735/8360 na sumu 3 319,39 eura na obdobie 60 mesiacov s konečnou splatnosťou úveru 6.11.2013, pri RPMN 17,81 %, pri ročnej úrokovej sadzbe 16,5 %, a priemernej hodnote RPMN 22,21 %.

Z výpisu úverového účtu v spojení s podaním žalobcu zo dňa 5.2.2015 súd zistil, že žalovaná doposiaľ zaplatila sumu 6 442,51 eura.

Listom zo dňa 6.6.2012 žalobca odstúpil od úverovej zmluvy a tento list bol žalovanej doručený dňa 8.6.2012.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred

vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z.. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 48 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanej poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca účinne odstúpil od predmetnej úverovej zmluvy dňa 6.6.2012, čím bola zmluva od začiatku zrušená a každý z účastníkov bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Podľa Občianskeho zákonníka odstúpením bola zmluva zrušená od začiatku /ex tunc/ a momentom odstúpenia zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy a vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Odstúpením od zmluvy nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 3 319,39 eura a žalovaná doposiaľ vrátila sumu 6 442,51 eura, teda viac ako získala a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi konania sporná. Vzhľadom na uvedené súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi,

ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaná mala vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, pretože žiadne trovy jej nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).