

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/291/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714208888
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714208888.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Z. G. H., M.. L., T., M. M. O. Z., Š. XX, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému V. F., L..Č.. XXXXXX/XXXX, Z. W. - B., G. XXXX/X, G..Č.. Z. G. X, W., v konaní o zaplatenie 531,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 282,78 eur spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy vo výške 145,25 eur za obdobie od 04.07.2011 do zaplatenia, 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy vo výške 64,87 eur za obdobie od 4.8.2011 do zaplatenia a 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy vo výške 69,16 eur za obdobie od 4.9.2011 do zaplatenia a 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy vo výške 3,50 eur za obdobie od 4.10.2011 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur zročných ku poslednému dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením zročnej splátky stáva sa splatný celý dlh, a to na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX variabilný symbol: XXXXXXXXXXX.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.3.2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 537,73 Eur s úrokmi z omeškania vo výške: 9,25% zo sumy vo výške 145,25 Eur, za obdobie odo dňa 4.7.2011 do zaplatenia, 9,50% zo sumy vo výške 64,87 Eur, za obdobie odo dňa 4.8.2011 do zaplatenia, 9,50% zo sumy vo výške 69,16 Eur za obdobie odo dňa 4.9.2011 do zaplatenia, 9,50% zo sumy vo výške 3,50 Eur za obdobie odo dňa 4.10.2011 do zaplatenia, 9,00% zo sumy vo výške 248,95 Eur za obdobie odo dňa 4.7.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že požadovanú čiastku voči žalovanému nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 24.6.2013 medzi postupcom obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave a žalobcom ako postupníkom. Pohľadávka postupcu voči žalovanému vznikla na základe zmluvy o elektronických komunikáciách, ktorá bola uzavretá mobilným operátorom so žalovaným podľa ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. Touto zmluvou sa mobilný operátor zaviazal žalovanému poskytovať služby elektronickej komunikácie, najmä prijímať a uskutočňovať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a žalovaný sa zaviazal riadne za tieto služby platiť a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť aj zmluvnú pokutu. Žalobca väčšiu časť žaloby postom venoval zdôvodňovaniu nároku na zmluvnú pokutu, ktorú uplatňoval popri cene poskytovaných služieb. Poukázal pritom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č.k. 9Co/31/2012-157. Ďalej uviedol, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb faktúrami :

č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.10.2011, znejúcou na sumu vo výške 3,50 Eur, č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 3.9.2011, znejúcou na sumu vo výške 69,16 Eur, č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 3.8.2011, znejúcou na sumu vo výške 64,87 Eur, č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 3.7.2011, znejúcou na sumu vo výške 145,25 Eur a poslednou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 3.7.2012, znajúcou na sumu vo výške 248,95 Eur vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu. Keďže žalovaný predmetné faktúry nezaplatil ani právnomu predchodcovi žalobcovi, ani samotnému žalobcovi, bol nútený obrátiť sa žalobou na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval ďalším podaním, ktoré súdu došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej a to podaním z 2.12.2014 žalobca precizoval svoj nárok pokiaľ išlo o uplatnený nárok na zmluvnú pokutu. Poukázal, že nezabezpečovala len dlh žalovaného, ale zabezpečovala benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobca žalovanému a to tiež, keďže ten odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie NOKIA 5230 za cenu 1,- Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzavretia uvedenej zmluvy o pripojení bola 169,- Eur. V uvedenom prípade teda žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu dohodnutú v zmluve, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu, zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zmluvnú cenu.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril prvýkrát až na pojednávaní dňa 12.2.2015, kde svoj záväzok voči žalobcovi uznával, potvrdil, že nezaplatil cenu poskytovaných služieb a nezaplatil faktúry uvedené v žalobe, preto sa dostal do finančných potiaží. Pre prípad, žeby bol k predmetnému dlhu zaviazaný, požiadal o možnosť splácania dlhu v splátkach maximálne vo výške 50,- Eur mesačne. Uviedol, že jeho čistý príjem sa pohybuje od sumy 500,- až do 700,- Eur. Príjem jeho manželky je mesačne okolo 400,- Eur. Rodina býva v podnájme, za ktorý platí 400,- Eur. Navyše žalovaný spláca ďalšie pôžičky splátkami vo výške 230,- Eur a 65,- Eur.

Súd vo veci mimo výsluchu žalovaného vykonal dokazovanie čítaním listín žalobcom pripojených do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu Obchodná spoločnosť Slovak - Telecom a žalovaný uzavreli dňa 16.12.2010 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a toho istého dňa uzavreli dodatok. Podľa znenia dodatku sa mobilný operátor zaviazal žalovanému poskytovať telekomunikačné služby v programe Podľa seba 3000 minút za tam uvedený aktivačný poplatok a odpredať žalovanému mobilný telefón NOKIA 5230 INCL Holder tam uvedeného výrobného čísla za kúpnu cenu 1,- Eur pri dobe zmluvnej viazanosti 24 mesiacov. V tabuľke č. 1 dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur. Na túto zmluvnú pokutu vznikol mobilnému operátorovi nárok podľa článku 4 predmetného dodatku, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/, alebo v bode 2, alebo v bode 3 Dodatku, alebo v článku 3. bod 3.6. všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok mobilného operátora, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku.

V bode 1. písm. b/ bola zakotvená povinnosť žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytovaných telekomunikačných služieb a v bode 2 až 3 boli stanovené povinnosti dodržať zmluvnú viazanosť a nepožiadat' o aktiváciu, alebo o zmenu programu služieb na program s nižším mesačným poplatkom.

Ako súd potom zistil z faktúr ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu, faktúrami ktoré sú uvedené v žalobe a boli zročné v roku 2011 boli žalovanému vyúčtované poskytované telekomunikačné služby, naposledy zročnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 3.7.2012, bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Pokiaľ ide o nárok žalobcu, súd nemal námietky k nároku na zaplatenie celkovej sumy 282,78 Eur, ktorá suma predstavuje súčet sumy 145,25 Eur, 64,87 Eur, 69,16 Eur a 3,50 Eur, ktoré sumy predstavujú vyúčtovanú a nezaplatenú cenu telekomunikačných služieb. Popri istine súd žalobcovi priznal aj nárok na úroky z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 O.z. v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia O.z. Žalovaný sa do omeškania s úhradou faktúr dostal vždy dňom, ktorý nasledoval po zročnosti tej ktorej faktúry. Výška úroku z

omeškania je vždy o 8%-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ však ide o nárok žalobcu na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, ten súd žalobcovi priznať nemohol a to vzhľadom na ustanovenie § 53 a/ ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd zistil, že zmluvná podmienka v Dodatku v zmluve o pripojení, ktorý uzavrel žalovaný s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a na základe ktorej žalobca uplatňoval nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, je rovnako formulovaná ako zmluvná podmienka, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp.zn. 4C/173/2011 zo dňa 30.11.2011 vyhlásená za neprijateľnú a teda za neplatnú. Tento rozsudok je súdu známy z jeho rozhodovacej činnosti v opakovaných podobných sporoch žalobcu.

Ak už raz jeden súd Slovenskej republiky vyhlásil podmienku vo formulárovej zmluve ako kedysi uzatváral so svojimi zákazníkmi mobilný operátor Slovak - Telecom, a.s. v Bratislave za neprijateľnú, čiže za neplatnú, nie je možné podľa § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, aby takéto plnenie z rovnako formulovanej podmienky priznal iný súd Slovenskej republiky. Súd preto žalobu pokiaľ ide o zaplatenie sumy 248,95 Eur spolu s uplatňovaným úrokom z omeškania v tejto časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. Každý z účastníkov bol v časti úspešný a v časti neúspešný. Preto súd ani jednému proti tomu druhému z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. V zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. druhá veta, súd s prihliadnutím na finančnú situáciu žalovaného a výšku dlhu určil, že žalovaný môže dlh splatiť v splátkach, v ktorých výšku a zročnosť súd určil vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.